

Reglement van de Examencommissie BE 2024-2025

De Examencommissie voor de bacheloropleiding
Architecture, Urbanism and Building Sciences en de
masteropleiding Architecture, Building and Planning en de
4TU/e masteropleiding Construction Management and
Engineering van de Technische Universiteit Eindhoven, TU/e

gelet op artikel 7.12, 7.12a, 7.12b, 7.12c, WHW ,

de onderwijs-en examenregeling(en) van de betreffende opleidingen,

de geldende richtlijn Bachelor College voor herziening (BR)

de geldende richtlijn Bachelor College na herziening (AR)

de geldende richtlijn Graduate School

het geldende Toetskader TU/e,

het facultaire Toetsbeleid,

het geldende Fraudebeleid Onderwijs TU/e

Regulations of the Examination Committee BE 2024-2025

The Examination Committee for the Bachelor's degree
program Architecture, Urbanism and Building Sciences and
the Master's degree program Architecture, Building and
Planning and the 4TU/e Master's degree program
Construction Management and Engineering of Eindhoven
University of Technology (TU/e)

having regard to Article 7.12, 7.12.a, 7.12.b, 7.12c WHW,

the Program and Examination Regulations for the relevant programs,

Guideline Bachelor College before Revision (BR)

Directive Bachelor College after Revision (AR)

Guideline Graduate School

the applicable TU/e Assessment Framework

the Departmental Assessment Policy,

the applicable TU/e Education Fraud Policy

Reglement van de Examencommissie BE 2024-2025

het geldende Reglement TU/e Bachelor College BR

het geldende Reglement TU/e Bachelor College AR

het geldende Reglement TU/e Graduate School

de geldende Regeling Centrale Tentamenafname TU/e, en

de geldende Handreiking Examencommissies TU/e,

besluit vast te stellen

het Reglement van de Examencommissie 2024-2025 van <datum invullen> luidende als volgt:

Preambule

De Examencommissie bestaat bij wet en wordt ingesteld door het faculteitsbestuur. De commissie is onafhankelijk en heeft het hoogste gezag met betrekking tot het borgen van het niveau van de opleiding waaronder zaken als toetsing en fraude vallen en al het overige dat nodig is om te kunnen garanderen dat een student die een graad krijgt, voldoet aan de eindtermen voor de opleiding.

De Examencommissie stelt op objectieve en deskundige wijze vast of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht, competenties en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad.

In dit Reglement van de Examencommissie stelt de Examencommissie regels vast over de uitvoering van haar taken en bevoegdheden, zoals bedoeld in de wet en over de maatregelen die zij neemt in verband met fraude.

Regulations of the Examination Committee BE 2024-2025

the applicable TU/e Bachelor College Regulations BR

the applicable TU/e Bachelor College Regulations AR

the applicable TU/e Graduate School Regulations

the applicable TU/e Central Examination Regulations, and

the applicable Examination Committee Guide

hereby adopts

The Regulations of the Examination Committee 2024-2025 dated <fill in date> which read as follows:

Preamble

The Examination Committee is a statutory body and is appointed by the Department Board. The Committee is independent and is the highest authority with regard to safeguarding the standard of the degree program, including matters such as testing and fraud and all other aspects that are necessary to ensure that students who are awarded a degree have attained the outcomes for the relevant programs.

The Examination Committee determines, in an objective and expert manner, whether students have fulfilled the conditions set out in the Program and Examination Regulations (PER) with regard to the knowledge, understanding, competences and skills that are necessary to obtain a degree.

In these Regulations, the Examination Committee sets out rules for the implementation of its duties and powers in accordance with the WHW, and the measures to be taken in the event of fraud.

Reglement van de Examencommissie BE 2024-2025

De Examencommissie handelt binnen de kaders zoals die door de WHW, de Onderwijs en Examenregeling van de onderhavige opleidingen voor het studiejaar 2024-2025 zijn opgesteld, maar ook binnen de kaders van het Toetskader TU/e, het Facultaire Toetsbeleid en het Fraudebeleid Onderwijs TU/e.

De Examencommissie gaat uit van de zorgvuldigheid waarmee docenten voor academische opleidingen worden geselecteerd en ziet deze docenten als eerste waarborg voor de kwaliteit van de tentamens en examens op basis waarvan de Examencommissie de diploma's toekent. Desalniettemin is het de wettelijke taak van de Examencommissie om te controleren of de kwaliteit van toetsing daadwerkelijk is geborgd en heeft zij ook de wettelijke bevoegdheid om richtlijnen en aanwijzingen op te nemen die examinatoren bij toetsing in acht dienen te nemen. Om deze reden zal de Examencommissie trachten al het mogelijke te doen binnen haar wettelijke bevoegdheden om docenten te ondersteunen bij hun taak en waar nodig hen aan te spreken wanneer zij niet binnen de gestelde kaders handelen. Daartoe zal de Examencommissie het facultaire Toetsbeleid beoordelen op haar uitvoerbaarheid en doelmatigheid en waar nodig aanpassingen voorstellen die hieraan bijdragen. Ook zal zij het faculteitsbestuur de opleidingsdirectie adviseren over mogelijkheden van verdere professionalisering van docenten/examinatoren.

De voorzitter van de Examencommissie Bacheloropleidingen heeft zitting in de Adviescommissie Examens Bacheloropleidingen (AEB) en de voorzitter van de Examencommissie Masteropleidingen heeft zitting in de Adviescommissie Examens Masteropleidingen (AEM). Deze AEB/AEM oefent onder andere haar bevoegdheden uit zoals die in het Reglement Bachelor College en Reglement Graduate School aan haar zijn toegewezen.

Regulations of the Examination Committee BE 2024-2025

The Examination Committee acts in accordance with the WHW and the PER for the relevant programs for the academic year 2024-2025, and also in accordance with the TU/e Assessment Framework, departmental assessment policy and the TU/e Education Fraud Policy.

The Examination Committee assumes that teachers for academic degree programs are appointed with care and regards them as having primary responsibility for assuring the quality of the examinations and final examinations on the basis of which the Examination Committee confers degrees. Nevertheless, it is the statutory task of the Examination Committee to ascertain whether the quality of assessment is de facto assured, and it has the statutory power to issue guidelines and instructions that examiners must comply with when testing students. For this reason, the Examination Committee shall make every effort, within the bounds of its statutory powers, to provide teachers with support in their work, and to hold them to account when they do not act within the relevant frameworks. To this end, the Examination Committee shall assess the Departmental Assessment Policy in terms of its feasibility and effectiveness, and suggest relevant amendments where necessary. The Committee shall also advise the Department Board program management concerning options for the further professionalization of teachers/examiners.

The chair of the Examination Committee for Bachelor's Programs shall sit on the Advisory Committee for Bachelor's Examinations (AEB) and the chair of the Examination Committee for Master's Degree Programs shall sit on the Advisory Committee for Master's Examinations (AEM). The AEB/AEM shall carry out its duties in accordance with the TU/e Bachelor College Regulations and the Graduate School Regulations.

Reglement van de Examencommissie BE 2024-2025

De wettelijke bevoegdheden van de Examencommissie van een opleiding zijn in ieder geval van toepassing op alle onderwijseenheden die deel uitmaken van het examenprogramma van de opleiding.

Regulations of the Examination Committee BE 2024-2025

The statutory powers of the Examination Committee for a degree program apply in any case to all study components that are part of the program of examinations of the degree program.

H 1 ALGEMENE BEPALINGEN.....	8	H 1 GENERAL PROVISIONS	8
1.1 Begripsbepalingen	8	1.1 Definitions	8
1.2 Samenstelling Examencommissie	8	1.2 Composition of the Examination Committee.....	8
1.3 Taken (T) en bevoegdheden (B) van de Examencommissie	9	1.3 Tasks (T) and powers (P) of the Examination Committee	9
1.4 Examinatoren	16	1.4 Examiners.....	16
1.5 Werkwijze van de Examencommissie	17	1.5 Working method of the Examination Committee	17
H 2 NADERE REGELS.....	19	H 2 ADDITIONAL RULES.....	19
2.1 In verband met de borging van kwaliteit van de tentamens en examens	19	2.1 Safeguarding the quality of examinations and final examinations .	19
2.2 Borging van de kwaliteit van organisatie en procedures rondom tentamens en examens.....	22	2.2 Safeguarding the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations	22
2.3 Regels in verband met vrij programma	25	2.3 Rules relating to the flexible degree program	25
2.4 Regels in verband met het verlenen van vrijstelling	26	2.4 Rules relating to granting exemptions	26
2.4a Nadere afspraken in verband met het verlenen van vrijstelling ...	28	2.4a Further agreements in connection with the awarding of an exemption.....	28
2.5 Keuzeonderwijseenheden	28	2.5 Elective study components.....	28
2.6 Regels in verband met het toekennen van een extra tentamenmogelijkheid binnen de bacheloropleiding (buiten de mogelijkheid van de hardheidsclausule ‘de harde knip’) en masteropleiding	Error! Bookmark not defined.	2.6 Regulations in connection with the granting of an additional opportunity to take an exam outside of the hardship clause (Bachelor-before-Master rule) and Master’s degree program..	Error! Bookmark not defined.
2.7 Regels in verband met toekennen quarantaine	30	2.7 Regulations in connection with granting a quarantined exam.....	30
2.8 Regels in verband met het toestaan van het volgen van masteronderwijseenheden binnen het schakelprogramma.....	31	2.8 Regulations in connection with permission to take Master’s study components during the Pre-Master’s Program	31
2.9 Regels in verband met het afleggen van een tentamen buiten de TU/e	31		

H 3 FRAUDE EN FRAUDEMAATREGELEN.....	32
3.1 Fraude.....	32
3.2 Medeplichtigheid.....	36
3.3 Plagiaatdetectie.....	38
3.4 Bevoegdheden Examencommissie/College van bestuur	38
3.5 Procedure.....	39
H 4 TENTAMENS EN EXAMENS: RICHTLIJNEN EN AANWIJZINGEN	40
4.1 Vragen en opgaven	40
4.2 Voorwaarden examen.....	42
4.3 Stageregeling.....	43
4.4a Goedkeuring examenprogramma in de bacheloropleiding.....	43
4.4b Goedkeuring examenprogramma in de masteropleiding	43
4.5 Afstudeerregeling	44
4.6 Examen	45
H 5 SLOTBEPALINGEN	45
5.1 Beroep CBE.....	45
5.2 Klacht over een examiner	45
5.3 Wijziging reglement	46
5.4 Jaarverslag.....	46
5.5 Inwerkingtreding	46
BIJLAGEN	48

2.9 Regulations in connection with taking an exam outside of the TU/e	31
H 3 FRAUD AND MEASURES TO PREVENT FRAUD	32
3.1 Fraud.....	32
3.2 Complicity	36
3.3 Plagiarism detection	38
3.4 Powers of the Examination Committee/Executive Board.....	38
3.5 Procedure.....	39
H 4 EXAMINATIONS AND FINAL EXAMINATION: GUIDELINES AND INSTRUCTIONS .	40
4.1 Questions and assignments	40
4.2 Examination conditions.....	42
4.3 Traineeship regulations.....	43
4.4a Approval of the program of examinations in the Bachelor's program	43
4.4b Approval of the program of examinations in the Master's program	43
4.5 Graduation regulations	44
4.6 Final examination	45
H 5 FINAL PROVISIONS.....	45
5.1 Appeals to the CBE.....	45
5.2 Complaint against an examiner	45
5.3 Amendments to the regulations	46
5.4 Annual report	46

Bijlage 1 bij artikel 1.3, onder a, van het Reglement van de Examencommissie 2024-2025	48
Bijlage 2 bij artikel 1.3.3 lid e, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025	52
Bijlage 3 bij artikel 1.3, lid 4, onder a, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025	55
Bijlage 4 bij artikel 2.9, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025	56
Bijlage 5 bij artikel 3.4, eerste lid, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025	58
Bijlage 6 bij artikel 3.5, vijfde en zesde lid, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025	64
Bijlage 7 bij artikel 3.5, negende lid, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025	66
Bijlage 9 bij artikel 4.5, tweede lid van het reglement van de Examencommissie 2024-2025	69

5.5 Effective date.....	46
APPENDICES	48
Appendix 1 to Article 1.3, paragraph a, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025	48
Appendix 2 to Article 1.3.3, paragraph e, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025	52
Appendix 3 to Article 1.3, paragraph 4, under a, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025	55
Appendix 4 to Article 2.9, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025	56
Appendix 5 to Article 3.4, paragraph 1, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025	58
Appendix 6 to Article 3.5, paragraph 5 and 6, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025	64
Appendix 7 to Article 3.5, paragraph 9, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025	66
Appendix 9 to Article 4.5, paragraph 2, of the regulations of the Examination Committee 2024-2025	69

H 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Art. 1.1 Begripsbepalingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

wet/WHW: de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

OER: de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding

ESA: Education and Student Affairs van de TU/e

Daar waar de term tentamen (BR) wordt gebruikt, dient ook de term assessment (AR) te worden gelezen.

Voor de overige begripsbepalingen wordt verwezen naar de OER van de betreffende opleiding(en).

De overige in deze regeling voorkomende begrippen hebben de betekenis die de wet eraan geeft

Art. 1.2 Samenstelling Examencommissie

1. - Zie voor de regels rondom de benoeming en samenstelling van de Examencommissie de bepalingen hierover in het Faculteitsreglement (artikel 2.10B en 2.11B).

GENERAL PROVISIONS

Definitions

In these regulations, the following terms shall be understood to mean:

WHW: de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (the Dutch Higher Education and Scientific Research Act)

PER: The Program and Examination Regulations of the degree program

ESA: Education and Student Affairs of the TU/e

Where the term examination (BR) is used, the term assessment (AR) is meant as well.

See the Program and Examination Regulations of the individual programs for further definitions.

Other terms used in these regulations shall have the meaning ascribed to them in the WHW.

Composition of the Examination Committee

- For the regulations concerning the appointment and composition of the Examination Committee, see the stipulations in the Department Regulations (Articles 2.10B and 2.11B).

2.	De Examencommissie wordt bijgestaan door een (ambtelijk) secretaris.	The Examination Committee is supported by an official secretary.
Art. 1.3	Taken (T) en bevoegdheden (B) van de Examencommissie	Tasks (T) and powers (P) of the Examination Committee¹
1.	De Examencommissie heeft de volgende <i>wettelijke</i> taken (T)/bevoegdheden(B):	The Examination Committee has the following <i>statutory</i> tasks (T)/powers (P):
a.	het benoemen van examinatoren (artikel 7.12 c, WHW) op basis van het profiel voor examinatoren (zie bijlage 1) (T).	To appoint examiners (Article 7.12c of the WHW) based on the profile for examiners (see Appendix 1) (T).
b.	het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens (artikel 7.12b, eerste lid, onder a, WHW) (T).	To safeguard the quality of the examinations and final examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under a, of the WHW) (T).
c.	het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen (artikel 7.12b, onder b, WHW) (T).	To establish procedures and instructions within the framework of the PER for assessing and determining the results of examinations (Article 7.12b, under b, of the WHW) (T).
d.	het verlenen van goedkeuring om een vrij onderwijsprogramma te volgen (artikel 7.12b, eerste lid, onder c, WHW) (B).	To grant permission to take an optional degree program (Article 7.12b, paragraph 1, under c, of the WHW) (P).
e.	het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens (artikel 7.12b, eerste lid, onder d, WHW) (B).	To grant an exemption from taking one or more examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under d, of the WHW) (P).
f.	het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedure rondom tentamens en examens (artikel 7.12b, eerste lid, onder e, WHW) (T).	To safeguard the quality of the organization and the procedure relating to examinations and final examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under e, of the WHW) (T).

- | | | |
|-----------|--|---|
| g. | het vaststellen of er sprake is van fraude en, indien er sprake is van fraude, het bepalen van de strafmaat, (artikel 7.12b, tweede lid, WHW) (B). | To investigate cases of suspected fraud and, if the student concerned is guilty, to determine the sanction (Article 7.12b, paragraph 2, of the WHW) (P). |
| h. | het verlenen van toegang tot het afleggen van één of meer onderdelen van het bachelorexamen, voordat de student de propedeutische fase van de opleiding met goed gevolg heeft afgelegd (artikel 7.30, derde lid, WHW) (B). | To provide students with opportunities to take one or more components of the Bachelor's program before they have passed the relevant program's propaedeutic phase (Article 7.30, paragraph 3, of the WHW) (P). |
| i. | het uitreiken van getuigschriften, met daaraan toegevoegd het diplomasupplement, als bewijs dat het examen met goed gevolg is afgelegd (artikel 7.11, WHW) (T). | To issue degree certificates to which is added the diploma supplement as proof that the final examination was completed successfully (Article 7.11 of the WHW) (T). |
| j. | nog niet overgaan tot de uitreiking van het getuigschrift, wanneer de student op goede gronden heeft verzocht daartoe nog niet over te gaan (art 7.11, derde lid, WHW juncto artikel 7.1, zesde lid, OER Ba BR en AR /artikel 6.1, zesde lid, OER Ma) (B). | To delay the awarding of the degree certificate if the student has requested this with good reason (Article 7.11, paragraph 3, WHW in conjunction with Article 7.1, paragraph 6, of the PER Ba BR and AR/Article 6.1, paragraph 6, PER Ma) (P). |
| k. | het vragen van inlichtingen aan examinatoren (artikel 7.12c, WHW) (B). | To request information from examiners regarding the policy they have followed (Article 7.12c of the WHW) (P). |
| l. | het maken van een jaarverslag (artikel 7.12b, vijfde lid, WHW) (T). | To compile an annual report (Article 7.12b, paragraph 5, of the WHW) (T). |
| m. | het beoordelen van vrije onderwijsprogramma's (artikel 7.3j, WHW) (B) en artikel 3.8 OER Ba BR en AR/ artikel 3.9 OER Ma. | To assess electives (Article 7.3j of the WHW) (P) and Article 3.8 PER Ba BR and AR/Article 3.9 PER Ma. |
| n. | het onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd (artikel 7.12b, derde | To determine that not every examination needs to be completed successfully to allow for the determination that the final examination has been successfully completed, under conditions set |

lid, tweede volzin, van de WHW en artikel 4.2 van dit reglement (B).

by the Examination Committee (Article 7.12b, paragraph 3, second sentence of the WHW and Article 4.2 of these regulations) (P).

2. *Algemeen Bachelor en Master*

General Bachelor's and Master's

- | | | |
|-----------|---|---|
| a. | het verlenen van goedkeuring om keuzeonderwijseenheden op te nemen in het examenprogramma (artikel 3.4, tiende lid, juncto artikel 3.7 OER Ba BR, artikel 3.4, achtste lid, juncto artikel 3.6, derde lid, OER Ba AR en artikel 3.6 OER Ma) (B). | To grant permission to include electives in the program of examinations (Article 3.4, paragraph 10, in conjunction with Article 3.7, PER Ba BR, Article 3.4 paragraph 8, in conjunction with Article 3.6, paragraph 3, Ba AR and Article 3.6, PER Ma) (P). |
| b. | het adviseren over het (facultaire) toetsbeleid, het toetsplan van de opleiding en het toetsrooster (T). | To give advice on the (Departmental) Assessment Policy, the testing plan of the degree program and the exam schedule (T). |
| c. | het adviseren over de inhoud van het examenprogramma (T). | To give advice on program of examinations content (T). |
| d. | het adviseren over de OER van de opleiding (T). | To give advice on the PER of the degree program (T). |
| e. | het ongeldig verklaren van een tentamen wanneer er sprake is van ernstige onregelmatigheden (artikel 6.7, tiende lid, OER Ba BR en AR en 5.6, achtste lid OER Ma) (B). | To declare an examination invalid if there are serious irregularities (Article 6.7, paragraph 10, PER Ba BR and AR and Article 5.6, paragraph 8, PER Ma) (P). |
| f. | het in voorkomende gevallen adviseren aan de examiner in verband met de aanpassing van een bekendgemaakt eindcijfer in de gevallen waarin die consequenties heeft voor het behalen van de graad dan wel het bindend studieadvies (artikel 6.8, negende lid, OER Ba BR en AR en artikel 5.7, achtste lid, OER Ma) (B). | To advise the examiner in particular cases in connection with the correction of an already announced final grade in cases where this has consequences for attaining the academic degree or for the binding recommendation on the continuation of studies (Article 6.8, paragraph 9, PER Ba BR and AR and Article 5.7, paragraph 8, PER Ma) (P). |
| g. | het vaststellen van een judicium (artikel 7.5, OER Ba juncto artikel 9.2, lid 2, Ba BR en AR, artikel 6.4 van de OER Ma) (T). | To determine a Latin honor (judicium) (Article 7.5, PER juncto Article 9.2, paragraph 2, Ba BR en AR, Article and 6.4, PER Ma) (T). |

- | | | |
|-----------|--|--|
| h. | het uitreiken van verklaringen in verband met behaalde onderwijseenheden (artikel 7.11, vijfde lid, van de WHW) (B). | To issue statements regarding study components passed (Article 7.11, paragraph 5, of the WHW (P). |
| i. | het wijzigen van de tentamenvorm in bijzondere gevallen artikel 9.2, eerste lid, OER Ba BR en AR (voor alle studenten), alsmede de volgtijdelijkheid (waaronder ook het bachelor eindproject) en vorm zoals bedoeld in artikel 9.2, tweede lid, OER Ba BR en AR op verzoek van de student/artikel 8.2, eerste lid, OER Ma) (B) (voor alle studenten), alsmede de volgtijdelijkheid en vorm zoals bedoeld in artikel 8.2, tweede lid, OER Ma. | To change the form of examination in exceptional cases Article 9.2, paragraph 1, PER Ba BR and AR, (for all students), as well as sequencing (including the bachelor's final project) and form as referred to in Article 9.2, paragraph 2, PER Ba BR and AR at the request of the student/ Article 8.2, paragraph 1, PER Ma (P) (for all students), as well as the sequencing and form as referred to in Article 8.2, paragraph 2, PER Ma. |
| j. | het wijzigen van de openbaarheid van mondelinge tentamens in bijzondere gevallen (artikel 9.2, tweede lid, OER Ba BR en AR en artikel 5.2, vierde lid OER Ma) (B). | To change the public nature of oral examination in exceptional cases (Article 9.2, paragraph 2, PER Ba BR and AR and Article 5.2, paragraph 4, PER Ma) (P). |
| k. | het adviseren ten aanzien van toelating tot de promotie zonder Mastergraad (artikel 3, derde lid, Promotiereglement en de toelichting daarop) (B). | To advise on admission to doctoral studies without a Master's degree (Article 3, paragraph 3 of the PhD Regulations and the relevant explanatory notes) (P). |
| l. | het voeren van overleg met andere Examencommissies en het faculteitsbestuur (T). | To consult with other Examination Committees and the Department Board (T). |
| m. | het verlenen van goedkeuring om onderwijseenheden te volgen en daarin tentamens af te leggen (artikel 7.34, eerste lid, onder b, van de WHW) (B). | To grant permission for students to take and sit examinations in extra study components (Article 7.34, paragraph 1, sub b, of the WHW (P). |
| n. | het verlenen van goedkeuring voor een door de student samengesteld diplomeringsprogramma met twee of meer door de TU/e aangeboden opleidingen (bijlage 4, artikel 1.1, tweede en vierde lid, OER Ba BR en bijlage 4, artikel 1.2, derde lid, OER Ba BR, | To grant permission for a double (or more) degree program offered by the TU/e composed by the student (Appendix 4, Article 1.1, par. 2 and 4, PER Ba BR and Appendix 4, Article 1.2, par. 3, PER Ba BR, |

	bijlage 4, onder 4, OER Ba AR en bijlage 5, artikel 1, vierde en vijfde lid en artikel 2, derde en vierde lid, OER Ma).	Appendix 4, under 4, PER Ba AR, and Appendix 5, Article 1, paragraphs 4 and 5, and Article 2, paragraphs 3 and 4, PER Ma).
o.	het opleggen van een aanvullend of vervangend tentamen wanneer kennis of inzicht aantoonbaar verouderd is of indien het tentamen afgenomen of getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn (zie artikel 6.11, eerste lid, OER Ba BR en AR, artikel 5.10, tweede lid, OER Ma).	To impose an additional or substitute examination when knowledge or insight is demonstrably outdated or if the examination taken or skills tested are demonstrably outdated (see Article 6.11, paragraph 1, PER Ba BR and AR, Article 5.10, paragraph 2, PER Ma).
p.	het uitoefenen van overige bevoegdheden waar in de OER naar verwezen wordt (B).	To exercise other powers as specified in the PER (P).
q.	het adviseren over wijzigingen in coversheet tentamens, presentiekaartje tentamens en het tentamenevaluatieformulier (B).	To advise on alterations to the cover sheet of exams, attendance card for exams, and the exam evaluation form (B).
3.	<i>Met betrekking tot de Bacheloropleiding:</i>	<i>With regard to Bachelor's programs:</i>
a.	het uitvoeren van het bindend studieadvies (artikel 8.5, 8.6, en 8.7 van de OER Ba BR en AR) (B)	To issue binding recommendations on the continuation of studies (Article 8.5, 8.6 and 8.7 of the PER Ba BR and AR) (P).
b.	het bepalen van de bsa-norm, zoals bedoeld in artikel 8.5, zesde lid onder a t/m e, bijlage 4, onder zeven en acht, en artikel 8.6, tweede lid van de OER Ba BR en AR (B).	To establish the standard for the binding recommendation, in accordance with Article 8.5, paragraph 6 a to e, Appendix 4, under 7 and 8, and Article 8.6, paragraph 2 of the PER Ba BR and AR (P).
c.	het toepassen van de extra mogelijkheid tot afronding tentamen in het kader van de 'harde knip' (art 6.2, OER Ba BR en AR)(T).	To apply the additional option to complete an exam in the framework of the Bachelor's-before-Master's rule (Article 6.2, PER Ba BR and AR) (T).

- | | | |
|-----------|--|--|
| d. | het goedkeuren van de samenstelling van de beoordelingscommissie voor bachelor eindprojecten (art 4.4.a van dit reglement) (B). | To approve the composition of the evaluation committee for Bachelor's final projects (Article 4.4.a of these regulations) (P). |
| e. | het beoordelen of er sprake is van geldige afwezigheid van een student bij tussentoetsen (BR)/tussentijds assessment moment (AR)/eindtoetsen bij onderwijseenheden van de bacheloropleiding volgens het Bachelor College (Reglement van de Examencommissie, zie bijlage 2 (B). | To assess whether or not specific cases of absence on the part of students during mid-term tests (BR)/mid-term assessment moments (AR)/final tests within study components of Bachelor's programs in accordance with Bachelor College can be deemed as cases of valid absence (Regulations of the Examination Committee, see Appendix 2 (P). |
| f. | het verlenen van ontheffing van de verplichting tot het behalen van de ITEC-onderwijseenheid Engineering for Society (artikel 3.7, vijfde lid, OER Ba AR (B). | Granting an exemption from the requirement to pass the ITEC study component Engineering for Society (Article 3.7, paragraph 5, PER Ba AR (B). |
| g. | het verlenen van toestemming voor het volgen van meer dan 20 studiepunten per kwartiel (artikel 5.1, eerste lid, OER Ba BR en AR)(B). | granting permission to take more than 20 credits per quarter (Article 5.1, paragraph 1, PER Ba BR and AR)(B). |
| h. | nadere besluiten van de Examencommissie, waarbij bijzondere omstandigheden zich kunnen voordoen, zijn vastgelegd in de artikelen 6.4 lid 3, 4 en 7 (deelname tentamens) en 6.8 lid 5 (beoordeling praktische oefening) OER Ba BR en AR. | further decisions of the Examination Committee, in which special circumstances can occur, are recorded in Articles 6.4, paragraphs 3, 4 and 7 (participation in exams) and Article 6.8, paragraph 5 (assessment of a practical exercise) PER Ba BR and AR. |
| i. | het verlenen van goedkeuring indien de student het examenprogramma inhoudelijk wil aanpassen (artikel 3.7, tweede lid, OER Ba BR en AR) (B) | To grant permission if the student wishes to alter the contents of the program of examinations (Article 3.7, paragraph 2, PER Ba BR and AR) (P). |

- | | | |
|-----------|--|--|
| j. | het goedkeuren van de voorstellen voor het bachelor eindproject (B) | To approve the proposals for the Bachelor's final project (P). |
| k. | het geven van advies over een voordracht voor een pilot, zoals bedoeld onder punt 3 van de Richtlijn Bachelor College en artikel 1.1, vierde lid, van de OER Ba BR (T), punt 18 van de Richtlijn Bachelor College AR en artikel 1.1, zevende lid juncto, bijlage 3 van de OER Ba AR. | To provide advice concerning the nomination of a pilot project, as referred to under point 3 of the Bachelor College Guideline and Article 1.1, paragraph 4, of the PER for Ba BR (T), point 18 of the Directive Bachelor College AR and Article 1.1, paragraph 7 in conjunction with Appendix 3 of the PER Ba AR. |
| 4. | <i>Met betrekking tot de Masteropleiding:</i> | <i>With regard to Master's programs:</i> |
| a. | het beoordelen of niet-disciplinaire onderwijseenheden tot het masterprogramma kunnen behoren (zie bijlage 3) (B). | To assess whether non-disciplinary study components can be included in a Master's program (see Appendix 3) (P). |
| b. | het nemen van het studievoortgangsbesluit voor schakelstudenten (bijlage 2, artikel 4, OER Ma) (B). | To make the study progress decision for pre-Master's students (Appendix 2, Article 4, PER Ma) (P). |
| c. | het goedkeuren van de samenstelling van de beoordelingscommissie voor afstudeerprojecten (artikel 4.5, van dit reglement) (B). | To approve the composition of the evaluation committee for final projects (Art. 4.5, of these regulations) (P). |
| d. | het goedkeuren van de invulling van een stage of een internationale ervaring van minimaal 15 studiepunten (bijlage 1, onder j, OER Ma) (B) | To approve the content of a traineeship or international experience of a minimum of 15 credits (Appendix 1, under j, PER Ma) (P). |
| e. | het goedkeuren van voorstellen voor het masterafstudeerproject (art 4.4.b en bijlage 9b van dit reglement) (B). | To approve proposals for the Master's graduation project (Article 4.4.b and Appendix 9b of these regulations) (P). |

- f. het geven van advies over een voordracht voor een pilot, zoals bedoeld onder 'slotbepalingen' van de Richtlijn Graduate School en artikel 1.1, vierde lid, juncto bijlage 6, OER Ma (T).

To provide advice concerning the nomination of a pilot project, as referred to in the final stipulations of the Graduate School Guidelines and Article 1.1, paragraph 4, juncto Appendix 6 PER Ma (T).

Art. 1.4 Examinatoren

1. Een examiner is een functionaris die verantwoordelijk is voor een individuele onderwijseenheid van een of meerdere opleidingen aan de TU/e en door de Examencommissie van de penvoerende faculteit/opleiding is aangewezen voor het beoordelen van studenten door middel van het afnemen van tentamens over de onderwijseenheid en het vaststellen van de uitslag daarvan.
2. De aanwijzing zoals bedoeld in het vorige lid, geldt per studiejaar en per onderwijseenheid en wordt opgenomen in een door de secretaris bij te houden register examinatoren.
3. De examinatoren verstrekken de Examencommissie de gevraagde inlichtingen.
4. De Examencommissie van de opleiding die de student volgt, is bevoegd beslissingen te nemen ten aanzien van studenten die voor die opleiding zijn ingeschreven. Dit betekent dat een examiner van een onderwijseenheid die door een andere opleiding wordt verzorgd, de beslissingen van de Examencommissie, van de opleiding waarvoor de student is ingeschreven, dient op te volgen.
5. Een examiner beslist welke hulpmiddelen bij een tentamen van de onderwijseenheid waarvoor die examiner verantwoordelijk is, mogen worden gebruikt en neemt dit op het voorblad op tentamens, zoals bedoeld in de geldende Regeling Centrale

Examiners

The officer responsible for an individual study component of one or more degree programs at TU/e and is appointed by the Examination Committee of the coordinating department/degree program to assess students by organizing examinations for the study component and determining the results.

The appointments referred to in the previous paragraph are made each academic year for each study component and are entered in a register of examiners that is kept by the secretary.

The examiners shall provide the Examination Committee with requested information.

The Examination Committee of the degree program in which the student is enrolled, is authorized to take decisions regarding students of that degree program. This means that an examiner of a study component that is provided by a different degree program must follow the directions of the Examination Committee of the degree program in which the student is enrolled.

An examiner decides which resources may be used during the exam for the study component for which the examiner is responsible and must record this on the front cover of the exam, in accordance with the applicable Central Examinations Regulations, unless the

Tentamenafname, tenzij de Examencommissie van de penvoerende opleiding heeft besloten dat bepaalde hulpmiddelen nimmer mogen worden gebruikt.

Examination Committee of the coordinating degree program has decided that certain resources are excluded from use.

6. De kwaliteit van de examinatoren wordt gewaarborgd door toezicht te houden op en terugkoppeling te geven op de kwaliteit van toetsen en beoordelingen. In de jaarverslagen van de Examencommissies wordt o.a. verslag gedaan van de activiteiten ten aanzien van het borgen van de deskundigheid van de examinatoren.

The quality of examiners is assured by monitoring and giving feedback on the quality of tests and assessments. The annual reports of the Examination Committees include among other things an account of activities to ensure the expertise of examiners.

Art. 1.5 Werkwijze van de Examencommissie

Working method of the Examination Committee

1. De Examencommissie vergadert minstens eenmaal per maand, met uitzondering van de maand juli, bij voorkeur in de laatste week van de maand. Als gevolg van dringende omstandigheden, zoals bijvoorbeeld in verband met het bindend studieadvies of de 'harde knip' kan een vergadering in juli gehouden worden.
2. De data waarop de Examencommissie vergadert, de deadline voor het aanmelden voor een examen en de deadline voor het inleveren van verzoeken voor een vergadering worden gepubliceerd op de website van de opleiding. Tijdens de vergadering behandelt de Examencommissie de (complete) verzoeken die voor de betreffende deadline zijn aangeleverd. Verzoeken die na de deadline worden aangeleverd, worden pas behandeld in de daaropvolgende examenvergadering. Verzoeken die incompleet zijn worden pas in een examenvergadering behandeld wanneer de ontbrekende stukken door de student zijn aangeleverd.
3. De Examencommissie heeft de volgende taken gemandateerd:

The Examination Committee meets at least once a month, except in the month of July, preferably in the last week of the month. As a result of urgent circumstances, such as in regard to the binding recommendation for the continuation of studies or the Bachelor's-before-Master's rule, an additional meeting may be held in July.

The dates upon which the Examination Committee meets, the deadline for examination registration and the deadline for submitting requests for a meeting shall be published on the departmental website. During the meeting the Examination Committee shall deal with all complete requests that were submitted before the given deadline. Requests submitted after the deadline shall be dealt with in the next Examination Committee meeting. Incomplete requests are only considered in an Examination Committee meeting once the missing documents have been delivered by the student.

The Examination Committee has mandated the following tasks:

- | | | |
|------------|--|--|
| | Voor mandaten verwijst de Examencommissie naar het register van mandaten dat is opgesteld door de Examencommissie, en dat kan worden opgevraagd bij de secretaris. | For mandates, the Examination Committee refers to the register of mandates established by the Examination Committee, which can be requested from the secretary. |
| 4. | De Examencommissie heeft de volgende commissies ingesteld: <ul style="list-style-type: none"> - een toetsingscommissie, die verantwoordelijk is voor de taken genoemd in artikel 1.3.1.b en artikel 1.3.1.f. | The Examination Committee has established the following committees: <ul style="list-style-type: none"> - an assessment committee, which is responsible for the tasks mentioned in article 1.3.1.b and article 1.3.1.f. |
| 5. | De vergaderingen van de Examencommissie zijn niet openbaar. | The meetings of the Examination Committee are not public. |
| 6. | Van de vergaderingen worden verslagen gemaakt. Deze verslagen zijn niet openbaar. | Reports shall be made of the meetings. These reports are not public. |
| 7. | De Examencommissie besluit bij gewone meerderheid van aanwezige stemmen. Staken de stemmen, dan geeft de stem van de voorzitter van de Examencommissie de doorslag. | The Examination Committee decides by a simple majority of votes of those present. In case of a tie, the chair's vote shall be decisive. |
| 8. | De Examencommissie beslist binnen de reactietermijn, maar kan onder mededeling daarvan aan de student de beslistermijn opschorten met een redelijke termijn. | The Examination Committee shall reach a decision within the response time but can delay the decision by a reasonable period of time, having informed the student. |
| 9. | De Examencommissie geeft genomen beslissingen terstond schriftelijk door aan in ieder geval de onderwijsadministratie van de betreffende opleiding, aan de betreffende student en eventueel aan de betreffende docent. | The Examination Committee in any case reports its decisions immediately and in writing to the student administration of the program concerned and to the student in question and, if necessary, to the teacher concerned. |
| 10. | Indien een student bij de Examencommissie een verzoek of een klacht indient waarbij een examiner betrokken is die lid is van de Examencommissie, dan neemt de betrokken examiner geen deel aan de behandeling van het verzoek of de klacht (artikel 7.12b, vierde lid, WHW). | If a student submits a request or a complaint to an Examination Committee involving an examiner who is a member of that Examination Committee, then the examiner in question shall take no part in the deliberations on the request or complaint (Article 7.12b, paragraph 4, of the WHW). |

11. Daar waar de OER van de opleiding dit voorschrijft, vraagt de Examencommissie advies aan de studieadviseur, de studentendecaan, de centrale commissie persoonlijke omstandigheden.

When stipulated by the PER, the Examination Committee shall consult with the academic advisor, the student counsellor, the Central Committee on Personal Circumstances.

H 2 NADERE REGELS

ADDITIONAL RULES

Art. 2.1 In verband met de borging van kwaliteit van de tentamens en examens¹

Safeguarding the quality of examinations and final examinations¹

1. De Examencommissie heeft als wettelijke taak de kwaliteit van tentamens en examens te borgen. Zij zal aan deze taak proactief en reactief invulling geven op zodanige wijze dat zij zich een zelfstandig oordeel kan vormen over de kwaliteit van de tentamens en de examens, in termen van betrouwbaarheid, validiteit, transparantie en uitvoerbaarheid. Hoe de Examencommissie controleert en daarmee borgt dat toetsen worden opgesteld en afgenomen conform het facultaire toetsbeleid, wordt in dit artikel beschreven. Hierbij wordt in beginsel uitgegaan van de deskundigheid van examinatoren.

The Examination Committee has the legal duty to safeguard the quality of examinations and final examinations. It must perform this task in a proactive and reactive manner, such that it can form an independent opinion of the quality of examinations and final examinations in terms of reliability, validity, transparency and feasibility. This Article sets out how the Examination Committee checks, and thereby assures, that tests are compiled and set in accordance with the Departmental Assessment Policy. Examiners are assumed to have the relevant expertise.

2. De Examencommissie controleert of laat steekproefsgewijs controleren als haar werkproces daar aanleiding voor geeft, dan wel via de toetsingscommissie of

a) voor iedere onderwijseenheid een toetsplan (BR)/assessmentplan (AR) beschikbaar is dat voldoet aan de

The Examination Committee checks or orders checks, by means of random sampling, if its work process warrants it or through the assessment committee, whether

a) an assessment plan (BR and AR) is in place for each study component that meets the requirements of the departmental

¹ Zie het geldende Toetskader TU/e. See the applicable TU/e Assessment Framework.

gestelde eisen in het facultair Toetsbeleid en of dit plan tijdig bekend is gemaakt aan studenten;

- voor de onderwijseenheden aangeduid als Masterprojecten ABP moet gebruik gemaakt worden van de Rubric Master projects ABP (zie bijlage 10)
- voor de onderwijseenheden aangeduid als Graduation projects van ABP gebruik dient te worden gemaakt van de Rubric Graduation projects ABP (zie bijlage 9b)
- voor de onderwijseenheden aangeduid als Graduation projects van CME gebruik dient te worden gemaakt van de Rubric Graduation projects CME (zie bijlage 9b)

- b) bij de constructie van iedere toets en van ieder antwoordmodel meerdere docenten zijn betrokken;
- c) de toets wordt gecontroleerd op de aspecten validiteit, betrouwbaarheid en transparantie;
- d) nagekeken wordt door middel van de vastgestelde procedure waarbij verschillen tussen beoordelaars zo klein mogelijk worden gehouden;
- e) de beoordelaars het antwoordmodel strikt gebruiken;
- f) naar aanleiding van de eerste ervaringen met het antwoordmodel het model (eventueel) aangepast is of aangepast zou moeten worden;
- g) bij het afnemen van een mondelinge eindtoets twee examinatoren dan wel een examiner en een

Assessment Policy, and whether the plan has been published for students, whereby:

- for the educational components referred to as ABP Master projects, the Rubric Master Projects ABP must be used (see Appendix 10)
- for the educational components referred to as ABP Graduation Projects, the Rubric Graduation Projects ABP must be used (see appendix 9b)
- for the educational components referred to as CME Graduation Projects, the Rubric Graduation projects CME must be used (see appendix 9b)

- b) multiple teachers were involved in the construction of each test and each response model,
- c) tests are checked for aspects of validity, reliability and transparency,
- d) tests are graded according to the determined procedure in which differences between assessors are kept to a minimum,
- e) assessors adhere strictly to the response model,
- f) on the basis of the initial experiences with the response model, the model has been or should be amended,
- g) two examiners or an examiner and a subject specialist are present during a final oral test (see Article 6.3, paragraph 2, PER Ba BR and AR/Article 5.2, paragraph 2, PER Ma);

materiedeskundige aanwezig zijn (zie artikel 6.3, tweede lid, OER Ba BR en AR/artikel 5.2, tweede lid, OER Ma);

- | | |
|--|--|
| <p>h) te controleren of de nakijktermijnen van tentamens worden nageleefd en zo nee, hoe vaak niet;</p> <p>i) bacheloreindprojecten en mastertheses op plagiaat zijn gecontroleerd middels plagiaatdetectiesoftware dan wel door de afstudeerbegeleider bij vertrouwelijke verslagen;</p> <p>j) er sprake is van plagiaat bij ingeleverde werkstukken;</p> <p>k) iedere twee jaar of de kwaliteit van de eindbeoordeling van de bacheloreindprojectverslagen en masterafstudeerverslagen en adequaat is.</p> | <p>h) to check whether the grading deadline for examinations are being complied with, and if not how often,</p> <p>i) bachelor's final projects and master's theses were checked for plagiarism with plagiarism-detection software or, in case of confidential reports, by the graduation supervisor,</p> <p>j) submitted work contains plagiarism,</p> <p>k) biannually, the quality of the final assessment of bachelor's final project reports and master's graduation reports is adequate.</p> |
|--|--|

3. De Examencommissies houden toezicht op de uitvoering van de beoordeling van de masterafstudeerverslagen en instrumenten en procedures om dit te doen. Zie ook onder meer bijlage 9b en 10.

the Examination Committees supervise the execution of the assessment of the Master's theses, and the instruments and procedures to accomplish this. See also appendix 9b and 10.

4. Onderwijseenheidsevaluaties worden door de (penvoerende) faculteit uitgevoerd. De Examencommissie laat zich hierover informeren en onderneemt zo nodig actie. Dit reguliere onderzoek wordt eventueel steekproefsgewijs of op grond van overige informatie (bijvoorbeeld klachten) aangevuld met nader onderzoek. Zo nodig verzoekt de Examencommissie de opleidingsdirecteur adequate actie te ondernemen. Een en ander wordt gerapporteerd in het jaarverslag.

Study component evaluations are carried out by the (coordinating) department. The Examination Committee is informed about this and takes action when necessary. This regular form of evaluation shall possibly be supplemented by random sampling or further investigation based on other information (e.g. complaints). If necessary, the Examination Committee will request the Program Director to take appropriate action. Activities shall be reported in the annual report.

5. De Examencommissie bespreekt de resultaten van tentamens, mede in het kader van het geldende toetsbeleid. Zij voert, indien zij dat nodig acht, nader onderzoek uit en verzoekt de opleidingsdirecteur zo nodig passende maatregelen te nemen.

The Examination Committee discusses the results of examinations, in part within the framework of the applicable assessment policy. The Committee shall, whenever it deems this necessary, perform

- | | | |
|-----------------|---|--|
| | | further investigation and request the Program Director to take corrective measures. |
| 6. | De Examencommissie kan slagingspercentages van tussentoetsen (tussentijdse assessmentmomenten) en eindtoetsen onderzoeken. | The Examination Committee can investigate the pass rates of mid-term tests (mid-term assessment moments) and final tests. |
| 7. | Voor de Examencommissie ligt het in de rede nader onderzoek te doen bij slagingspercentages van onderwijseenheden beneden de 60% en boven de 90%. | It is reasonable for the Examination Committee to further investigate all study components with pass rates below 60% and above 90%. |
| 8. | Uitkomsten van de steekproeven en andere nadere onderzoeken worden, indien nodig, door de Examencommissie besproken met de opleidingsdirecteur, het faculteitsbestuur en/of de examiner. | If necessary, the Examination Committee discusses the outcomes of random sampling and other investigations with the Program Director, the Department Board and/or the examiner. |
| 9. | Bij het Bachelor Eindproject wordt aan de eerste examiner een tweede materiedeskundige toegevoegd. Deze tweede materiedeskundige wordt voor de vaststelling van de beoordeling gevraagd het eindverslag te lezen en te beoordelen. | A second subject specialist is added to the first examiner for the Bachelor's final project. This second subject specialist is asked to read and assess the final report to determine the assessment. |
| 10. | De ECB mandateert de voorzitters van de afstudeerbegeleidingscommissie om een afstudeervoorstel goed of af te keuren. Bij afwijzing legt de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie deze voor aan de ECB. | The Examination Committee mandates the chairs of the graduation supervision committee to approve or reject a graduation proposal. In the case of rejection, the chair of the graduation supervision committee submits it into to the Examination Committee for the final assessment. |
| Art. 2.2 | Borging van de kwaliteit van organisatie en procedures rondom tentamens en examens | Safeguarding the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations |
| 1. | De Examencommissie dient de kwaliteit van de organisatie en procedures rondom tentamens en examens te borgen door hier proactief en reactief invulling aan te geven, zodat zij zich een zelfstandig oordeel kan vormen over de kwaliteit van de organisatie en de procedures. | The Examination Committee shall safeguard the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations in a proactive and reactive manner, so that it can form an independent opinion of the quality of the organization and procedures. |

- | | |
|---|---|
| <p>2. De Examencommissie controleert de kwaliteit van de organisatie en procedures rondom tentamens en examens door middel van:</p> <p>a) de tentamenevaluaties die door surveillanten na iedere tentamenperiode worden opgesteld en haar ter beschikking worden gesteld, naar aanleiding waarvan indien nodig actie wordt ondernomen;</p> <p>b) de evaluaties door de docenten met betrekking tot de surveillanten en de tentamenaafname.</p> | <p>The Examination Committee checks the quality of the organization and procedures surrounding examinations and the final examination by means of:</p> <p>a) the evaluations of examination procedures that are compiled by proctors after every examination period and made available to the Committee, which takes appropriate action where necessary,</p> <p>b) teachers' evaluations of the proctors and examination procedures.</p> |
| <p>3. Studenten kunnen in de functie van Teaching Assistants² onder de verantwoordelijkheid van de betreffende examiner worden ingezet bij toetstaken en logistieke ondersteuning hiervan. Teaching assistants met een inschrijving in een bachelor (TA-B) dan wel masteropleiding (TA-M) kunnen, met inachtneming van de volgende beperkingen als volgt ingezet worden:</p> <p>Studenten</p> <p>a) zijn niet inzetbaar voor surveillance bij eindtoetsing;</p> <p>b) zijn niet inzetbaar voor cijferverwerking en hebben geen toegang tot OSIRIS;</p> <p>c) hebben vóór afname geen toegang tot de eindtoets/het tentamen en bijbehorende antwoordmodellen;</p> <p>d) zijn niet inzetbaar voor het nakijken van werk van hun bekende medestudenten; zij melden eventuele</p> | <p>In the position of Teaching Assistants², students can be deployed under the responsibility of the examiner in question for assessment tasks and logistical support. Teaching Assistants enrolled in a Bachelor's (TA-B) or master's program (TA-M) can be deployed subject to the following restrictions:</p> <p>Students</p> <p>a) cannot be deployed for invigilation during final exams,</p> <p>b) cannot be deployed for processing grades and have not access to OSIRIS,</p> <p>c) do not have access to final tests/exams and the corresponding answer models,</p> <p>d) cannot be deployed to grade the work of students known to them</p> |

² Reglement voor de inzet van Teaching Assistants in het onderwijs bij de TU/e. Regulations for the deployment of teaching assistants in TU/e education.

belangenverstrengelingen direct bij de betreffende
examinator;

- e) mogen niet worden ingezet bij onderwijseenheden die ze zelf volgen;
- f) zijn niet inzetbaar bij onderwijseenheden die ze nog niet gehaald hebben en die verplicht onderdeel van het examenprogramma zijn waarvoor ze zelf staan ingeschreven.
- g) inzet in digitale systemen (zoals Cirrus en Canvas) blijft beperkt tot de relevante TA-rol, en daaraan verbonden rechten;
- h) kunnen slechts worden ingezet na ondertekening van een contract met daarin de rechten en plichten van de student en de universiteit;
- i) die staan ingeschreven als bachelorstudent zijn voor correctietaken slechts inzetbaar voor onderwijseenheden binnen een bacheloropleiding en/of een premasterprogramma (met inachtneming van bovenstaande beperkingen);
- j) die staan ingeschreven als masterstudent zijn voor correctietaken inzetbaar voor alle onderwijseenheden (met inachtneming van bovenstaande beperkingen);

4. Voor TA-G's (teaching assistants) geldt het volgende:

- staan ten dienste van bacheloronderwijseenheden of -projecten

- e) may not be deployed in study components that they are taking themselves
- f) may not be deployed in study components that have not yet obtained and that are a compulsory part of the program of examinations for which they are enrolled.
- g) deployment in digital systems (such as Cirrus and Canvas) is limited to the relevant TA role, and associated rights,
- h) can only be deployed after signing a contract containing the rights and obligations of the student and the university,
- i) enrolled as bachelor's students can only be deployed for correction tasks of study components in a bachelor's program and/or pre-master's program (subject to the above restrictions),
- j) Enrolled as master's students can be deployed for correction tasks for all study components (subject to the above restrictions),

The following applies to TA-Gs:

- are deployed in bachelor's study components or projects

- kunnen worden ingezet bij masteronderwijseenheden, in overleg met de opleidingsdirectie
- afhankelijk van het reglement van de Examencommissie van de betreffende opleiding, mag een TA-G onder supervisie een rol verzorgen in de begeleiding of toetsing van een master thesis of bachelor end project

5. Voor TA-G's, zijnde 5 jarige PhD's; geldt aanvullend:

- worden in de regel ingezet voor meer complexe onderwijstaken dan de 4-jarige PhD's en voor onderwijsinnovatie.

in het kader van de onderwijskwaliteit en de individuele ontwikkeling wordt het volgen van didactische professionaliseringsprogramma voor TA-G's bij L&D/HRM sterk aanbevolen en is een BKO-certificering mogelijk.

Art. 2.3 Regels in verband met vrij programma

1. De Examencommissie behandelt individuele verzoeken voor studieprogramma's afwijkend van het reguliere onderwijsprogramma, zoals omschreven in de OER. Daarbij worden de samenhang, de onderwijseenheid inhoudelijke kwaliteit en de studeerbaarheid van het voorgestelde onderwijsprogramma van de individuele student meegewogen in de besluitvorming.
2. Het vrije bachelor- respectievelijk het vrije masterprogramma moet een coherent geheel zijn, met een omvang van in totaal ten minste 180 respectievelijk 120 studiepunten.

- can be deployed in master's study components in consultations with the program management
- depending on the regulations of the Examination Committee of the program in questions, may hold a supervisory role in the guidance or assessment of a master's thesis or bachelor's final project

For TA-Gs who are in a five-year PhD program, the following also applies:

- are as a rule deployed in more complex teaching duties than the four-year PhDs for educational innovation

within the framework of educational quality and individual development, taking the didactic professionalization program for TA-Gs at L&D/HRM is highly recommended and a university teaching qualification is possible.

Rules relating to the flexible degree program

- The Examination Committee shall process individual requests for study programs that deviate from regular programs, as detailed in the PER. In this, the committee shall consider in its decision the coherence, quality of content of the study component and manageability of the proposed study program of the individual student.
- The tailored bachelor's or master's program must form a coherent whole that comprises a total of at least 180 or 120 credits respectively.

3. De Examencommissie keurt een vrij programma alleen goed wanneer het inhoudelijk in essentie overeenstemt met de leerdoelen van het reguliere examenprogramma.

The Examination Committee shall only approve a flexible degree program if the content is essentially in agreement with the learning objectives of the regular program of examinations.

4. Procedurele regels zijn opgenomen in de OER (artikel 3.8 Ba OER BR/AR en artikel 3.9 Ma OER).

Procedural regulations are set down in the PER (Article 3.8 Ba PER BR/AR and Article 3.9 Ma PER).

Art. 2.4 Regels in verband met het verlenen van vrijstelling³

Rules relating to granting exemptions³

1. Een student, die eerder onderdelen van een academische opleiding heeft afgerond, kan de Examencommissie verzoeken om een vrijstelling (VR) voor het afleggen van een tentamen van een onderwijseenheid. Vrijstelling houdt in dat de betreffende studiepunten worden toegekend, maar er wordt geen cijfer toegekend (conform artikel 3.9, eerste lid, OER Ba BR en AR en artikel 3.10, eerste lid, OER Ma).

A student who completed components of an academic degree program at an earlier date may request an exemption (EX) to take an exam for a study component from the Examination Committee. This exemption entails that the credits are allocated but no grade is awarded (in accordance with Article 3.9, paragraph 1 PER Ba BR and AR and Article 3.10, paragraph 1, PER Ma).

2. De vrijgestelde onderwijseenheid, zoals bedoeld in het vorige lid, wordt niet vervangen door een andere onderwijseenheid en blijft bij het toekennen van een judicium, zoals bedoeld in artikel 7.5, OER Ba BR en AR, en artikel 6.4, OER Ma, buiten beschouwing.

The study component for which an exemption has been granted, as referred to the previous paragraph, shall not be replaced by another student components and shall not be considered for the awarding of a Latin honor (judicium), as referred to in Article 7.5 PER Ba BR and AR and Article 6.4 PER Ma.

3. Er wordt geen vrijstelling verleend wanneer een interne switcher of omzwaaiër naar een andere TU/e major (BR), kernprogramma (AR) of opleiding overstapt. In dat geval worden de reeds behaalde onderwijseenheden met behoud van cijfer en tentamendatum overgenomen (zie artikel 3.11, vierde lid, OER Ba BR en artikel 3.10, vijfde lid, OER Ma).

Exemptions shall not be awarded to internal transfer students or intra-university transfer students to another TU/e major (BR), core program (AR) or degree program. In such cases the study components successfully completed are transferred retaining the grade and examination date (see Article 3.11, paragraph 4 PER Ba BR and Article 3.10, paragraph 5, PER Ma).

³ Gebaseerd op o.a. het advies van de AEB/AEM van 23 februari 2017. Based on the advice of the AEB/AEM, among others, of February 23, 2017.

- | | |
|--|--|
| <p>4. Het overgenomen cijfer, zoals bedoeld in het vorige lid, telt mee bij een eventuele toekenning van een judicium zoals bedoeld in artikel 7.5, OER Ba BR en AR en artikel 6.4, OER Ma.</p> | <p>The grade that has been transferred shall be considered in light of a possible Latin honor (judicium) as referred to in Article 7.5 PER for Ba BR and AR and Article 6.4 of the PER Ma.</p> |
| <p>5. Een student die een verzoek om vrijstelling indient bij de Examencommissie levert de volgende informatie aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - voor welk tentamen op basis van welke elders gevolgde onderwijsseenheid vrijstelling wordt gevraagd, - waar die elders gevolgde onderwijsseenheid is gevolgd, - een beschrijving van de onderwijsseenheid die elders is gevolgd, inclusief de inhoud, de eindtermen, de studiebelasting (in studiepunten) en het niveau van die onderwijsseenheid, - een officieel bewijs dat die onderwijsseenheid is behaald. <p>Op verzoek van de Examencommissie</p> <ul style="list-style-type: none"> - geeft de student een gedetailleerde vergelijking van de onderwijsseenheid elders met de TU/e onderwijsseenheid, - overlegt de student cursusmateriaal van de elders behaalde onderwijsseenheid, zoals boeken, syllabus e.d. <p>De Examencommissie wint, alvorens een beslissing te nemen, advies in bij de docent van de onderwijsseenheid waarvoor vrijstelling wordt gevraagd.</p> | <p>A student who requests an exemption through the Examination Committee must submit the following information:</p> <ul style="list-style-type: none"> - for which examination and on the basis of which study component taken elsewhere the exemption applies, - where the study component was successfully completed elsewhere, - including the content, learning outcomes, the study load (in credits) and the level of the study component, - an official proof that the study component was completed successfully. <p>At the request of the Examination Committee</p> <ul style="list-style-type: none"> - the student shall provide a detailed comparison between study component taken elsewhere and that of the TU/e, - the student shall deliver the course material of the study component completed elsewhere, such as books, syllabus, etc. <p>The Examination Committee shall ask for the advice of the teacher responsible for the study component for which an exemption is being requested.</p> |
| <p>6. Verleende vrijstellingen kunnen worden ingetrokken wanneer blijkt dat besluiten tot vrijstellingen op basis van onjuiste gegevens zijn genomen.</p> | <p>Exemptions granted may be rescinded if decisions to grant exemptions were based on incorrect data.</p> |

- | | | |
|------------------|---|--|
| 7. | De geldigheidsduur van een verleende vrijstelling is zes jaar. | The validity of an exemption granted is six years. |
| Art. 2.4a | Nadere afspraken in verband met het verlenen van vrijstelling | Further agreements in connection with the awarding of an exemption |
| 1. | Vrijstellingen worden in beginsel alleen verleend voor verplichte onderdelen van het examenprogramma. | Exemptions shall in principle only awarded for compulsory components of the program of examinations. |
| 2. | Verzoeken om vrijstelling van eindprojecten van de Bachelor- en/of de Masteropleiding worden door de Examencommissie niet in behandeling genomen. | The Examination Committee shall not consider requests for exemptions for final projects of the Bachelor's and/or Master's degree program. |
| 3. | Wanneer vrijstelling wordt verleend voor een onderwijseenheid van vijf studiepunten op basis van een onderwijseenheid met een lager aantal studiepunten, moet de Examencommissie de examinerator verzoeken een aanvullende opdracht/toets af te nemen. | If an exemption is awarded for a study component of five credits based on a study component with fewer credits, the Examination Committee must request the examiner to provide an additional assignment or administer an additional test. |
| 4. | De maximale omvang van verleende vrijstellingen is zodanig dat het nog uit te voeren studieprogramma van een bacheloropleiding minimaal 90 studiepunten bedraagt en van een masteropleiding minimaal 60 studiepunten bedraagt. | The maximum of exemptions awarded is such that the degree program of a Bachelor's degree program is a minimum of 90 credits and a minimum of 60 credits for a Master's degree program. |
| Art. 2.5 | Keuzeonderwijseenheden | Elective study components |
| 1. | Een student die, al dan niet in verband met een exchange, de keuzeruimte wil wijzigen dient uiterlijk twee maanden voor aanvang van de onderwijseenheden bij de Examencommissie schriftelijke informatie aan te leveren: <ul style="list-style-type: none"> - een overzicht van de beoogde volledige keuzeruimte, en | Students who wish to alter their electives, possibly in connection with an exchange, must provide the Examination Committee with the following written documentation: <ul style="list-style-type: none"> - an overview of the intended complete elective space, and |

- het aantal studiepunten dat de (buitenlandse) onderwijseenheden waard zijn (inclusief omrekening naar studiepunten), en
- het niveau van de te volgen onderwijseenheid, en
- een motivatie om deze onderwijseenheden te willen volgen, en
- een onderbouwde argumentatie dat er geen overlap is met andere onderwijseenheden in het studieprogramma van de student.

- the number of credits that the (foreign) study components are worth (including a conversion to credits), and
- the level of the study component, and
- a motivation why they wish to take these subjects, and
- a substantiated argument showing that there is no overlap with other subjects in the degree program of the students.

2. De samenhang en de inhoudelijke kwaliteit van het voorgestelde onderwijsprogramma van de individuele student worden meegewogen in de besluitvorming.

The coherence and the quality of the subject content of the proposed education program of the individual student is weighed in the decision making.

Art.2.6 Regels in verband met het in uitzonderlijke gevallen toekennen van een extra tentamenmogelijkheid binnen de bacheloropleiding (buiten de toepassing van de extra mogelijkheid tot afronding tentamen om ('de harde knip')) en de masteropleiding

Regulations in connection with the granting of an additional opportunity to take an exam in exceptional cases outside of the application of the additional opportunity to complete an exam within the Bachelor's program (Bachelor-before-Master rule) and the Master's Degree Programs

a. de student heeft gedurende het lopende collegejaar tenminste tweemaal deelgenomen aan de eindtoetsen/tentamens van de bewuste onderwijseenheid. Minimaal één van de gemaakte eindtoetsen/tentamens is met een eindcijfer 4,5 of hoger beoordeeld

the student has participated in the final tests/exams of the study component in question at least twice during the current academic year. At least one of the final tests/exams completed was assessed with a 4,5 or higher

b. er staat maximaal een onderwijseenheid open in het bachelor- of masterprogramma

a maximum of one study component is incomplete in the Bachelor's program or Master's Degree Program

- | | |
|---|---|
| <p>c. het bacheloreindproject is afgerond, dan wel de masterthesis is afgerond</p> | <p>the bachelor’s final project has been completed, the master’s thesis had been completed</p> |
| <p>d. de eerstvolgende reguliere tentamen- of eindtoetsmogelijkheid vindt over minimaal veertien onderwijsweken plaats, en er is geen reguliere poging gepland tijdens of vlak na afronding van het bachelor eindproject of afstuderen in de master</p> | <p>the next opportunity to take the regular exam or final test will be in at least fourteen teaching weeks and there is no regular attempt planned during or just after that completion of the bachelor’s final project or during or just after graduation</p> |
| <p>e. slechts eenmaal per studiejaar wordt een verzoek om een extra tentamenmogelijkheid gehonoreerd. Een verzoek voor een laatste vak regeling voor een eindtoets/tentamen van een specifieke onderwijseenheid zal niet worden gehonoreerd indien blijkt dat in hetzelfde academische jaar een eerder verzoek voor een extra herkansing voor een eindtoets/tentamen is toegekend door de Examencommissie.</p> | <p>only once per academic year will a request for a retake be granted. A request for a last course arrangement for a final text/exam of a specific course will not be approved if it is found that in the same academic year a previous request for an additional retake for a final/test exam has already been granted by the Examination Committee.</p> |
| <p>f. de extra tentamenmogelijkheid is uitvoerbaar. Hiervoor overlegt de Examencommissie met de examiner en indien nodig de Examencommissie van de faculteit die verantwoordelijk is voor de onderwijseenheid.</p> <p>In uitzonderlijke gevallen kan de Examencommissie van de in het eerste lid genoemde voorwaarden onder a tot en met e afwijken.</p> | <p>the retake can be executed. The Examination Committee consults the examiner on this and if necessary, the Examination Committee of the department responsible for the study component.</p> <p>In exceptional cases, the Examination Committee may derogate from the conditions stated under a through e in the first paragraph.</p> |

Art. 2.7 Regels in verband met toekennen quarantaine

Regulations in connection with granting a quarantined exam

- | | |
|---|---|
| <p>1. Wanneer twee tentamens op hetzelfde moment worden afgenomen kan de student een beroep doen op de zogenaamde ‘quarantaineregeling’, waardoor de student de tentamens in afzondering na elkaar kan afleggen. De student dient dit verzoek uiterlijk drie weken voor het begin van de eindtoetsen- dan wel tentamenperiode in bij de secretaris van de Examencommissie.</p> | <p>If two exams are taken at the same time, students can appeal for a so-called ‘quarantine procedure’, so that students can take exams consecutively in isolation. The students submits this request to the secretary of the Examination Committee three weeks before the start of the final test or examination period at the latest.</p> |
|---|---|

- | | | |
|-----------------|--|---|
| 2. | De student heeft in beginsel geen recht om van deze regeling gebruik maken, doch de Examencommissie kan in uitzonderlijke individuele gevallen besluiten de student hiervoor in aanmerking te laten komen. | In principle students have no right to make use of this procedure, but the Examination Committee can allow students to be eligible in exceptional individual cases. |
| 3. | Bij de besluitvorming neemt de Examencommissie in ieder geval mee of eerdere mogelijkheden om het tentamen af te leggen in hetzelfde academisch jaar zijn benut én er geen mogelijkheid meer is om in deze onderwijseenheden tentamen af te leggen in hetzelfde academische jaar. | In the decision making the Examination Committee shall consider whether earlier opportunities to take the exam were used in the same academic year and whether there are no other opportunities to take the study components later in that same academic year. |
| Art. 2.8 | Regels in verband met het toestaan van het volgen van masteronderwijseenheden binnen het schakelprogramma | Regulations in connection with permission to take Master's study components during the Pre-Master's Program |
| | De student kan de Examencommissie verzoeken maximaal 15 studiepunten aan master onderwijseenheden toe te voegen aan het reguliere schakelprogramma (bijlage 2, artikel 2, zesde lid, OER Ma). | Students can request the Examination Committee to add a maximum of 15 credits of Master's study components to the regular pre-Master's program (Appendix 2, Article 2, paragraph 6, PER Ma). |
| Art. 2.9 | Regels in verband met het in uitzonderlijke gevallen afleggen van een tentamen buiten de TU/e | Regulations in connection with taking an exam outside of the TU/e |
| | Op verzoek van een reguliere student kan de Examencommissie eenmalig toestaan, zoals bedoeld in bijlage 4, dat een tentamen dat onderdeel uitmaakt van het examenprogramma, dat voor de tweede keer of vaker wordt afgelegd (ook wel extra tentamenmogelijkheid) en samenvalt met een internationale ervaring in het kader van de TU/e opleiding aan een van de internationale universiteiten waarmee afspraken zijn gemaakt, in het buitenland wordt afgelegd. De student dient dit verzoek uiterlijk drie weken voor aanvang van de eindtoetsen- dan wel | At the request of a regular student, the Examination Committee can permit , on one occasion, as referred to in Appendix 4, that an exam that is part of the program of examinations may be taken abroad for a second or further time (a so-called additional exam opportunity) that coincides with an international experience as part of the TU/e degree program at one of the international partner universities with which agreements have been made. The student submits this request to the secretary to the Examination Committee three weeks before the start of the final tests or examination period |

tentamenperiode in bij de secretaris van de Examencommissie. Zie voor de nadere regels en procedure bijlage 4 van dit reglement.

at the latest. See Appendix 4 of these regulations for further rules and the procedure.

In uitzonderlijke gevallen kan de Examencommissie van de in het eerste lid genoemde voorwaarde afwijken.

In exceptional cases the Examination Committee may derogate from the condition stated in paragraph 1.

H 3 FRAUDE EN FRAUDEMAATREGELEN

FRAUD AND MEASURES TO PREVENT FRAUD

Studenten van de TU/e worden geacht zich te gedragen volgens de normen en waarden van de wetenschap, zoals die onder andere zijn vastgelegd in de Gedragscode wetenschapsbeoefening TU/e en het Fraudebeleid Onderwijs TU/e. Daarbij hoort vanzelfsprekend dat zij zich niet schuldig maken aan (poging tot) fraude, of dat nu het vervalsen/fabriceren van data, het plegen van bedrog met het oogmerk een examenresultaat te beïnvloeden, of het plegen van plagiaat betreft. Hierbij gaat het niet alleen om de intentie van de student, maar ook om de gevolgen die zijn handelen heeft of kan hebben. Er is dus ook sprake van fraude door slordigheid, onzorgvuldigheid of nalatigheid.

Students of the TU/e are expected to act in accordance with the values and standards of academic practice, as set out in documents including the TU/e Code of Conduct for Academic Practice and the TU/e Education Fraud Policy. Obviously, this means that students must not, for example, commit any form of fraud or an attempt of fraud, including data falsification/fabrication, plagiarism and deliberate attempts to influence the result of an examination. This does not concern the intention of the students but what the consequences of their behaviour are or can be. Fraud also applies to carelessness, inaccuracy or negligence.

Art. 3.1 Fraude

Fraud

1. Onder fraude bij toetsing, bij aanvragen voor vrijstellingen en aanvragen van examens wordt in ieder geval verstaan ieder handelen of nalaten door of vanwege een student, waardoor het vormen van een juist oordeel over diens kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk voor de examinerator onmogelijk wordt gemaakt en/of het al dan niet opzettelijk beïnvloeden van (onderdelen van) het examenproces met als doel het resultaat van het examen te beïnvloeden, dan wel een poging daartoe. Ook het zich op oneigenlijke gronden toegang verschaffen tot het onderwijs en/of de tentamens valt onder fraude.

Fraud in tests and in applications for exemptions and examinations comprises any action or failure to act on the part of a student that makes it partially or completely impossible for the examiner to form an accurate opinion of student's knowledge, understanding and skills, and/or deliberate attempts on the part of a student to influence any part of the examination process for the purpose of influencing the results of the examination or an attempt to do so. Fraud also concerns gaining improper access to education and/or exams.

2. Er is onder meer sprake van fraude als de student:

a. **identiteitsfraude pleegt, waaronder in ieder geval wordt verstaan:**

- meewerkt aan het verstrekken van eigen werk aan anderen met het doel, de wetenschap of de verwachting dat dit door die anderen ter beoordeling wordt ingeleverd als eigen werk;
- wanneer een student (ook) deelneemt met andermans (digitale) identiteit (bijvoorbeeld gebruik van andermans inloggegevens) of hieraan meewerkt;
- gebruik maakt van andermans (digitale) identificatie
- eigen (digitale) identificatie uitleent aan een andere student.

b. **tijdens toetsing bronnen en/of hulpmiddelen, die niet als geoorloofd worden aangemerkt door de examiner, zoals mobiele telefoon, smartwatch of andere elektronische apparatuur (communicatie, storage en/of display devices) ter beschikking heeft en/of een (poging doet tot) het verrichten van technische aanpassingen die de toetsafname ondermijnen.**

Tijdens schriftelijke toetsing of het afnemen van mondelinge toetsen wordt onder (poging tot) fraude in ieder geval verstaan:

- mobiele telefoon, smartwatch en/of andere communicatie, storage en/of display devices liggen op tafel of zijn opgeborgen in de kleding
- (poging tot) gebruik van bronnen en hulpmiddelen die niet als geoorloofd worden aangemerkt door de examiner,

The following are examples of fraud:

committing identity fraud, which in any case is understood to be:

- when a student offers produced work to others with the aim, knowledge or expectation that this work be submitted as their own work;
- when a student (also) participates by means of another person's digital identity (for example by using someone else's login data) or collaborates in this;
- using another person's (digital) proof of identity;
- when a student lends personal (digital) proof of identity to someone else.

during an assessment, using (or having access to) resources and/or aids that have not been designated as allowed by the examiner, such as a mobile telephone, smartwatch or any other electronic device (communication, storage and/or display devices), and/or has made or attempted to make technical alterations that undermine the administration of the assessment.

During written or oral assessments, the following actions will in any case be deemed to constitute fraud or attempted fraud:

- having a mobile telephone, smartwatch and/or any other communication, storage and/or display devices on your desk or on your person
- using, or attempting to use, resources and aids that have not been designated as allowed by the examiner, such as

- | | | |
|-----------|---|--|
| | zoals kunstmatige intelligentie tools, mobiele telefoon, smartwatch en/of andere communicatie, opslag- of weergaveapparatuur | artificial intelligence tools, mobile telephone, smartwatch and/or other communication, storage and/or display devices |
| | <ul style="list-style-type: none"> - ander beschreven of bedrukt papier voorhanden hebben dan door de TU/e voor die toets is verstrekt, tenzij anders aangegeven - de tentamenzaal verlaten, zoals voor toiletbezoek, zonder toestemming of begeleiding - (bewust gelegenheid bieden tot) spieken (op welke manier dan ook) | <ul style="list-style-type: none"> - having any paper at hand other than that provided by TU/e for the test, unless otherwise indicated - leaving the exam room, e.g. to visit the toilet, without permission or supervision - (consciously offering the opportunity for) cheating (in any form) |
| c. | Zich ongeoorloofde (buiten tijd, locatie etc.) toegang verschaft tot of (onderdelen van) (een) (digitale) toets(en)/tentamen(s) vervreemdt door bijvoorbeeld: hacken van digitale toetsplatforms en (toets)netwerk en meenemen van toets-USB-beveiligingssticks. | gaining unauthorized access (outside of time and location, etc.) or stealing (parts of) a digital exam or exams by for example hacking digital assessment platforms and test networks and stealing assessment security USB memory sticks. |
| d. | fraude in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, afstudeerverslagen en rapportages van projecten pleegt, waaronder <u>in ieder geval</u> wordt verstaan: | committing fraud in for example research projects, graduation reports and project reports, which <u>in any case</u> is understood to be: |
| | <ul style="list-style-type: none"> - het vervalsen/fabriceren van onderzoeksdata - het verstrekken en verspreiden van eigen uitwerkingen en opdrachten (ook als een verbod hiertoe niet expliciet is opgenomen in de informatie over de onderwijseenheid), via een al dan niet openbare bron met het doel, de wetenschap en/of de verwachting dat dit door anderen geheel of gedeeltelijk kan worden gebruikt en ter beoordeling kan worden ingeleverd als eigen werk | <ul style="list-style-type: none"> - falsification/fabrication of research data - The provision and distribution of personal answers and assignments (also when a prohibition to this purpose has not been explicitly recorded in the study component information) through public or non-public sources with the intention, knowledge and/or expectation that this can be entirely or partially used and can be submitted by others for assessment as if the work were their own |

- (poging tot) gebruik van bronnen en hulpmiddelen die als ongeoorloofd zijn aangemerkt door de examiner, zoals bijvoorbeeld kunstmatige intelligentie tools en/of andere communicatie, opslag- of weergaveapparatuur

e. plagiaat pleegt: plagiaat is een specifieke vorm van fraude, waaronder in dit reglement in ieder geval wordt verstaan:

- het zich toe-eigenen van materiaal, gegevens of ideeën, inclusief die van een ander, zonder volledige en correcte bronvermelding. Dit geldt ook voor door kunstmatige intelligentie gegenereerde tekst
- het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijk of bijna letterlijk citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding
- het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronvermelding
- het overnemen van (delen van) mediabestanden of andere bronnen, broncodes van software, modellen en andere schema's ~~van anderen~~ zonder verwijzing en deze zodoende laten doorgaan voor eigen werk. Dit geldt ook voor door kunstmatige intelligentie gegenereerd materiaal zoals code en afbeeldingen
- het indienen van eerder ingediende of daarmee vergelijkbare producten of onderdelen ervan voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder bronvermelding
- het gebruiken dan wel overnemen zonder bronvermelding van uitwerkingen van opdrachten, die via een openbare bron zijn gedeeld met het doel, de wetenschap en/of de verwachting dat dit geheel of gedeeltelijk kan worden

- using, or attempting to use, resources and aids that have been designated as unauthorized by the examiner such as for example artificial intelligence tools and/or other communication, storage and/or display devices

Committing plagiarism: plagiarism is a specific type of fraud. In these regulations, plagiarism in any case is taken to mean:

- appropriating (published) materials, data or ideas of others without complete and correct referencing. This also applies to text generated by artificial intelligence
- The failure to indicate clearly in a text, for example by means of quotation marks or a specific format, that other works are quoted literally or almost literally, even if a correct source reference is provided
- paraphrasing another person's text without providing a proper source reference
- copying other persons' media files (or parts thereof) or other sources, software source codes, models and other diagrams, and passing them off, without source references, as one's own work. This also applies to material generated by artificial intelligence, such as code and images
- submitting products or parts thereof that have been submitted before (or are similar) for assignments of other parts of the degree program without giving references
- the use or copying of answers and assignments without citing a source that others have shared through a public source with the intention, knowledge and/or expectation that this can be entirely or partially used by others and submitted for assessment as if it were your own work

gebruikt en ter beoordeling kan worden ingeleverd als eigen werk

f. in zijn hoedanigheid als student-assistent er voor zorg draagt dan wel medeplichtig is aan het plegen van fraude zoals bedoeld in artikel 3.1 van dit reglement.

in the capacity of a student assistant, facilitating or being complicit to committing of fraud, as referred to in Article 3.1 of these regulations.

g. bij de vraag of er sprake is van ernstige fraude worden in ieder geval de volgende aspecten door de Examencommissie in de overwegingen meegenomen:

when ascertaining whether serious fraud has been committed, the following aspects shall in any case be considered by the Examination Committee:

- frequentie van de fraude: herhaalde fraude
- of de fraude opzettelijk heeft plaatsgevonden
- of er sprake is van een vorm van identiteitsfraude
- of er sprake is van het vervalsen of fabriceren van onderzoeksdata in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, rapportages van projecten of verslagen van master- of bachelorprojecten
- of er sprake is van geheel plagiaat (wanneer werk of ideeën inclusief dat/die van een ander, als eigen werk worden gepresenteerd)
- of recidive van alle vormen van fraude
- of er sprake is geweest van een zeer uitzonderlijk geval van fraude

- the frequency of the fraud: repeated fraud
- whether the fraud was deliberate
- whether a form of identity fraud was involved
- whether fabricated or falsified research data were entered in a research project, project report, master's or bachelor's projects
- whether the fraud was 'complete' plagiarism (if the work or ideas of other are presented as one's own work)
- whether there are repeated offenses of all forms of fraud
- whether there is a very exceptional form of fraud

Art. 3.2 Medeplichtigheid

1. In geval van fraude, kunnen behalve de dader(s) ook medeplichtigen worden bestraft.

Complicity

In case of fraud, sanctions may be imposed not only on the perpetrator but also on others who are complicit in the fraud.

- | | | |
|----|--|---|
| 2. | Van medeplichtigheid is in ieder geval sprake wanneer een student in diens hoedanigheid als student-assistent meewerkt aan het plegen van fraude, zoals bedoeld in artikel 3.1 van dit reglement. | A student is in any case complicit if said student acting as a student assistant facilitates the committing of fraud, as referred to in Article 3.1 of these regulations. |
| 3. | Van medeplichtigheid is voorts in ieder geval sprake indien het overnemen van werk van medestudent(en) gebeurt met toestemming van en/of medewerking van de medestudent(en). | Students shall in any case further be deemed complicit if they permit (an)other student(s) to copy their work, and/or cooperate in this. |
| 4. | Indien in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, wordt dit ook de andere auteurs aangerekend tenzij de andere student(en) aannemelijk maakt (maken) dat een en ander niet aan hem/hen aan te rekenen is (zijn). In een dergelijke situatie is verschil in sanctie tussen de verschillende groepsleden mogelijk. | If an author of a joint paper commits plagiarism, the other authors shall be deemed complicit unless the other student(s) make(s) a plausible case that they are not to blame. In such a case it is possible to apply different sanctions to different group members. |

Art. 3.3 Plagiaatdetectie

De Examencommissie is bevoegd ingeleverde werkstukken te controleren op plagiaat en kan daarbij gebruik maken van detectieprogramma's voor plagiaat. Wanneer plagiaat wordt vastgesteld, kan de Examencommissie besluiten eerder ingeleverd werk van de betreffende student te onderzoeken op plagiaat en – indien plagiaat wordt geconstateerd – daar alsnog sancties aan verbinden.

Art. 3.4 Bevoegdheden Examencommissie

1. De Examencommissie van de opleiding waar de student is ingeschreven kan de student het recht ontnemen één of meer tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de Examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar. De Examencommissie kan hiertoe overgaan wanneer zij het aannemelijk acht dat er sprake is geweest van fraude, zoals bedoelt

Plagiarism detection

The Examination Committee is authorized to check submitted work for plagiarism and may use detection programs for that purpose. When plagiarism is confirmed, the Examination Committee can decide to check whether work previously submitted by the student contains plagiarism and, if this is the case, it can impose sanctions for previous plagiarism.

Powers of the Examination Committee

The Examination Committee of the program in which the student is enrolled may deny the student the right to take one or more examinations or final examinations during a period to be set by the Examination Committee, lasting for a maximum of one year. The Examination Committee can proceed with such action if it suspects that fraud has occurred, as referred to in this article. When a

in dit artikel. Bij het opleggen van een sanctie maakt zij gebruik van de sanctieladder (zie bijlage 5), waarin de maximale straffen voor diverse vormen van fraude zijn opgenomen. Wanneer een sanctie is opgelegd, kan de Examencommissie daarnaast besluiten het recht op een judicium te ontnemen.

2. De Examencommissie van de opleiding waar de student is ingeschreven kan het college van bestuur verzoeken de inschrijving van de student te beëindigen in het geval er sprake is van ernstige fraude. Het college van bestuur is bevoegd op voorstel van de Examencommissie de inschrijving definitief te beëindigen.
3. Wanneer na het uitreiken van het getuigschrift blijkt dat een afgestudeerde fraude heeft gepleegd, is de Examencommissie bevoegd het getuigschrift in te trekken. Onder door haar te bepalen voorwaarden kan eventueel de mogelijkheid worden geboden alsnog af te studeren.

Art. 3.5 Procedure

1. Indien, o.a. voorafgaand aan, tijdens, direct of kort na het toetsmoment, door een examiner of surveillant fraude wordt geconstateerd of vermoed bij het door de student ingeleverde werk, legt de examiner of surveillant dit zo spoedig mogelijk in een schriftelijk proces verbaal vast en legt een dossier aan. Het is mogelijk dat de examiner bij een vermoeden van fraude een onderzoek instelt naar de kennis en kunde van de student om vast te kunnen stellen dat hetgeen werd getoetst eigen werk van de student is. ⁴De student dient op verzoek van de examiner of surveillant eventuele bewijsstukken beschikbaar te stellen. Van een weigering daartoe wordt in het verslag melding gemaakt. Wanneer

sanction is imposed, use is made of the sanction ladder (see Appendix 5), in which the maximum penalties are described for the types of fraud. When a sanction has been imposed, the Examination Committee may additionally decide to remove the right to a judicium.

In the event of serious fraud, the Examination Committee of the degree program in which the student is enrolled can request the executive board to terminate the student's enrolment. The executive board can, on the basis of a proposal by the Examination Committee, definitively terminate the student's enrolment.

If after awarding a diploma it becomes clear there is evidence of fraud on the part of the graduate, the Examination Committee is authorized to withdraw the diploma. The opportunity to still graduate under conditions stipulated by the Examination Committee may be offered.

Procedure

In the event that an examiner or proctor discovers or suspects fraud concerning the work submitted by the student, either before, during, immediately or soon after the assessment moment, the examiner or proctor shall record this in writing and establish a file as soon as possible. It is possible that if the examiner suspects fraud an inquiry is started into the knowledge and ability of the student to assess whether the work assessed was indeed done by the student⁴. If requested by the examiner or proctor, the student in question must present any evidence required. Refusal to do so has to be mentioned in the report. If the fraud is detected or suspected at some other time, it may be reported to the Examination Committee

⁴ Zie ECLI:NL:RVS:2023:2874

- | | |
|---|---|
| <p>de fraude op enig ander moment wordt geconstateerd of vermoed, kan hiervan melding worden gemaakt bij de Examencommissie van de opleiding waar de student is ingeschreven. De melding kan ook worden gedaan bij de voorzitter van de AEB-AEM of bij een manager ESA, die de melding doorgeleidt naar de juiste Examencommissie. Vervolgens zijn de leden 2 en 5 t/m 10 van overeenkomstige toepassing.</p> | <p>of the degree program in which the student is enrolled. The report can also be made to the chairperson of the AEB-AEM or to a manager of ESA, who will forward the report to the appropriate Examination Committee. Subsequently, paragraphs 2 and 5 through 10 apply by analogy.</p> |
| <p>2. In alle fraudegevallen wordt het door de student ingeleverde werk pas van een beoordeling/cijfer voorzien, wanneer de Examencommissie een uitspraak heeft gedaan.</p> | <p>In any incidence of fraud, the work submitted by a student will not be assessed/graded until the Examination Committee has made a judgment.</p> |
| <p>3. De desbetreffende student wordt in de gelegenheid gesteld schriftelijk commentaar bij het procesverbaal van de examiner/surveillant te voegen.</p> | <p>The student in question shall be given the opportunity to add written comments to the written report of the examiner/proctor.</p> |
| <p>4. Het procesverbaal wordt tezamen met het eventuele schriftelijke commentaar van de student zo spoedig mogelijk door de examiner aan de Examencommissie gezonden van de opleiding waar de student is ingeschreven, alsmede, indien van toepassing, naar de Examencommissie van de opleiding waartoe de onderwijseenheid, waarin tentamen werd afgelegd, behoort.</p> | <p>The examiner will send the report to the Examination Committee of the program in which the student is enrolled and, where applicable, to the Examination Committee of the program to which the study component for which the examination in question was administered belongs, as soon as possible, together with the student's written comments, if provided.</p> |
| <p>5. De Examencommissie van de opleiding, waar de student is ingeschreven, doet indien nodig nader feitelijk onderzoek, zoals bijvoorbeeld het horen van docent(en), student(en) en surveillanten. Bij het onderzoek neemt de Examencommissie het protocol faculteit overstijgende fraudezaken in acht (zie bijlage 6)</p> | <p>The Examination Committee of the degree program in which the student is enrolled shall carry out a fact-finding study if necessary, such as for example hearing teachers, students and proctors. During this study, the Examination Committee shall take the protocol for supra-departmental fraud into account (see Appendix 6)</p> |
| <p>6. De Examencommissie van de opleiding, waar de student is ingeschreven, neemt maatregelen die zij in het onderhavige geval passend acht. Bij de besluitvorming neemt de Examencommissie</p> | <p>It will then be up to the Examination Committee of the program in which the student is enrolled to take any measures it considers appropriate in the case in question. In reaching a decision, the</p> |

	het protocol faculteit overstijgende fraudezaken in acht (zie bijlage 6).	Examination Committee shall take account of the protocol for supra-departmental fraud (see Appendix 6)
7.	Voordat de Examencommissie een beslissing op grond van het vijfde lid neemt, stelt zij de student in de gelegenheid ter zake te worden gehoord.	Before taking a decision based on paragraph 5, the Examination Committee shall give the student in question an opportunity to be heard on this matter.
8.	In bijlage 7 is de procedure opgenomen hoe te handelen wanneer er sprake is van een vermoeden van fraude gepleegd door een student in functie van een student-assistent.	Appendix 7 contains the procedure for dealing with suspected fraud committed by a student on behalf of a student assistant.
9.	Wanneer fraude door de Examencommissie aannemelijk wordt geacht, neemt zij een gemotiveerd besluit, met inachtneming van de sanctieladder.	If the Examination Committee considers fraud to be plausible, it makes a substantiated decision, within the sanction ladder.
H 4	TENTAMENS EN EXAMENS: RICHTLIJNEN EN AANWIJZINGEN	EXAMINATIONS AND FINAL EXAMINATION: GUIDELINES AND INSTRUCTIONS
Art. 4.1	Vragen en opgaven	Questions and assignments
	De tentamens en examens beogen de kennis en kunde van de student in de betreffende onderwijseenheid te evalueren. Zij worden opgesteld met de gebruikelijke kwaliteitsnormen betreffende helderheid en eenduidigheid van de vraagstelling.	The purpose of examinations and final examinations is to evaluate the student's knowledge of and skills regarding the study component in question. Questions in examinations and final examinations are formulated in accordance with the usual quality requirements relating to clarity and unequivocality.
1.	Inhoudelijke richtlijnen en aanwijzingen:	Guidelines and instructions for content:
a.	De vragen en opgaven van het tentamen gaan de vooraf geëxpliciteerde leerdoelen waarop het tentamen betrekking heeft niet te buiten en zijn zo evenwichtig mogelijk over deze leerdoelen verspreid. Deze leerdoelen worden voorafgaand aan het onderwijs dat voorbereidt op het tentamen bekend gemaakt.	The questions and assignments of the examination shall not exceed the bounds of the learning objectives previously made clear and are as evenly spread as possible across these learning objectives. These learning objectives shall be announced prior to the course that prepares students for the examination.

- | | |
|---|--|
| <p>b. De tijdsduur van het tentamen is naar redelijkheid voldoende om de gestelde vragen en opgaven te kunnen beantwoorden. Bij een mondeling tentamen wordt voldoende tijd genomen om een juist oordeel over de kennis en kunde van de student te kunnen vormen.</p> | <p>The duration of the examination shall be sufficient to enable the student to answer, within a reasonable time, the questions and assignments formulated. For an oral examination, sufficient time must be taken to reach a proper assessment of the knowledge and ability of the student.</p> |
| <p>c. De vragen en opgaven van het tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig, en zijn zodanig opgesteld of bevatten zodanige aanwijzingen dat de student in redelijkheid kan vaststellen hoe uitvoerig de antwoorden moeten zijn.</p> | <p>The questions and assignments shall be clear and unequivocal, and formulated in such a way that the student is able to ascertain how extensive the answers should be.</p> |
| <p>d. De moeilijkheid van een eindtoets/een tentamen wordt telkens op een voldoende niveau gehouden.</p> | <p>The difficulty of a final test/an examination will be maintained at a sufficient level each time.</p> |
| <p>2. Procedurele richtlijnen en aanwijzingen:</p> | <p>Procedural guidelines and instructions:</p> |
| <p>a. Uiterlijk één maand voor het tentamen/de eindtoets zal de exacte inhoud van het te bestuderen materiaal voor het tentamen/de eindtoetsstof bekend worden gemaakt, en ook welke hulpmiddelen de student bij het tentamen mag gebruiken.</p> | <p>The exact content of the material to be studied for the examination/final test and the aids the student may use during the examination will be made known no later than one month before the examination is to take place.</p> |
| <p>b. Bij de afname van een tentamen wordt gebruikt gemaakt van een 'voorblad tentamens' (zie de Regeling Centrale Tentamenafname).</p> | <p>When an exam is administered, use is made of a cover sheet for exams (see the Central Examination Regulations).</p> |
| <p>c. De tentamenvragen en -opgaven zijn in ieder geval na afloop van het toetsmoment voor de student beschikbaar, tenzij op het 'voorblad tentamens' of andere voorbladen anders is vermeld. Bij een mondeling tentamen wordt vooraf afgesproken of schriftelijke feedback wordt gegeven.</p> | <p>The student may keep the questions and assignments at the end of the assessment moment, unless otherwise stated on the cover for exams or other cover sheets. For an oral examination, a prior agreement must be made about whether written feedback shall be provided.</p> |
| <p>d. Een eindtoets/een tentamen wordt door minimaal twee docenten opgesteld. Indien een eindtoets/tentamen door één docent wordt</p> | <p>Each final test/examination shall be compiled by at least two teachers. If a final test/exam is compiled by one teacher, the final test/exam must be checked by another teacher or TA.</p> |

opgesteld, dient de eindtoets/het tentamen door een andere docent of TA gecontroleerd te worden.

- e. Voor het aanleveren, beveiligen en bewaren van tentamenopgaven en ingeleverde tentamens is artikel 8 van de Regeling Centrale Tentamenafname van toepassing.
- f. Van een eindtoets/een tentamen is een antwoordmodel beschikbaar.
- g. De einduitslag van een eindtoets/een tentamen kent een vooraf vastgelegde cesuur en kan alleen worden bijgesteld, indien een analyse daarvoor aanleiding geeft.

Article 8 of the Central Examination Regulations applies to the delivery, security and storage of examination assignments and examinations handed in.

A response model shall be available for each final test/examination.

The final result of a final test/an examination shall have a pre-set cut-off score, which may not be adjusted unless analysis suggests that such an adjustment is necessary.

3. Controlerende richtlijnen en aanwijzingen

- Een eindtoets / een tentamen kan op verzoek van de Examencommissie vooraf door een toetsdeskundige worden beoordeeld.
- Nadere controlerende aanwijzingen en richtlijnen zijn vastgelegd in het facultaire toetsbeleid.

Guidelines and instructions for supervision

- The Examination Committee may request that a final test/an examination be reviewed in advance by an assessment expert.
- Further supervisory directions and guidelines are set forth in the departmental assessment policy.

4. Orde tijdens tentamens

Zie bijlage 1 'aanwijzingen voor examinatoren, materiedeskundigen, surveillanten en studenten' van de Regeling Centrale Tentamenafname.

Order during examinations

See Appendix 1 'directions for examiners, subject specialists, proctors and students' of the Central Examination Regulations.

Art. 4.2 Voorwaarden examen

- 1. De Examencommissie kan onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg hoeft te zijn afgelegd om vast te kunnen stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.

Examination conditions

The Examination Committee can determine, under conditions established by the Committee itself, that not every examination has to be passed in order for a student to pass the final examination.

- 2.** Deze voorwaarden luiden:
- de student vertoont op het gebied van de kennis en de vaardigheden die door het (de) tentamen(s) getoetst worden geen lacunes die voor de opleiding als geheel essentieel zijn.
 - de student heeft blijk gegeven van andere kennis en/of vaardigheden die compensatie bieden voor de ontbrekende kennis en/of vaardigheden.

Art. 4.3 Stagerегeling

Voor de masteropleidingen ABP en CME zijn er regelingen beschikbaar. Studenten dienen contact op te nemen met de verantwoordelijke persoon binnen hun unit voor de specifieke eisen. Dit moet uiterlijk zes maanden voor de start van de stage gebeuren. Op faculteitsniveau kan de onderwijscoördinator worden aangeschreven. Meer informatie over stages:

- voor ABP: [Internships \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/en/education/internships)
- voor CME: [Internships \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/en/education/internships)

Art. 4.4a Goedkeuring examenprogramma in de bacheloropleiding

Zie artikel 3.7 van de OER AUBS BR en AR 2024-2025.

Art. 4.4b Goedkeuring examenprogramma in de masteropleiding

- Studenten moeten een examenprogramma (persoonlijk studieplan) ter goedkeuring indienen bij de Examencommissie voordat zij 45 ECTS in hun examenprogramma hebben behaald. Mocht dat niet

These conditions are as follows:

- the student demonstrates no gaps in knowledge or skills that are assessed by means of the exams and that are deemed essential by the study program.
- the student has demonstrated other knowledge and/or skills that compensate for the lack of knowledge and/or skills.

Traineeship regulations

For the Master's degree programs ABP and CME regulations are available. Students should contact the responsible person within the unit about the specific requirements. This must be done at least six months before the start of the traineeship. At the department level the education coordinator can be contacted.

More information on internships:

- for ABP: [Internships \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/en/education/internships)
- for CME: [Internships \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/en/education/internships)

Approval of the program of examinations in the Bachelor's program

See Article 3.7 of the PER AUBS BR and AR 2024-2025.

Approval of the program of examinations in the Master's program

- Students must hand in a program of examinations (personal study plan) for approval by the Examination Committee before obtaining 45 ECTS in their program. If that proves to

mogelijk zijn, dan kan een uitstel worden gevraagd aan de Examencommissie.

- Het persoonlijk studieplan moet voldoen aan de eisen van artikel 3.6 van de OER ABP/CME 2024-2025
- Het verplichte formulier kan worden gedownload uit de studiegids van de van de specifieke masteropleiding.
- Het formulier moet zowel door de student als diens mentor ondertekend worden.
- Een digitale versie van het ondertekende formulier moet worden ingediend via Osiris Zaak.
- De student mag zijn persoonlijk studieplan bijwerken en opnieuw indienen ter beoordeling door de Examencommissie via Osiris Zaak.
- Het definitieve persoonlijk studieplan van de student moet worden ingediend ter goedkeuring bij de Examencommissie voordat de student zich inschrijft voor zijn masterafstudeerproject.
- Het afstudeerverzoek van de student wordt niet in behandeling genomen zonder een goedgekeurd persoonlijk studieplan.

Art. 4.5 Afstudeerregeling

1. Voor het Bachelor afstudeerproject (Bachelor Eindproject) kan het beoordelingsformulier worden gedownload uit de studiegids. Deze formulieren zijn van toepassing op alle studenten die het Bachelor Eindproject starten op of na 1 september 2020. Ingeval van een gezamenlijk afstudeerproject voor een bi-diplomering, gelden de bepalingen in de OER AUBS BR/AR 2024-2025.

be impossible, a postponement can be requested from the Examination Committee.

- This program of examinations must meet the requirements described in Article 3.6 of the PER ABP/CME 2024-2025.
- The mandatory form can be downloaded from the education guide of the specific Master's program.
- The form must be signed by the student as well as the student's mentor.
- A digital version of the signed form must be submitted via Osiris Case.
- The student is allowed to update their personal study plan accordingly and resubmit it to be reviewed by the Examination Committee via Osiris Case.
- The student's definitive personal study plan must be submitted to and approved by the Examination Committee before the student registers for their Master graduation project.
- The student's graduation request cannot be considered without an approved personal study plan.

Graduation regulations

For the Bachelor's final graduation project (Bachelor End Project), the assessment form can be downloaded via the education guide. These forms are applicable to all students who commence the Bachelor End Project on or after September 1, 2020. In the case of a joint graduation project for a double diploma, the stipulations in the PER AUBS BR/AR 2024-2025 apply.

2. Voor het afsluitende afstudeerproject van de masteropleiding is de facultaire afstudeerregeling zoals die is opgenomen in bijlage 9b van toepassing voor alle studenten die op of na 1 september 2020 starten met het afstudeerproject. In het geval er sprake is van een gezamenlijk afstudeerproject bij interne bidualomering gelden de bepalingen in de OER Masteropleidingen.

For the Master's final graduation project, the departmental graduation regulations recorded in Appendix 9b are applicable to all students who commence the graduation project on or after September 1, 2020. In the case of a joint graduation project for a double diploma, the stipulations in the PER for master's programs apply.

Art. 4.6 Examen

De student die wenst af te studeren dient zich vóór de sluitingsdatum, zoals gemeld op de facultaire website (<http://studiegids.tue.nl>) aan te melden voor een examenvergadering. Alle examenonderdelen moeten tien werkdagen voorafgaand aan de examenzitting bekend zijn gemaakt in OSIRIS, wil de student op de datum van de examenvergadering kunnen slagen. Voor uitslagen van schriftelijke tentamens gemaakt in de interim-periode geldt dat deze drie dagen voor de examenzitting geregistreerd dienen te zijn.

Final examination

The student who wishes to graduate must register for an examination meeting before the closing date as indicated on the departmental website (<http://studiegids.tue.nl>). All examination components must be present at least ten working days prior to the examination meeting if the student wishes to attain their degree on the date of examination meeting. For results of written exams completed during the interim period, these must be registered three days prior to the examination meeting.

H 5 SLOTBEPALINGEN

FINAL PROVISIONS

Art. 5.1 Beroep CBE

Tegen een beslissing van de Examencommissie dan wel van examinatoren op grond van dit Reglement van de Examencommissie kan een student binnen zes weken nadat de beslissing aan haar bekend is gemaakt, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor de Examens als bedoeld in artikel 7.60, WHW. Het beroepschrift dient te worden ingediend via: [Klachten en geschillen \(tue.nl\)](https://klachten.geschillen.tue.nl)

Appeals to the CBE

No later than six weeks after the decision has been made known to him or her, a student may lodge an appeal against the decision made by the Examination Committee or the examiners, based on these Regulations of the Examination Committee, with the Examination Appeals Board (CBE) as referred to in Article 7.60 of the WHW. The written appeal should be submitted to the relevant department via the following link: [Complaints and disputes \(tue.nl\)](https://klachten.geschillen.tue.nl)

Art. 5.2 Klacht over een examiner

Complaint against an examiner

- | | | |
|----|---|---|
| 1. | Een student kan over een examiner een klacht indienen via de website zoals aangegeven in het vorige artikel. | A student may submit a complaint against an examiner via the website referred to in the previous article. |
| 2. | Klachten worden niet in behandeling genomen wanneer reeds eenzelfde klacht is ingediend en afgehandeld, dan wel de mogelijkheid van bezwaar of beroep heeft opengestaan. | Complaints will not be taken into consideration if the same complaint has previously been submitted and processed, or if an objection or appeal procedure was in place. |
| 3. | Algemene klachten over het onderwijs of over beleids- of onderwijsuitvoering worden niet in behandeling genomen. Ook wanneer de klacht onderdeel is van een strafrechtelijk traject, wordt de klacht niet in behandeling genomen. | General complaints about teaching or about the way in which policy or teaching are implemented will not be considered. If the complaint is part of a criminal process, the complaint will not be taken into consideration either. |
| 4. | Wanneer het belang van de betrokkene student dan wel het gewicht van de klacht kennelijk onvoldoende is, hoeft de klacht niet behandeld te worden. | If the interests of the complainant or the severity of the complaint are patently lacking, then the complaint does not have to be taken into consideration. |

Art. 5.3 Wijziging reglement

Wijzigingen van dit Reglement van de Examencommissie kunnen gedurende het lopende studiejaar slechts van kracht worden voor zover de belangen van studenten hierdoor redelijkerwijs niet worden geschaad.

Amendments to the regulations

Amendments to these Regulations for the Examination Committee can only come into force in the current academic year if this does not, within reason, have a negative effect on the interests of the students.

Art. 5.4 Jaarverslag

De Examencommissie stelt jaarlijks een verslag op van haar werkzaamheden volgens een daartoe vastgesteld format, welk verslag zij aan het faculteitsbestuur en de secretaris van de AEB-AEM stuurt. De afdeling Teachers Support and Quality Assurance van de dienst ESA brengt naar aanleiding van de jaarverslagen een rapportage uit aan het College van Bestuur.

Annual report

The Examination Committee shall compile a report of its activities each year and submit it to the Department Board and the Secretary of the AEB-AEM in the established format. The Teacher Support and Quality Assurance division at ESA shall issue a report to the Executive Board, based on the annual reports.

Art. 5.5 Inwerkingtreding

Effective date

Reglement van de Examencommissie BE 2024-2025

Dit Reglement van de Examencommissie vervangt alle vorige versies en treedt in werking op 1 september 2024.

Aldus vastgesteld door de Examencommissie Bouwkunde op 29 augustus 2024.

Regulations of the Examination Committee BE 2024-2025

These Regulations for the Examination Committee replace all previous versions and will come into effect on September 1, 2024.

Adopted by the Examination Committee for the Built Environment on August 29, 2024.

BIJLAGEN

Bijlage 1 bij artikel 1.3, onder a, van het Reglement van de Examencommissie 2024-2025

Profiel TU/e Examinator⁵

Wettelijk kader

Artikel 7.12c van de WHW luidt als volgt:

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de Examencommissie examinatoren aan.
2. De examinatoren verstrekken de Examencommissie de gevraagde inlichtingen.

Definitie examinator aan de TU/e⁶

Een examinator is een functionaris die verantwoordelijk is voor een individuele onderwijseenheid aan de TU/e en die door de Examencommissie van de penvoerende faculteit/opleiding is aangewezen voor het beoordelen van studenten door middel van het afnemen van tentamens over de onderwijseenheid en het vaststellen van de uitslag daarvan.

Kennis, vaardigheden en eigenschappen

APPENDICES

Appendix 1 to Article 1.3, paragraph a, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025

TU/e Examiner Profile⁵

Legal framework

Article 7.12c of the WHW reads as follows:

1. The Examination Committee shall appoint examiners who are responsible for organizing examinations and determining the results.
2. The examiners shall provide the Examination Committee with information upon request.

Definition of an examiner at the TU/e⁶

An examiner is an official who is responsible for an individual study component at the TU/e and has been appointed by the Examination Committee of the coordinating department/degree program to assess students by organizing examinations on the study component and to determine their result.

Knowledge, skills and personal qualities

⁵ Voor competentiegericht onderwijs is een apart profiel opgesteld. A separate profile has been drawn up for competency-centered programs.

⁶ Wanneer een onderwijseenheid die onderdeel is van het examenprogramma door een andere faculteit of universiteit wordt verzorgd, worden het niveau en de kwaliteit van dat onderwijs en/of onderwijsinstituut van tevoren erkend. If a study component that is part of the program of examinations is provided by a different department or another university, the level and quality of that program and/or educational institute shall be recognized in advance.

De examiner beschikt over/heeft kennis van:

- een academisch werk- en denkniveau
- inhoudelijke kennis van de onderwijseenheden waarin de examiner onderwijst en toetst en de benodigde didactiek
- kennis van de onderwijsvisie, het niveau en de globale inhoud van de opleiding waarin zijn/haar onderwijseenheid geplaatst is
- de rol van zijn/haar onderwijseenheid in het examenprogramma en de bijdrage van de onderwijseenheid aan de eindtermen van de betreffende opleiding(en)
- toetsing (op enigerlei wijze vast te stellen door de Examencommissie, bijvoorbeeld op basis van BKO certificaat of module toetsing DPO/Teach)
- de OER, het reglement van de Examencommissie en het (facultaire) toetsbeleid, met name ten aanzien van de voor de examiner relevante consequenties uit deze documenten

De examiner is in staat:

- te beoordelen of een tentamen (of ander toetsinstrument) wat betreft inhoud en complexiteit representatief is voor de opleiding(en) en passend bij de onderwijseenheid
- mondelinge en schriftelijke tentamens (of andere toetsvormen) te plannen, voor te bereiden en af te nemen
- de prestaties van studenten op tentamens (of andere toetsinstrumenten) te beoordelen

The examiner has/has knowledge of:

- an academic level of working and thinking
- content knowledge of the study components the examiner teaches and tests, as well as the required didactical skills
- knowledge of the educational vision, level and overall content of the program the study component belongs to
- the role of the study component within the program of examinations and the contribution of the study component to the outcomes of the program
- appropriate assessment methods (to be specified in the Regulations of the Examination Committee, for example by means of a basic university teaching qualification (BKO) or module on testing DPO/Teach)
- the PER, the Regulations of the Examination Committee and the (departmental) assessment policy, particularly with respect to any implications based on these documents that are relevant to the examiner

The examiner can:

- assess whether an examination (or other assessment tools) is representative for the study program and suitable for the study component regarding content and complexity
- plan, prepare and organize oral and written exams (or other forms of assessment)
- assess student performance through examinations (or other appropriate assessment tools)

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - de toetsituatie te optimaliseren zodat de student optimaal kan presteren - de beoordelingsresultaten te verantwoorden en van die verantwoording mondeling en schriftelijk verslag te doen aan betrokkenen (bijv. Examencommissie, beoordeelde studenten, opdrachtgevers) - indien relevant studenten te begeleiden bij stage- en afstudeeropdrachten en –scripties en hun prestaties te beoordelen - fraude en/of plagiaat op te (laten) sporen - op een correcte wijze mondeling en schriftelijk te communiceren in de voertaal van de opleiding - de Examencommissie te adviseren over zaken die de door de examiner verzorgde onderwijseenheid aangaan - collegiaal samen te werken met alle betrokkenen bij het uitvoeren van zijn/haar taak als examiner - de werkzaamheden naar aanleiding van zelfreflectie, feedback, kritiek of veranderende onderwijsvisies aan te passen | <ul style="list-style-type: none"> - optimize the assessment situation so that students perform optimally - justify the assessment outcome and report this verbally and in writing to involved parties (e.g. the Examination Committee, assessed students, commissioning bodies) - if relevant, supervise students in connection with traineeships, graduation projects and theses, and assess their performance - trace (or supervise the tracing of) academic fraud and/or plagiarism - communicate in a correct manner, verbally and in writing in the working language of the degree program - advise the Examination Committee on matters concerning the study component provided by the examiner - work together in a collegial manner with all involved persons while performing their duties as an examiner - adjust the activities based on self-reflection, feedback, criticism or changes in the educational vision |
|--|--|

Procedure voor aanwijzing examinatoren⁷

- De Examencommissie houdt een openbare lijst bij van door haar aangewezen examinatoren per onderwijseenheid.

Procedure for the appointment of examiners⁷

- The Examination Committee maintains a public list of the examiners appointed by it for each study component.

⁷ Gelieve deze procedure over te nemen dan wel een vervangende procedure te beschrijven. Please copy this procedure or describe a replacement procedure.

- De Examencommissie moet vaststellen of een functionaris voldoet aan het profiel voor examiner. Argumenten hiervoor zijn: het hebben van een UTQ/BKO certificaat, langdurige (meer dan vijf jaar) ervaring in het hoger onderwijs, of het bezig zijn met het verkrijgen van een UTA/BKO certificaat.
 - Aan het begin van het academische jaar worden alle medewerkers die voldoende ervaring hebben in het hoger onderwijs en/of bezig zijn met het verkrijgen van een UTQ/BKO certificaat, aangesteld als examinatoren voor de door hen onderwezen onderwijseenheden.
 - De Examencommissie kan medewerkers die naar haar inzicht niet meer voldoen aan het profiel, de examenbevoegdheid ontnemen en niet meer aanwijzen als examiner.
- The Examination Committee must determine whether an employee meets the profile of an examiner. Arguments used to motivate this can be: holding a UTQ/BKO certificate or has long-term (more than five years) experience in higher education or is in the process of obtaining a UTQ/BKO certificate.
 - At the start of the academic year, all employees who have sufficient experience in higher education and/or are in the process of obtaining a UTQ/BKO certificate shall be appointed as examiners for the study components taught by them.
 - The Examination Committee may deprive an employee of their authority to organize examinations and no longer appoint them as an examiner, if the employee no longer meets the profile of an examiner in the opinion of the Examination Committee.

Bijlage 2 bij artikel 1.3.3 lid e, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025

Afspraken met betrekking tot geldige afwezigheid bij verplichte tussentoetsen (BR), tussentijds assessmentmoment (AR) of eindtoetsen (BR) binnen het Bachelor College.

Voor studenten die afwezig zijn bij tussentoetsen (BR), tussentijdse assessmentmomenten (AR) of eindtoetsen (BR)(niet zijnde de toets zoals bedoeld in artikel 6.5 OER Ba BR) kunnen persoonlijke omstandigheden melden, waarmee rekening gehouden dient te worden.

In elk geval wordt rekening gehouden met de onderstaande persoonlijke omstandigheden:

- Ziekte
- Persoonlijke familieomstandigheden
- Zwangerschap en bevalling
- Duale carrière (toptalenten)⁸
- Overige situaties waarin sprake is van overmacht

Vaststelling persoonlijke omstandigheden

In hoeverre sprake is van geldige persoonlijke omstandigheden moet worden vastgesteld door de Examencommissie.

Procedure

Appendix 2 to Article 1.3.3, paragraph e, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025

Agreements relating to valid absences from mid-term tests (BR) mid-term assessment moments (AR) or final tests (BR) within the Bachelor College.

Students who are absent from mid-term tests (BR), mid-term assessment moments (AR) or final tests (other than the test referred to in Article 6.5 PER Ba BR) may report personal circumstances for doing so that must be taken into account.

In any case the following personal circumstances must be recognized:

- Illness
- Exceptional family circumstances
- Pregnancy and childbirth
- Dual career (top talent)⁸
- Other situations involving circumstances beyond the student's control

Determining extenuating personal circumstances

To what extent there are valid extenuating personal circumstances is determined by the Examination Committee.

Procedure

⁸ Zie voor nadere voorwaarden de Regeling Profileringsfonds. See the Students' Financial Support regulations for further conditions.

	De procedure rond afwezigheid op grond van overmacht/persoonlijke omstandigheden is als volgt:	The procedure concerning absence on the grounds of force majeure/extenuating personal circumstances is as follows:
a.	De student meldt bij de studieadviseur dat er sprake is van een persoonlijke omstandigheid. De student dient dit onverwijld (binnen 24 uur) te doen of te laten doen zodra zich een persoonlijke omstandigheid voordoet of heeft gedaan die consequenties heeft voor het deelnemen aan een tussentoets of eindtoets.	The student must report to the academic advisor that extenuating personal circumstances have arisen. The student must report this or have this reported within 24 hours of the personal circumstances having arisen in as far as this influences participation in a mid-term test or final test.
b.	De studieadviseur stelt vast of het gaat om een geldige persoonlijke omstandigheid, waarbij in elk geval rekening wordt gehouden met de hier bovengenoemde persoonlijke omstandigheden.	The academic advisor shall determine whether the extenuating personal circumstances are valid, taking into account the four abovementioned cases.
c.	De student dient, als de Examencommissie dat nodig acht, een bewijsstuk te overleggen ⁹ .	The student must produce evidence if the Examination Committee deems this necessary ⁹ .
d.	De studieadviseur legt de melding vast in OSIRIS.	The academic advisor shall record the report in OSIRIS, immediately upon being notified by the academic advisor.
e.	De studieadviseur informeert de betrokken docent in geval een student melding maakt van een geldige persoonlijke omstandigheid.	The academic advisor must report to the teacher in the event that a student reports the occurrence of a valid extenuating personal circumstance.
f.	Op verzoek van de Examencommissie (in het geval van een geldige persoonlijke omstandigheid) stelt de docent de student in de gelegenheid de tussentoets (BR)/het tussentijds assessmentmoment (AR) (eventueel in alternatieve vorm) alsnog af te leggen of treft met de student een vervangende regeling. De docent kan in het geval er	At the request of the Examination Committee (in case of a valid extenuating personal circumstance), the teacher shall provide the student with an opportunity to complete the mid-term test (BR)/mid-term assessment moment (AR) (or an alternative assessment) or comes to an alternative arrangement with the student. In the

⁹ Wanneer er sprake is van een 'toptalentstatus' dient de student de verklaring van de TU/e commissie duale carrière, zoals bedoeld in de Regeling Profileringsfonds te overleggen. If a student has top talent status, the dual career declaration of the TU/e Dual Career Committee must be submitted, as referred to in the Financial Support Regulations.

sprake is van grote onderwijseenheden voor aanvang van het onderwijs een inhaalmoment vastleggen voor studenten die door overmacht niet hebben kunnen deelnemen aan de eerste mogelijkheid om de tussentoets (BR)/het tussentijds assessmentmoment (AR) af te kunnen leggen.

case of large study components, the teacher can in any case schedule a catch-up opportunity for students who, due to personal circumstances, were unable to take the mid-term test (BR)/mid-term assessment (AR) on the first opportunity.

g. De studieadviseur informeert de betrokken docent en legt het besluit vast in OSIRIS.

The academic advisor informs the teacher involved and records the decision in OSIRIS.

h. De student die twee of meer keren in één collegejaar afwezig is geweest bij een tussentoets, tussentijdsassessment moment (AR) of eindtoets, kan opgeroepen worden door de Examencommissie.

Any student who has been absent for a mid-term test, mid-term assessment moment (AR) or final test two or more times during one academic year can be summoned by the Examination Committee.

Bijlage 3 bij artikel 1.3, lid 4, onder a, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025

Bij de beoordeling of niet-disciplinaire onderwijseenheden onderdeel van het Masterprogramma kunnen zijn, neemt de Examencommissie de volgende uitgangspunten in acht:

- Taalcursussen (Nederlands en Engels, beide als vreemde taal) zijn toegestaan op C-niveau, maximaal 1 taalcursus per student.
- Universiteitsbrede projecten: alleen studenten die hebben deelgenomen aan projecten die door het College van Bestuur zijn goedgekeurd kunnen in aanmerking komen voor studiepunten. Studenten die hiervoor een bestuursbeurs hebben ontvangen, kunnen niet ook in aanmerking komen voor studiepunten. De beoordeling van de deelname dient te voldoen aan de richtlijnen voor het afnemen van tentamens wanneer aan studenten studiepunten worden toegekend.

Appendix 3 to Article 1.3, paragraph 4, under a, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025

When assessing whether non-disciplinary study components can be included in a Master's program, the Examination Committee shall take account of the following criteria:

- Language courses (Dutch and English, both as a foreign language) are permitted at C level; no more than 1 language course per student.
- University-wide projects: only students who have taken part in projects approved by the Executive Board can be awarded credits. Students who have received a committee officer grant for this purpose are not entitled to credits in addition. Participation is assessed on examination criteria in the case of students who are awarded credits.

Bijlage 4 bij artikel 2.9, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025**Procedure in verband met het afleggen van een extra tentamenmogelijkheid in het buitenland****Wie komen er in aanmerking?**

Studenten die hun mobiliteitsperiode doorbrengen aan een van de internationale partneruniversiteiten van hun faculteit en een tentamen van de TU/e tijdens die periode willen herkansen.

Wat moet de student doen?

De student dient zelf bij de gastuniversiteit na gaan of het mogelijk is dat:

- het tentamen op dezelfde dag en tijd kan plaatsvinden als het tentamen in Nederland (aandachtspunt: mogelijke tijdsverschillen met Nederland)
- er een ruimte ter beschikking kan worden gesteld waar het tentamen kan worden gemaakt
- er wordt gesurveilleerd tijdens het tentamen om te garanderen dat:
 - o de student uitsluitend die tentamenhulpmiddelen gebruikt die volgens het voorblad van het tentamen zijn toegestaan
 - o de student geen contact heeft met iemand anders dan de waarnemende surveillant
 - o de student de tentamenruimte niet verlaat tijdens de eerste 15 minuten na aanvang van het tentamen

Appendix 4 to Article 2.9, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025**Procedure in connection with taking a retake abroad****Who can apply?**

Students that fulfill their mobility period at one of the international partner universities of their department and want to retake a TU/e exam during that period.

What does the student have to do?

It is the responsibility of the individual student to ask at their host university if:

- the exam can be held on the same day and starts at the same time as the exam in the Netherlands (please note: local time may be different to Dutch time)
- a room can be made available for the exam
- exam monitoring can be provided during the exam safeguarding:
 - o that the student only uses the examination aids that are allowed according to the exam cover sheet;
 - o the student has no contact with others than the acting proctor
 - o the student does not leave the exam room in the first 15 minutes after the exam has started.

Als aan deze drie voorwaarden kan worden voldaan, moet de student per e-mail een verzoek indienen bij de secretaris van de Examencommissie. De secretaris dient deze e-mail ten minste vijftien werkdagen voor het begin van de examenperiode te ontvangen. De Examencommissie besluit of de toetsafname in het buitenland kan worden toegestaan.

Wanneer de student het tentamen in het buitenland mag afleggen, dient de student zich op de gebruikelijke manier in te schrijven voor het tentamen. .

In deze e-mail moeten staan:

- naam en studentnummer
- de naam en onderwijseenheid code van het tentamen
- de dag en het tijdstip waarop het tentamen in Nederland plaatsvindt
- de volledige naam en het e-mailadres van de contactpersoon binnen de buitenlandse universiteit die het tentamen organiseert
- de lokale tijd van de buitenlandse universiteit

Wat moet de examiner doen?

Het tentamen, inclusief ingevuld voorblad, op het afgesproken tijdstip naar de contactpersoon in het buitenland mailen.

Een telefoonnummer opgeven van de examiner waarmee een buitenlands contactpersoon contact kan opnemen.

If these three conditions can be met, the student has to send a request by email to the secretary of the Examination Committee. The secretary must receive the email at least fifteen working days before the start of the exam period. The Examination Committee decides whether the exam can be taken abroad.

If the student is permitted to take the exam abroad, the student must register for the exam in the usual way.

This email must include:

- name and student number
- exam name and study component code
- date and time when the exam will be held in the Netherlands
- full name and email address of the contact at the foreign university who will organize the exam
- local time of the foreign university

What does the examiner have to do?

Email the exam, including the filled in cover sheet, to the foreign contact at the agreed time.

Provide a phone number which the foreign contact can use in order to contact the examiner.

Bijlage 5 bij artikel 3.4, eerste lid, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025

Sanctieladder

	Categorie						
	7	6	5	4	3	2	1
Sanctie ¹⁰							
Officiële waarschuwing	x	x	x	x	x	x	X
Ongeldig verklaren tussentoets (Ba BR)/ tussentijds assessmentmoment (Ba AR)/component (ma) <u>wel</u> extra tentamenmogelijkheid /vervangende opdracht indien aanwezig	x	x	x	x	x	x	
Ongeldig verklaren tentamenresultaat	x	x	x	x	x	x	
Ongeldig verklaren tentamenresultaat voor de onderwijseenheid/opdracht en uitsluiting voor eerstvolgende (her)kansing/ beoordeling	x	x	x	x	x		

Appendix 5 to Article 3.4, paragraph 1, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025

Sanction Ladder

	Category						
	7	6	5	4	3	2	1
Sanction ¹⁰							
Official Warning	x	x	x	x	x	x	x
Invalidation of mid-term test/component (Ba BR)/interim assessment moment (Ba AR)/component (Ma), <u>but</u> retake/replacement assignment if present	x	x	x	x	x	x	
Invalidate examination result	x	x	x	x	x	x	
Invalidation of the examination result for the course/assignment and exclusion for the next (re)take/ assessment	x	x	x	x	x		

¹⁰ Oplegging leidt tot administratie in het dossier van de student. Imposition leads to a registration in the records of the student.

Uitsluiting alle tentamens/ beoordelingen 1, 2 of 3 Kwartielen	x	x	x				
Uitsluiting alle tentamens/ beoordelingen 4 Kwartielen	x	x					
Advies uitschrijving	x						

Exclusion from all exams/assessments 1, 2 or 3 Quarters	x	x	x				
Exclusion from all exams/assessments 4 Quarters	x	x					
Advice to terminate enrollment	x						

Toelichting sanctieladder TU/e:

Explanation sanction ladder TU/e :

Categorie	<u>Niet limitatieve opsomming van overtredingen</u>	Category	<u>Non-exhaustive list of offences</u>
categorie 1 (onregelmatigheid)	<ul style="list-style-type: none"> - onbewust gelegenheid bieden tot spieken/ fraude - niet houden aan regels van de regeling centrale tentamenafname zoals inleveren gemaakt werk, toiletbezoek, gebruik ander papier dan verstrekt door TU/e en het op onjuiste wijze beëindigen of afsluiten van een (STEP-)toets of (STEP-)toets maken zonder (STEP-)stick - ongeoorloofde aanwezigheid van communicatie- en opnameapparatuur of enige andere mediadragende apparatuur en niet toegestane hulpmiddelen tijdens tentamens (zie ook Regeling Centrale Tentamenafname) - (medeplichtigheid aan) het overtreden van afspraken over samenwerking bij een 	category 1 (irregularity)	<ul style="list-style-type: none"> - unconsciously offering the opportunity to cheat/commit fraud - not adhering to the rules of the Central Examinations Regulation, such as handing in made work, visiting the toilet and using paper other than that provided by TU/e and the incorrect termination or closing of a (STEP) test or taking a (STEP) test without a (STEP) stick. - unauthorized presence of communication and recording equipment or any other media-carrying equipment and unauthorized aids during examinations (see central examination regulations) - (complicity in) violating agreements on cooperation in a course through ignorance and/or carelessness

	<p>onderwijseenheid door onwetendheid en/of slordigheid</p> <ul style="list-style-type: none"> - medeplichtigheid aan fraude/plagiaat door onwetendheid en/of slordigheid - overtreden van de afspraken voor een onderwijseenheid m.b.t. samenwerking zonder dat er sprake is van plagiaat in de vorm van bewust presenteren van andermans teksten/ code als eigen werk - onregelmatigheid in de vorm van ontbrekende/foutieve bronvermelding door slordigheid/onzorgvuldigheid (individueel of in groepsverband) 		<ul style="list-style-type: none"> - complicity in fraud/plagiarism through ignorance and/or carelessness - violating the agreements for a course regarding collaboration without plagiarism in the form of consciously presenting other person's texts/ code/ as one's own work. - irregularity in the form of missing/error in the reference due to carelessness/ negligence (individually or as a group)
categorie 2	<ul style="list-style-type: none"> - Recidive categorie 1: herhaaldelijk slordig en incorrect gedrag dat neigt naar fraude 	category 2	<ul style="list-style-type: none"> - Recidivism category 1: repeated careless and incorrect behavior tending towards fraud
categorie 3	<ul style="list-style-type: none"> - bewust gelegenheid bieden tot spieken - bewuste medeplichtigheid aan fraude - medewerking verlenen aan identiteitsfraude bij onderwijseenheid/opdracht door het verstrekken van eigen werk aan anderen met het doel, de wetenschap of de verwachting dat dit door die anderen ter beoordeling wordt ingeleverd als eigen werk - Meewerken aan identiteitsfraude door uitlenen identificatie, inloggegevens, vervalsen handtekening voor aanwezigheidsregistratie, e.d. 	category 3	<ul style="list-style-type: none"> - deliberate offering of option to cheat - deliberate complicity in fraud - enabling identity fraud during a course/assignment by providing work of their own to others with the aim, the knowledge or the expectation that this will be submitted by those others as their own work for assessment. - Cooperating in identity fraud by lending out identification, login details, forging signatures for attendance registration, etc.
categorie 4	<ul style="list-style-type: none"> - (poging) tot gebruik van andere hulpmiddelen dan aangegeven op het voorblad - spieken (elke vorm) 	category 4	<ul style="list-style-type: none"> - (attempted) use of aids other than those indicated on the cover sheet - fraud (any kind)

	<ul style="list-style-type: none"> - tijdens het tentamen contact hebben met iemand anders dan met surveillant/materiedeskundige - recidive categorie 3 		<ul style="list-style-type: none"> - contacting someone during the examination other than with the proctor/subject expert - recidivism of category 3
<p>categorie 5</p>	<ul style="list-style-type: none"> - plagiaat in de vorm van bewust presenteren van andermans teksten als eigen werk (individueel of in groepsverband) - identiteitsfraude door gebruik van andermans (digitale) identiteit tijdens tentamen (identificatie , inloggegevens e.d.) - identiteitsfraude door bewust ter beoordeling indienen van andermans werk (tekst, code) als eigen werk - het gebruik maken dan wel overnemen van teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding, die niet door de student zelf geschreven/geproduceerd zijn. Dit geldt ook voor door kunstmatige intelligentie gegenereerde tekst. - zich op ongeoorloofde manier toegang verschaffen tot (onderdelen) van een digitaal toetsplatform of toetsnetwerk - vervreemding van (onderdelen van een (digitale) toets(en/tentamen(s) en usbsticks - bij correctietaken fingeren/vervalsen antwoorden/ manipuleren scores etc. - ter beschikking stellen aan anderen van (op ongeoorloofde wijze verkregen) materiaal zoals toetsen, uitwerkingen, antwoordmodellen met het doel, de wetenschap of de verwachting dat dit door anderen geheel of gedeeltelijk kan 	<p>category 5</p>	<ul style="list-style-type: none"> - plagiarism in the form of consciously presenting other people's texts as their own work (individually or in groups) - identity fraud through the use of someone else's (digital) identity during examinations (identification, login details, etc.) - identity fraud by deliberately submitting someone else's work (text, code) for assessment as their own work - using or copying texts, data or ideas without full and proper acknowledgement of the source, which were not written/produced by the student. This also applies to text generated by artificial intelligence - gaining unauthorized access to (parts of) a digital testing platform or testing network - theft of (parts of) a (digital) test(s) and usb stick(s) - in case of correction tasks, making up/ falsifying answers, manipulating scores, etc. - making available to others material obtained in an unauthorized manner, such as tests, elaborations, response models with the aim, knowledge or expectation that this can be entirely or partly used by

	<p>worden gebruikt en ter beoordeling kan worden ingeleverd als eigen werk.</p> <ul style="list-style-type: none"> - fraude tijdens inzage afgelegd tentamen - plagiaat in de vorm van integrale overname andermans werk als onderdeel van werkstuk (individueel of in groepsverband) - fingeren/vervalsen onderzoeksdata - plagiaat in de vorm van verhulling integrale overname andermans werk als onderdeel van werkstuk (individueel of in groepsverband) - recidive categorie 4 		<p>others for assessment and submitted as one's own work.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fraud during the viewing of an examination - plagiarism in the form of the integral copying of someone else's work as part of a piece of work (individually or as a group) - making up/falsifying research data - plagiarism in the form of concealment of integral copying of someone else's work as part of a piece of work (individually or as a group). - recidivism category 4
<p>categorie 6 (ernstige fraude)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - recidive categorie 5 - frequentie van de fraude: herhaalde fraude. - en/of de fraude opzettelijk heeft plaatsgevonden. - en/of er sprake is van een vorm van identiteitsfraude. - en/of er sprake is van het vervalsen of fabriceren van onderzoeksdata in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, rapportages van projecten of verslagen van master- of bachelorprojecten. - en/of er sprake is van 'geheel' plagiaat. - en/of er sprake is geweest van een zeer uitzonderlijk geval van fraude. - en/of recidive van: 	<p>category 6 (serious fraud)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - recidivism of category 5 - frequency of the fraud: repeated fraud. - and/or the fraud was intentional. - and/or there is some form of identity fraud. - and/or there is falsification or fabrication of research data in, for example, research projects, reports of projects, or reports of master's or bachelor's projects. - and/or there has been "complete" plagiarism. - and/or there has been a very exceptional case of fraud. - and/or recidivism of:

	<ul style="list-style-type: none"> * fraude door vervalsen of fabriceren van onderzoeksdata in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, rapportages van projecten, master- of bachelorprojecten * fraude tijdens inzage. * identiteitsfraude. * geheel plagiaat. 		<ul style="list-style-type: none"> * fraud by falsifying or fabricating research data in, for example, research projects, reports of projects, master's or bachelor's projects - * fraud during inspection. - * identity fraud. - * total plagiarism.
<p>categorie 7 (ernstige fraude)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - elke vorm van ernstige fraude en recidive daarvan afhankelijk van de omstandigheden 	<p>category 7 (serious fraud)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - any form of serious fraud and its recurrence, depending on the circumstances

Bijlage 6 bij artikel 3.5, zesde lid, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025**Handelingsprotocol bij fraudegevallen bij opleiding overstijgende onderwijsseenheden.**

Door de invoering van het Bachelor College en de Graduate School zijn er meerdere opleiding overstijgende onderwijsseenheden geïntroduceerd, zoals de basisonderwijsseenheden, de USE onderwijsseenheden\ITEC programma en keuzeonderwijsseenheden. Indien bij dergelijke onderwijsseenheden fraude wordt gepleegd door studenten van verschillende bachelor- dan wel masteropleidingen wordt dit afgehandeld door meerdere Examencommissies.

Dit protocol geldt wanneer bij studenten van verschillende opleidingen bij eenzelfde onderwijsseenheid mogelijke fraude is geconstateerd.

Protocol:

1. Er is mogelijk sprake van fraude.
2. De examiner, maar in geval van een centraal schriftelijk georganiseerd tentamen de examiner of de surveillant, stelt een schriftelijk proces verbaal op van de geconstateerde fraude en maakt een dossier aan
3. De examiner zorgt ervoor dat eventuele meldingen over fraude aan de Examencommissie van de opleiding, die verantwoordelijk is voor de onderwijsseenheid, worden overhandigd.
4. Onder voorzitterschap van de Examencommissie van de verzorgende opleiding wordt een ad hoc commissie gevormd, bestaande uit in beginsel een lid van elke betrokken Examencommissie.

Appendix 6 to Article 3.5, paragraph 6, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025**Protocol for cases of fraud relating to study components that transcend individual study programs.**

Due to the introduction of the Bachelor College and the Graduate School, there are several study components that transcend individual study programs. These include the basic subjects, USE components and electives. When students from different Bachelor's or Master's programs commit fraud in these study components, the matter is dealt with by several Examination Committees.

The protocol applies if students from different degree programs are suspected of fraud in one and the same study component.

Protocol:

- Fraud is suspected.
- The examiner or, in the event of a centrally organized written examination, the examiner or the proctor, writes a clear and concise report of the established fraud and creates a file.
- The examiner ensures that any reports of fraud are handed to the Examination Committee of the program that is responsible for the study component.
- Chaired by the Examination Committee of the organizing program, an ad-hoc committee will be formed, consisting, in principle, of one member of each Examination Committee involved.

5. Deze ad hoc commissie coördineert de fraudecasus en organiseert (indien nodig) een hoorzitting om alle betrokken studenten te horen. Bij de hoorzitting is in beginsel minimaal een lid van alle betrokken Examencommissies aanwezig. Wanneer meer dan 10 studenten tijdens eenzelfde onderwijseenheid fraude hebben gepleegd, vindt er enkel een hoorzitting plaats wanneer de student aangeeft gehoord te willen worden.

This ad-hoc committee shall coordinate the fraud case and (if necessary) organize a hearing to hear all the students concerned. In principle, at least one member of each of the Examination Committees involved must attend the hearing. In the event that more than 10 students have committed fraud during the same study component, a hearing will only be held if a student requests it.
6. Aansluitend aan de hoorzitting stelt de ad hoc commissie in onderling overleg het advies over de op te leggen sanctie op (indien van toepassing) en stelt de betrokken Examencommissies op de hoogte van dit advies.

Following the hearing, the ad-hoc committee shall, in mutual consultation, reach a recommendation on the sanction to be imposed (where applicable) and shall inform the relevant Examination Committees accordingly.
7. De betrokken Examencommissies nemen in beginsel het advies betreffende de op te leggen sanctie over; afwijking van dit advies moet gemeld worden aan de adviserende ad hoc commissie en de AEB/AEM met vermelding van de redenen voor de afwijking.

In principle, the Examination Committees involved adopt the recommendation on the sanction to be imposed. If this is not the case, the ad-hoc committee and the Advisory Committee on Bachelor's program examinations (AEB) or the Advisory Committee on Master's program examinations (AEM) must be informed, stating the reasons for not adopting the recommendation.
8. De sanctie wordt opgelegd door de Examencommissie van de opleiding waarbij de frauderende student staat ingeschreven.

The sanction shall be imposed by the Examination Committee for the program in which the student who has committed the fraud is enrolled.
9. Streven is om deze procedure binnen 4 weken na melding van de fraude bij de Examencommissie afgerond te hebben.

The aim is to complete this procedure no later than four weeks after the fraud has been reported to the Examination Committee.

Bijlage 7 bij artikel 3.5, negende lid, van het reglement van de Examencommissie 2024-2025

Handelingsprotocol bij vermoeden van fraude gepleegd door een student in functie van een student-assistent

1. Wanneer een medewerker fraude vermoedt door een student in de functie van student-assistent, wordt dit gemeld bij de directeur Bedrijfsvoering waar de student-assistent werkzaam is.

Wanneer een student een vermoeden van fraude constateert, dan geldt dat deze dit vermoeden meldt bij zijn direct-leidinggevende, of betrokken docent. Deze leiden de melding door naar de directeur Bedrijfsvoering.
2. De directeur bedrijfsvoering stelt op basis van de melding, een kort en eenduidig verslag op van het vermoeden van fraude, informeert de Onderwijsjurist, stelt de student voorlopig op non-actief en trekt eventuele autorisaties in systemen voorlopig in.
3. De Onderwijsjurist zorgt ervoor dat de melding over vermoeden van fraude aan de Examencommissie van de opleiding die de student volgt ter kennis wordt gebracht en tevens aan de docent voor zover er sprake is van een student-assistent die vermoedelijk gefraudeerd heeft voor zichzelf.
4. De directeur bedrijfsvoering doet nader feitelijk onderzoek en stelt hiertoe een ad hoc commissie in, bestaande uit de onderwijsjurist (adv.) en opleidingsdirecteur, waarvan de directeur bedrijfsvoering voorzitter is. Administratieve ondersteuning vanuit secretariaat directeur bedrijfsvoering.

Appendix 7 to Article 3.5, paragraph 9, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025

Action protocol in case of suspicion of fraud committed by a student in the capacity of a student assistant

- If an employee suspects fraud committed by a student in the capacity of student assistant, this will be reported to the Managing Director where the student assistant is employed.
- If a student discovers that there is a suspicion of fraud, it must be reported to the instructor involved or to the line manager. These will forward the report to the Managing Director.
- On the basis of the report, the Managing Director draws up a short and unequivocal report of the suspicion of fraud, informs the Education Lawyer, suspends the student for the time being and temporarily revokes any authorizations in systems.
- The Education Lawyer ensures that the report about suspected fraud is communicated to the Examination Committee of the degree program that the student is enrolled in and also to the teacher insofar as there is a student assistant who is suspected of having committed fraud for personal benefit.
- The Managing Director conducts further factual research and for this purpose sets up an ad hoc committee, consisting of the education lawyer (adv.) and program director, of which the managing director is the chair. Administrative support comes from the secretariat of the Managing Director.

- | | | |
|-----|---|--|
| 5. | De directeur bedrijfsvoering organiseert als onderdeel van het feitelijk onderzoek een hoorzitting en hoort de student en eventueel andere betrokkenen, zoals bijvoorbeeld de docent van de onderwijsseenheid waarbij is gefraudeerd en diegene die de vermeende fraude heeft geconstateerd. | As part of the factual investigation, the Managing Director organizes a hearing and hears the student and any other parties involved, such as, for example, the teacher of the study component in which the fraud was committed and the person who discovered the alleged fraud. |
| 6. | Wanneer de ad hoc commissie tot de conclusie komt dat het aannemelijk is dat de student-assistent fraude heeft gepleegd of anders zin heeft gehandeld waardoor het vertrouwen in een goed functioneren als student-assistent is geschaad, kan zij, met in acht neming van de redelijkheid, de student-assistent een straf opleggen. | If the ad hoc committee concludes that it is plausible that the student assistant has committed fraud or acted in any other way that has damaged confidence in the proper functioning of the student assistant, it may, with due observance of reasonableness, impose a punishment on the student assistant. |
| 7. | De straf kan uiteenlopen van een waarschuwing tot ontslag en niet meer aangesteld worden als student-assistent voor een bepaalde duur dan wel gedurende de verdere opleiding(en) aan de TU/e. | The penalty may vary from a warning to dismissal and no further appointment as a student assistant for a definite period of time or during the further studies at the TU/e. |
| 8. | De directeur legt een en ander gemotiveerd vast in een schriftelijk besluit en informeert de betrokken student, zijn direct leidinggevende en de Examencommissie van de student. | The Managing Director shall state the reasons for this in a written decision and shall inform the student concerned, the immediate superior and the student's Examination Committee. |
| 9. | De directeur Bedrijfsvoering beoordeelt tevens of de melding moet worden doorgeleid aan de klachtencommissie wetenschappelijke integriteit. | The Managing Director also assesses whether the report should be forwarded to the Scientific Integrity Complaints Committee. |
| 10. | De Examencommissie behandelt de casus pas nadat de directeur bedrijfsvoering tot een besluit is gekomen. | The Examination Committee will only deal with the case after the Managing Director has reached a decision. |
| 11. | Voor de Examencommissie geldt dan verder artikel 3.5, van dit reglement. Wanneer er meer studenten betrokken zijn bij de fraudemelding, dan geldt het 'handelingsprotocol bij fraude gevallen bij opleidingen met faculteitsoverstijgende onderwijsactiviteiten (bijlage 6). | Article 3.5 of these regulations also applies to the Examination Committee. If several students are involved in the fraud report, the 'action protocol for fraud cases in degree programs with supra-departmental educational activities' applies (Appendix 6). |

- | | | |
|-----|--|---|
| 12. | De directeur bedrijfsvoering informeert de betreffende Examencommissie over het onderzoek en de opgelegde sancties. | The Managing Director informs the Examination Committee concerned about the investigation and the sanctions imposed. |
| 13. | De Examencommissie neemt het door de directeur bedrijfsvoering gemelde vermoeden van fraude door een student-assistent op in haar jaarverslag, om op deze manier centraal te kunnen toezien op de mate waarin (vermoeden van) deze vorm van fraude voorkomt en gesanctioneerd. | In its annual report, the Examination Committee will include the suspicion of fraud of a student assistant reported by the Managing Director in order to be able to centrally monitor the extent to which (suspicion of) this form of fraud occurs and is sanctioned. |

Bijlage 9 bij artikel 4.5, tweede lid van het reglement van de Examencommissie 2024-2025

Afstudeerprocedure voor de masteropleiding Architecture, Building and Planning (ABP) en de masteropleiding Construction Management and Engineering (CME)

1. Studenten moeten zich inschrijven voor het afstudeerproject.

ABP-studenten mogen een afstudeerproject starten als:

- De student ten minste 55 ECTS in het examenprogramma heeft behaald, met niet meer dan 20 ECTS openstaand, en
- De Examencommissie het persoonlijk studieplan van de student heeft goedgekeurd.

CME-studenten mogen een afstudeerproject starten als:

- De student ten minste 50 ECTS in het examenprogramma heeft behaald, met niet meer dan 30 ECTS openstaand, en
- De Examencommissie het persoonlijk studieplan van de student heeft goedgekeurd.

Het afstudeerproject begint met het schrijven van een onderzoekvoorstel door de student. Na goedkeuring van het voorstel door de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie, mag de student doorgaan met de uitvoering van het voorstel. Afstudeerprojecten kunnen onderzoeks- of ontwerpprojecten zijn, of een combinatie van beide. Deze projecten moeten voldoende complex

Appendix 9 to Article 4.5, paragraph 2, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025

Graduation rules concerning the master program Architecture, Building and Planning (ABP) and the master program Construction Management and Engineering (CME)

Students are required to register themselves for the graduation project.

ABP students may start a graduation project if:

- The student must have obtained at least 55 ECTS in their program, with no more than 20 ECTS remaining, and
- The Examination Committee must have approved the student's personal study plan.

CME students may start a graduation project if:

- The student must have obtained at least 50 ECTS in their program, with no more than 30 ECT remaining, and
- The Examination Committee must have approved the student's personal study.

The graduation process begins with students writing a research proposal. Upon approval by the chair of their graduation supervising committee, students may proceed with executing the proposal. Graduation projects may be research or design projects, or a combination of both. These projects should be sufficiently complex and academic in nature to meet the requirements for a Master's

en academisch van aard zijn om te voldoen aan de vereisten voor een masterdiploma op universitair niveau. Idealiter dragen afstudeerprojecten bij aan de strategische gebieden van de universiteit en/of de onderzoeksprogramma's van de faculteit.

degree at the university level. Ideally, projects contribute to the strategic areas of the university and/or research programs of the department.

2. Richtlijnen voor afstuderen door twee of meer studenten tegelijkertijd

Guidelines for graduating by two or more students at the same time

De scriptie moet zodanig worden samengesteld dat de afzonderlijke te beoordelen bijdragen van elke auteur (student) herkenbaar en aantoonbaar zijn. De leden van de afstudeerbegeleidingscommissie zorgen ervoor dat dit het geval is en dat deze richtlijn duidelijk terug te vinden is in de scriptie.

The thesis must be composed in such a way that the separate assessable contributions of each author (student) are recognizable and demonstrable. The members of the graduation supervising committee ensure that this is the case, and that this guideline is evident in the thesis.

3. Colloquia

Colloquia

a. Tijdens het afstudeerproject moet de student ten minste twee openbare colloquia houden. Deze zijn bedoeld om interactie tussen Masterstudenten, promovendi, postdocs en faculteitsleden te stimuleren.

During the graduation project the student is required to hold at least two public colloquia. These are designed to stimulate interaction between Master's students, PhD students, postdocs and department members.

- Startcolloquium: presentatie van een gedetailleerd plan voor het afstudeerproject
- Tussentijds colloquium: tussentijdse presentatie met een formatieve beoordeling
- Eindcolloquium: eindpresentatie met een definitieve beoordeling

- Start colloquium: presentation of a detailed plan for the graduation project
- In-between colloquium: intermediate presentation with a formative assessment
- Final colloquium: final presentation with a summative assessment.

Het eindcolloquium is een professionele bijeenkomst. De kwaliteit van het werk dat de student presenteert, maakt deel uit van de beoordeling. Direct na het eindcolloquium vindt een besloten vergadering plaats tussen de afstudeerbegeleidingscommissie en

The final colloquium is a professional meeting. The quality of the work that the student presents forms part of the assessment. Immediately following the final colloquium, a closed meeting will take place between the graduation supervising committee and the student. The

de student. De student wordt dan geïnformeerd over het eindresultaat en de motivatie van het cijfer.

- b.** Er zijn verschillende mogelijke evaluatiemomenten tijdens het afstudeerproces. Deze worden vastgelegd in het afstudeerplan. Eindcolloquia moeten openbaar zijn en van tevoren worden aangekondigd. De presentatie en de daaropvolgende discussie worden in het Engels gevoerd.

4. De afstudeerbegeleidingscommissie

- a.** Bij aanvang van het afstudeerproject moeten studenten een afstudeerbegeleidingscommissie samenstellen. Deze commissie moet uit ten minste drie leden bestaan die bevoegd zijn om het eindexamen af te nemen. Ten minste twee van deze leden moeten deel uitmaken van het academisch personeel van de faculteit Bouwkunde van de TU/e. Dit moet worden gedaan door het Approval form Graduation Supervising Committee in te vullen, welke via de volgende link kan worden gedownload:

[Graduation project \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/graduation-project)

- b.** Het ingevulde Approval form Graduation Supervising Committee moet ter goedkeuring worden ingediend bij de Examencommissie via examination.committee.be@tue.nl. Let op: papieren versies en onvolledig ingevulde formulieren worden niet in behandeling genomen.

c. Vereisten voor lidmaatschap

- Minimaal drie leden

student is then informed on the final evaluation result and motivations for the grade.

There are several possible evaluation moments during the graduation process. These are documented in the graduation plan. Final colloquia must be public and announced in advance. The presentation and discussion are conducted in English.

The Graduation supervising committee

Upon commencement of the graduation project, students are required to establish a Graduation Supervising Committee. This committee must consist of at least three members who are authorized to conduct the Final Examination. At least two of these members should be part of the academic staff of the Built Environment Department of the TU/e. This must be done by filling out the Approval form Graduation Supervising Committee, which can be downloaded through the following link:

[Graduation project \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/graduation-project)

The completed approval form for the Graduation Supervising Committee must be submitted for approval to the Examination Committee via examination.committee.be@tue.nl. Please note that paper versions and incomplete submissions will not be processed.

Membership requirements

- Minimum of three members

- De voorzitter is een professor, een universitair hoofddocent of een universitair docent (UD1) van de faculteit Bouwkunde
 - De voorzitter is vaak ook de 1^e begeleider, maar dat is geen formele vereiste. De voorzitter moet deel uitmaken van de afstudeerbegeleidingscommissie
 - Minimaal twee examinatoren van de faculteit Bouwkunde (ABP/CBME)
 - Maximaal twee begeleiders uit de onderzoeksgroep van de voorzitter waarin de student het afstudeerproject uitvoert
 - De derde begeleider komt niet uit de onderzoeksgroep van de voorzitter, dit is het externe lid
 - Een extern lid kan afkomstig zijn uit een andere onderzoeksgroep dan die van de voorzitter binnen de unit, een andere unit, een andere faculteit, een andere universiteit of van buiten een universiteit. Het externe lid moet afgestudeerd zijn aan een universiteit, hoewel het hebben van een HBO-diploma ook acceptabel kan zijn, mits het externe lid over voldoende expertise beschikt met betrekking tot het onderwerp (ter goedkeuring van de Examencommissie BE)
 - Een vierde begeleider is toegestaan en kan afkomstig zijn uit de onderzoeksgroep van de voorzitter of vanuit een andere hoek, zolang deze persoon voldoet aan de voorgeschreven vereisten voor een extern lid.
 - Andere personen die bij het project betrokken zijn en niet voldoen aan de vereisten hierboven, kunnen alleen als adviseurs optreden.
- The Chair must be a Professor, an Associate professor or an Assistant professor (UD1) from BE department
 - The Chair often is also 1st supervisor, but that is not a formal requirement. The Chair must be part of the graduation supervising committee
 - Minimum of two examiners from BE department (ABP/CME)
 - Maximum of two supervisors from the research group of the Chair in which the student performs the graduation project.
 - The third supervisor is not from the research group of the Chair, this is called the *external member*.
 - An external member can be from other research group than of the Chair within the unit, another unit, another department, another university or outside any university. The external member should have graduated from a university, though an HBO diploma could be acceptable if the external member has sufficient expertise on the topic (to be considered and approved by the Examination Committee BE).
 - A fourth supervisor is allowed and can be from the research group of the Chair or any other origin, as long as it agrees with the requirements for an external member
 - Other persons involved in the project, not in line with these requirements, can only act as advisors.

- d. Voor afstudeerprojecten in het CME Masterprogramma kan een van de twee vereiste examinatoren van de faculteit Bouwkunde worden vervangen door een lid van het academisch personeel van een van de andere relevante faculteiten van de TU/e, TU Delft, Universiteit Twente of Wageningen University and Research.

Verzoeken die afwijken van het bovenstaande moeten worden ingediend bij de Examencommissie BE, met een uitgebreide motivatie en goedkeuring van de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie en zullen per geval worden beoordeeld.

5. Beoordeling

- a. De beoordeling van het afstudeerproject houdt rekening met de volgende aspecten:
- Het product: de kwaliteit van de inhoud van het project
 - Het proces: de organisatie en de uitvoering van het project, inclusief de planning ervan
 - De presentatie: de wijze van presenteren en rapporteren.
- b. Als weegfactoren met betrekking tot deze aspecten overwogen moeten worden, dan moeten deze van tevoren bekend worden gemaakt en worden vastgelegd in het afstudeerplan. Als dit niet is gedaan, is er geen sprake van het toepassen van weging bij de beoordeling van de genoemde aspecten. Als weegfactoren geen rol spelen bij de eindbeoordeling, wordt het eindcijfer door de afstudeerbegeleidingscommissie aan de student gegeven. Elk lid van de afstudeerbegeleidingscommissie heeft een gelijk gewicht in de beoordeling. De afstuderende student wordt schriftelijk geïnformeerd over de argumenten die ten grondslag liggen aan de beoordeling.

For graduation projects in the Master's degree program CME, one of the two required examiners of the department of the Built Environment can be replaced by a member of the academic staff of one of the other relevant departments of TU/e, TU Delft, University of Twente or Wageningen University and Research.

Requests that deviate from the above must be submitted to the Examination Committee BE, with a detailed motivation and approval of the chair of the graduation supervising committee and will be decided on a case-by-case basis.

Assessment

The evaluation of the graduation project takes into consideration the following aspects:

- the product: the quality of the project's content
- the process: the organization and implementation of the project, including its planning,
- the presentation: the manner of presentation and reporting.

If weighing factors related to these aspects need to be considered, they must be made known in advance and recorded in the graduation plan. If this has not been done, there is no question of applying weighing in the evaluation of the mentioned aspects. If weighing factors do not play a role in the final evaluation, the final grade will be given by the graduation supervising committee to the student. Each member of the Graduation Supervising Committee carries equal weight in the assessment. The graduating student is informed in writing of the arguments that have formed the basis of the assessment.

- c. De beoordeling wordt vastgelegd in het officiële beoordelingsformulier en moet samen met de Code of Conduct Master's thesis en de scriptie digitaal via SURFfilesender worden ingediend bij examination.committee.be@tue.nl. Papieren versies en onvolledige sets worden niet verwerkt.

The assessment is recorded in the official assessment form and must be submitted to via examination.committee.be@tue.nl along with the Code of Conduct Master's thesis and the thesis digitally via SURFfilesender. Paper versions and incomplete sets will not be processed.

6. Studenten moeten aan de volgende vereisten voldoen voordat hun afstudeerverzoek in behandeling wordt genomen door de Examencommissie

- De definitieve versie van het persoonlijke studieplan is goedgekeurd door de Examencommissie.
- De samenstelling van afstudeerbegeleidingscommissie is goedgekeurd door de Examencommissie.
- Het eindcolloquium heeft plaatsgevonden.
- De scriptie is gecontroleerd op fraude met de software die is voorgeschreven op het moment van indiening bij de Examencommissie. Bewijs van de controle moet voorhanden zijn.
- De student moet zich ten minste tien (10) werkdagen voor de vergadering van de Examencommissie registreren via Osiris.

Students must meet the following requirements before a student's graduation is considered in the meeting of the Examination Committee

- The final version of the personal study plan has been approved by the Examination Committee.
- The composition of the Graduation Supervising Committee has been approved by the Examination Committee.
- The final colloquium has taken place.
- The thesis has been checked for fraud with the software that is required to be used at the time of submitting it to the Examination Committee. Proof of the check must be provided.
- The student must register at least ten (10) working days before the meeting of the Examination Committee via Osiris.

7. Procedure voor het indienen van Master afstudeerdocumenten

- a. Alle studieresultaten moeten door ESA BE in Osiris zijn verwerkt, en de afstudeerdocumenten moeten via SURFfilesender naar de secretaris van de Examencommissie BE (examination.committee.be@tue.nl) worden verstuurd door (het unitsecretariaat van) de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie, NIET door de student zelf. Elke

Procedure for submitting master graduation documents:

All study component results need to be processed in Osiris by ESA BE, and the graduation documents must be sent to the secretary of the Examination Committee BE (examination.committee.be@tue.nl) via SURFfilesender by either the chair of the supervising committee or his/her unit secretariat, NOT by the student. Each thesis submission (in

inzending (digitaal en in één bericht verzonden) moet altijd het volgende bevatten:

- Een Code of Conduct for the Master's thesis
- Een digitaal, volledig ingevuld beoordelingsformulier (niet handgeschreven), inclusief rubrics en een digitale handtekening. Vink alle van toepassing zijnde vakjes aan en gebruik alleen de formulieren uit de online studiegids.
- De definitieve versie van de scriptie.

b. Belangrijk om te onthouden:

- Alle documenten moeten in .pdf-formaat worden aangeleverd, ten minste tien (10) werkdagen voor de vergadering van de Examencommissie. Zie de ECB kalender (sharepoint.com) voor de relevante deadlines.
- Gedeeltelijk ingevulde formulieren of een onvolledige set documenten of papieren versies van documenten worden niet in behandeling genomen door de Examencommissie.
- Zorg ervoor dat alle bestanden te openen zijn voor verzending.

De juiste versies kunnen hier gedownload worden:

ABP: [Graduation project \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/graduation-project)

CME: [Graduation project \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/graduation-project)

Zorg ervoor dat het juiste formulier/document wordt gebruikt. Het moet overeenkomen met het academisch jaar en de startdatum van het afstudeerproject.

a digital format and sent in a single message) should always include the following:

- A master's thesis code of conduct
- A fully digitally filled out assessment form (no handwriting), including rubrics and a digital signature. Please check all applicable boxes and only use the forms provided in the education guide.
- The final version of the thesis

Important to note:

- All documents must be provided in .pdf-format at least ten (10) working days before the meeting of the Examination Committee. See ECB calendar (sharepoint.com) for the relevant deadlines
- Partly completed forms or an incomplete number of documents or paper versions of documents will not be processed by the Examination Committee
- Please ensure that all files can be opened before submitting them

Where to find the correct required documents:

ABP: [Graduation project \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/graduation-project)

CME: [Graduation project \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/graduation-project)

Please ensure that the correct form/document is used, which should correspond with the academic year and the start date of the graduation project.

8. Slagen voor het examen / afstuderen

De Examencommissie controleert of aan alle vereisten is voldaan en beslist op basis hiervan of de student is geslaagd voor het examen. Deze beslissing wordt genomen buiten de aanwezigheid van de student.

Het is de verantwoordelijkheid van de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie om ervoor te zorgen dat aan de vereisten voor het afstudeerproject is voldaan voordat de Examencommissie het afstudeerverzoek van de student kan bespreken.

De digitale versie van de scriptie wordt gepubliceerd op <http://repository.tue.nl>.

Let op: Als de scriptie niet volledig openbaar is, dan kan de student contact opnemen met de secretaris van de Examencommissie voor de toepasselijke embargo-regeling.

De Examencommissie komt bijeen in de laatste volle week van elke maand, met uitzondering van juli. Tijdens deze vergaderingen worden de resultaten besproken van de examens van de studenten die zich volgens de in dit reglement neergelegde regels hebben aangemeld voor het afstuderen.

De vergaderdata en de bijbehorende deadlines zijn te vinden in de ECB kalender op sharepoint.com.

De student ontvangt het definitieve diploma (in het Nederlands en Engels) alleen als deze een afstudeerverzoek heeft ingediend en de Examencommissie heeft besloten dat de student is geslaagd.

Passing the exam / graduation

The Examination Committee checks if all requirements have been met and decides whether the exam has been passed based on this evaluation. This decision is made without the presence of the student.

It is the responsibility of the chair of the graduation supervising committee to ensure that the requirements for the graduation project are met before the Examination Committee can discuss the student's graduation request.

The digital version of the thesis will be published on <http://repository.tue.nl>.

Note: If the final report is not fully accessible to the public, the student can contact the secretary of the Examination Committee for the applicable embargo regulation.

The Examination Committee convenes in the last full week of every month, except for July. During these meetings, the results of the final examinations of the students who have registered for graduation in accordance with the rules are discussed.

The dates of the meetings and the corresponding deadlines can be found in the ECB calendar on sharepoint.com.

The student will receive the final diploma (in Dutch and English) only if they have submitted a graduation request, and the Examination Committee has decided that the student has passed the exam.

9. Embargo regeling intellectueel eigendom/copyright

De afstudeerbegeleider kan verklaren dat de inhoud van de scriptie vertrouwelijk is voor een maximum van twee jaar. De Examencommissie moet hiervoor goedkeuring geven. Eenmaal goedgekeurd, moet de publicatiedatum (twee jaar vanaf de datum van het eindcolloquium) worden toegevoegd aan het beoordelingsformulier.

In het geval de inhoud van de scriptie langer dan twee jaar vertrouwelijk moet blijven, moet daarvoor een aanvullend verzoek worden gedaan aan de Examencommissie.

Let op:

- Graag de publicatiedatum (twee jaar na het eindcolloquium) opnemen in het beoordelingsformulier.
- Een openbare versie van de scriptie is vereist voor publicatie.
- Graag twee exemplaren indienen bij de secretaris van de Examencommissie: een openbare versie en een vertrouwelijke versie. De openbare versie van de scriptie zal direct toegankelijk zijn via de website van TU/e, terwijl de vertrouwelijke versie pas toegankelijk zal worden na het verstrijken van de embargo-termijn van twee jaren.

Embargo regulation intellectual property/copyright

The graduation supervisor can declare that the final thesis of the graduation is confidential for a maximum of 2 years. The Examination Committee must give its approval. If approved the publication date (two years from the final colloquium date) should be added to the assessment report.

The Examination Committee must approve a request for a thesis to remain confidential after the initial two years.

Note:

- Please include the publication date (two years after the final colloquium) in the assessment report
- A public version of the thesis is required for publication.
- Please submit two copies of the thesis to the secretary of the Examination Committee: a public version and a confidential version. The public version of the thesis will be immediately accessible through the website of the TU/e while the confidential version will be accessible after the two-year (or longer) embargo period.

Assessment Form Graduation Project MSc ABP

Name student	
Student ID number	
Course code	EC:
Start date	
Date of assessment	
Thesis title	
Chair Graduation Committee	

Criterion		Weight ¹⁾	Grade	Final grade ²⁾
Product	Quality of research and/or design	%		
Process	Working and learning process	%		
Presentation	Written and oral communication	%		

Plagiarism check on thesis has been conducted with Ouriginal

Declaration Code of Scientific Conduct MSc thesis

<p>Composition Graduation Supervising Committee ³⁾</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 40%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">Chair</td> </tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> </table> <p>Advisors of the committee</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> </table>		Chair																	<p>Department/group/university/company</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> </table> <p>Company or institution</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> <tr><td> </td></tr> </table>											
	Chair																													

Signature of the Graduation Supervising Committee chair:

.....

Date:

¹⁾ Weight factors for the 3P's: minimum for each factor is equal to 15%, maximum for each factor is equal to 70%. The weight factors must be specified in the graduation plan.

²⁾ The assessment of the graduation project shall be rounded to the nearest half grade on a scale of 0 to 10.

³⁾ In case of double track graduation the committee must have two (Associate) Professors, one for each track. A separate assessment form for double track graduation is available.

Written motivation (obligatory)

Specify in text what went well:

Specify in text what could be improved:

Confidentiality:

The Graduation Committee Chair declares that the final thesis of the graduation is (please tick):

- public
- confidential for max. 2 year*
Note: include the publication date (two year from now) in the report
- confidential after 2 years (permission required from the dean of the department)*

*Two versions (confidential and public) must be handed in online at the secretariat of the Examination Committee through Surf filesender. In case of a max. 2-year embargo a public summary may suffice.

- The confidential version of the thesis will be used for purposes related to the assessment.
- The public summary or public version of the thesis is checked for plagiarism by the student's supervisor(s).
- The public summary or public version of the thesis will be included/published in the TU/e library after the thesis has been defended.
- The public summary or public version of the thesis will be replaced in the TU/e library by the confidential version after the embargo has expired.

Assessment of the Master Graduation Project

The Master Graduation Project is assessed on three aspects: Product, Process and Presentation. The assessment can be by marks on a scale of 1 to 10 or can be indicated graphically by ticking on a continuous scale. Either way the three forms on the next pages must be filled out.

Indication of what the various marks mean

The table below gives a general indication of what the various marks mean.

10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)
<p>The graduation project, taken as a whole, is: of such a level of outstanding excellence and cogency that it has the expected potential to change the public debate about the discipline lastingly.</p> <p>This criterion does do not even manifest itself in this way in most experienced, academically trained and highly successful academics and professionals. The awarding of such a mark should be discussed before awarding it, with the program director and the examination committee.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: exemplary, such that the judge would ideally want the design to be built/produced, the research published and implemented. This level of excellence is worthy of being exhibited and/or published, perhaps with some minor modifications.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: very good on all fronts, clearly presenting the case made for the design/research and weighing each consideration well and explicitly. This level of excellence conforms precisely and well, to all end terms and learning objectives of the course.</p> <p>Students receiving this mark should feel very proud of their achievement.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: adequate and more or less answers all the learning objectives. Perhaps the full consequences of a claim have not been fully overseen, and perhaps some of the evidence is shaky or missing, but these can be compensated by parts that warrant a higher mark or do nothing to diminish the validity of the research work or design proposition.</p> <p>Students receiving this mark should feel very satisfied about their achievement.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: just about satisfactory although the consequences of a claim are lacking and the evidence for some claims is lacking or faulty; the design/research more or less works, but shows muddled reasoning, inconsistencies and/or missing elements. However, various parts compensate others.</p> <p>Students receiving this mark should feel unsatisfied but not crestfallen about their achievement.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: below par. The research is slovenly, claims are not properly thought through or underpinned with proper evidence and are not inferentially robust. A design does not, despite the serious effort made, quite work as a proposition whilst the argumentation fails on many fronts.</p> <p>Students receiving this mark should feel dissatisfied about their achievement and would want to redo the course.</p>
<p>Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those who really are not up to understanding the implications (consequences or intentions) behind their own design decisions or the implications (conclusions) of their research findings and who cannot argue them satisfactorily at all, but who might well benefit from doing the project again.</p> <p>Marks 1-3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken.</p>										

Product: Quality of research and/or/by design

The product can either be a research product, exclusively concerned with a claim or hypothesis subjected to (empirical) analysis and critique, the development of the proposition for a product, which is researched, analyzed and critiqued; or a design proposition fully underpinned by research and argued thoroughly. In this last case, the product includes the design proposition as revealed in the content of the drawings, renders and models, any evidentiary research done as well as the argumentation of each design decision.											
Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)
Relation to the learning objectives	Satisfies the learning objectives to a rare and exceptional degree, far outstripping what might be expected. The student shows a rare comprehension of her discipline.		The student has not only done more than expected of her but has done so in a way whereby all the elements of the project are well-conceived and defined and cohere into a unified whole.		The thesis maybe very good on certain aspects but be weaker in minor areas. In any case the student has responded well to all the learning objectives, resulting in a consistent product.		The thesis may be good in some parts whilst other parts are clearly wanting. The student has satisfied all learning objectives of the graduation project but not without critical comment.		The student has clearly struggled with the project. The learning objectives are met but only just. Regarding most learning objectives, critical comments can be made.		Student has struggled and been unable to meet all the learning objectives.
Relation to the state-of-the-art body of knowledge & Literature review	The thesis is a rare and exceptional contribution to the scientific discourse. It is worthy of publication and is expected to affect the course of discussion. A rare and exceptional response to existing literature placing the problem researched in a completely new and exciting light.		The thesis is an excellent and exemplary contribution to the scientific discourse. It might be worthy of publication with modifications. Profound analytical and critical evaluation of literature, demonstrating a high level of skill in integrating this in her own design/research.		The thesis responds to the state of the art even if it does not push any boundaries. It makes good use of existing knowledge. Well-explained analytical and critical evaluation of the latest literature.		The thesis makes use of state-of-the-art knowledge but struggles to make the best of it. Claims made may be consistent with the existing body of knowledge but not fully worked out. A perfectly adequate evaluation of the literature but lacking an analytical or critical position.		The thesis merely reproduces existing insights and knowledge without being able to process it fully. Claims made are satisfactory but show no attempt to fully understand the issues and arguments and implications. Limited depth, in that the student may not be able to place her work in a wider debate.		Insufficient use of existing knowledge and insights and claims made do not relate to the existing body of knowledge. The analysis and critique of claims made in the literature is either weak, or inconsistent. The student struggles with connecting the research with her own work.
Research/design methods and research question	A rare contribution to the reflection upon and reform of research/design methods. The thesis will change methods in the approach to similar research/design questions.		Very good evaluatively critical demonstration of the application of relevant design/research methods: scientific, scholarly & professional.		Well-explained and well justified application of existing methods. The research/design question is clearly stated, allowing for a well-directed exploration of possibilities.		An adequate use of existing methods for research and design, although critical remarks may be made regarding the pertinence and consistency of their application.		A limited and not always consistent use of existing methods. Showing moments of incomprehension regarding the purpose and use of methods. The validation of the methods is there but not fully applied.		Unsystematic, not validated and unclear. No link to the correct research and design methodologies.
Conclusions & recommendations Contribution to theory & practice	Brilliant conclusions that will lastingly affect the discourse within the relevant discipline. Any follow-up actions recommended should be followed up.		Excellent conclusions and recommendations. Very valuable contribution to theory and/or practice. Conclusions summarize the claims made in an excellent way and relate them to possible future developments.		Clear, relevant, and very critical conclusions and recommendations. Valuable contribution to theory and/or practice. Conclusions summarize the claims made, relating them to future developments.		Satisfactory conclusions and recommendations. Critical remarks are possible, however. Doubts as to the validity of the claims made or their relation to future developments.		Clear and most relevant conclusions but brief in their argumentation. Their relation to future developments or possible paths to be followed from here are absent or insufficient.		Vague, confused, irrelevant, not able to analyze and discuss the results.

Process: Managing time, working, learning, listening, processing feedback, coping

The process looks at how the student has managed her time, how she coped with the occasional crisis or 'dip'; how she demonstrated her willingness to learn and investigate, and, most importantly, how she coped with and processed feedback on her product and presentation during the course of the graduation process.												
Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)	
Time management & dealing with crises and 'dips'	An extraordinary level of quality within the time scheduled. If there was any dip or crisis it was dealt with in an exemplary way.		Delivery of a very high level of quality within the time scheduled. Student was able to deal with any crisis professionally by taking initiative and getting help.		Delivery of a good level of quality within the time scheduled. Student has coped well with any crisis or dip in the process, getting help on time.		More than sufficient level of quality within the time a researcher/designer might be expected to reach that level. Coping with a crisis was an issue that was overcome but not without some difficulties.		Student struggled to achieve the quality to be achieved within the timeframe and had a real struggle coping with crises and dips.		Insufficient level of quality within the time a researcher/designer might be expected to reach that level, even when taking into account any unexpected delays.	
Autonomy and collaboration: communicating with supervisors and helping others or asking for help from others	The student has reached true autonomy and is able to arrive at decisions independently by reasoning through the options thoroughly, whilst maintaining an open mind to others and other disciplines. The student is a great team-player and a natural leader, without being over-dominant.		The student has reached autonomy (see under 10) but may have needed some initial help to get there.		The student achieved a good degree of autonomy that may have required an occasional reminder or correction. Open to other opinions, interests and disciplines but may stay more safely within her own comfort zone.		The student achieved with quite a lot of help a sufficient level of independence to be able to say that the product is truly that of the student. Was to a limited degree able to pay attention to other opinions and disciplines. Struggled occasionally with taking and processing feedback.		The student struggled to operate autonomously, required a lot of help all the way, but just about reached a satisfactory level. Finds it very difficult to move outside of her limited knowledge base and struggled with accepting and processing feedback.		Unable to work independently. The student closed her mind to other opinions and disciplines. Student was not able to cope with the complexity of the task, to take and process feedback and/or to cooperate with others.	
Academic Attitude	A very committed student displaying a proactive approach to challenges. Meticulous in the documentation of sources and taking full responsibility for her actions. Excellent at making arrangements. An enthusiastic but not overly dominant participant in discussions showing the ability to listen actively.		Very committed and proactive (see under 10) but perhaps with a comment here and there. The student improved remarkably over the period and showed that 'the penny had dropped'.		A good academic attitude which was acquired with a few kind reminders and instructions, most of which were taken up by the student who 'grew' in this aspect, during the process.		Proficient but certainly not faultless commitment to an academic attitude. With regular reminders, occasional corrections, and regular instructions from tutors, most things went well enough.		Limited commitment to an academic attitude, showing little initiative and needing constant reminding and instruction. Takes a very passive role in discussions.		Not committed to an academic attitude at all. A very passive or even obstructive attitude in meetings.	

Presentation: Written, Oral, Visual and Mathematical communication

The presentation includes all aspects of communication: the graphic presentation of the product, the structure, conceptual and inferential clarity and correct use of grammar and spelling in the written report as well as the use of the correct technical names for the elements presented and discussed. It includes the graphic quality of the technical drawings, the renders and other illustrations and diagrams. It includes the quality of any crafted models. It also includes the presentation of the mathematics in a clear structured way using the most elegant and economical form of presenting a calculation so that it can be easily understood.

Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)
Written report (mandatory)	All desired elements of the report are present and excellently and logically structured. Decisions are underpinned with valid reasons and proper references. The page-lay-out and typography is graphically very appealing.		Very good report that needed a little initial help. It conforms to high scientific and professional standards of presentation. A limited amount of additional work could bring the result to a professional/scientific publication.		Good and professional report with a very clear and accurate structure. Here and there a critical comment.		Satisfactory and proficient report, coherent and consistent and with clear argumentation and a readable text.		The report is satisfactory but only just. A lot of work needs to be done by the reader to make proper sense of the report. The argument holds, but the use of language, lay-out and structuring often hinders rather than helps comprehension.		Unclear, with a logic that is not evident and not explained. Poorly structured. Partly unclear and ambiguous text with incorrect use of notions and/or graphics which show no, or very little, explicit relation to each other.
Oral presentation (mandatory)	The student presents herself and her work confidently and professionally and gives a well-structured introduction to a well-structured presentation. Speaks eloquently, introducing and arguing topics systematically, maintaining the interest of her audience. The discussion is brilliantly led by the student who manages to answer difficult questions with ease.		Very good presentation and defense. Needs only a little help answering some difficult questions. Eye-opener on the subject. Accurate and rich in detail without going off-topic.		A good and clear presentation. Good, solid answers to questions and good in discussion but needing some help. Gives much insight in the subject matter. Perhaps a comment here or there, but the overall effect is good.		The presentation falters here and there. But the overall message is clearly brought across. The discussion might be fine, but the student shows no great depth in answering the questions.		Clear, but limited. The student struggles with elements of a good presentation and finds it difficult to discuss the topic although her answers to questions are satisfactory even if they show little depth or wider comprehension.		Vague and unclear presentation and defense. The structure is unclear, points are not related to each other. Views are not explained and/or argued. The discussion is muddled, and the tutors play too great a role here.
Visual presentation (if applicable)	Posters have a very good layout and clear and logic sequence. Technical drawings show a level of detail highly appropriate to their scale and communicate accurately. Rendered perspectives are of very good quality. Models are made with great care and are very relevant.		Some help was needed, and some indications were given to reach the level mentioned under 10.		Some weaknesses in one or two areas, but the overall picture is very good.		With weaknesses in quite a number of areas.		The presentation is only just satisfactory. Many areas are unclear and muddled, but the message just about gets through although the consistency is often lacking.		The visual presentation is unsatisfactory. The poster sequence shows no logic. The layout of the posters is muddled and/or fussy. The drawings may be dishonest, revealing too little or the wrong technical detail.
Mathematical communication (if applicable)	Excellent use of maths underpinning the content of the thesis precisely and in a very elegant way.		Very well-structured use of mathematics but a little help from tutors was needed to reach this result.		Clearly structured use of mathematics accomplished with substantial help from tutors.		Mathematical underpinning of the report is okay.		Just sufficient calculations and mathematics present to be able to understand the statements made.		Faulty mathematics or equations without any structure adding nothing to the understanding of statements made.

Bijlage 9b bij artikel 4.5 van het examenreglement 2022-2023

Formulier voor beoordeling van het afstudeerproject CME (n.b. de opleiding ABP en double tracks hebben hun eigen formulier)

Dit formulier moet door de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie volledig ingevuld worden en moet door het via Surf filesender naar examination.committee.be@tue.nl op te sturen online worden ingeleverd bij het opleidingsinstituut uiterlijk 1 week voor de vergadering van de examencommissie.

De drie beoordelings-matrixen zijn integraal onderdeel van het formulier en moeten worden ingevuld.

Annex 9b of Article 4.5 of the Examination Regulations 2022-2023

Form for the assessment of the graduation project of the program Construction Management and Engineering. (note: the ABP program and double tracks have their own separate form)

This form has to be filled in by chair of the Graduation Supervision Committee and must be submitted online to the Education Office by sending it to examination.committee.be@tue.nl via Surf filesender at least 1 week before the meeting of the Examination Committee

The three assessment matrixes are an integral part of the form. These have to be filled in.

This assessment form is applicable to students who started their graduation project in Academic Year 2023-2024 and 2024-2025

Assessment Form Graduation Project 4TU-CME

Name student: Student number:

Course code: 7CC40

Date:

Main supervisor ('Afstudeerdocent'):

Thesis title:

Start date:

Date of assessment:

Final grade:

Signature main supervisor:

Criterion	What went well?	What could have been improved?
Content: quality of research or design (product)		
Working and learning process during project (process)		
3. Communication (presentation) 3a. Report 3b. Oral Presentation and defence		

Confidentiality

The graduation supervisor declares that the final thesis of the graduation is (please tick):

Public

Confidential for max. 2 years*

Note: include the publication date (two years from now) in the report

Confidential after 2 years*

*Two versions (confidential and public) must be handed in online at the secretariat of the Examination Committee through Surf filesender. In case of a max. 2-year embargo a public summary may suffice.

- The confidential version of the thesis will be used for purposes related to the assessment.
- The public summary or public version of the thesis is checked for plagiarism by the student's supervisor(s).
- The public summary or public version of the thesis will be included/published in the TU/e library after the thesis has been defended.
- The public summary or public version of the thesis will be replaced in the TU/e library by the confidential version after the embargo has expired.

Declaration Code of Scientific Conduct MSc thesis

Plagiarism check on thesis has been conducted with Ouriginal

Appendix 3 Profiles for assessing the aspects

Please note, the appropriate text in the rubric boxes can be selected using the 'highlight text' option in Adobe --> 

Assessment aspects with respect to content; quality of research / design (product) 50%

Assessment Criteria	≤5	6	7	8	9	10
Contribution to a new concept	Not innovative; no creativity, inventiveness and originality.	Somewhat innovative; limited creativity, inventiveness and originality.	Creative, inventive and original, but some room for improvement.	Student is perfectly able to introduce new, innovative and original concepts.	Very well thought-out innovative project. The concept can be new knowledge, a product, design or model.	The Master's thesis project is an excellent contribution to new knowledge, a product, design or model.
Literature review & Theoretical Framework	No depth, no use of earlier academic materials. Unclear and inadequately explained.	Limited depth and use of earlier academic materials.	Adequate depth and use and citation of earlier academic materials. Use of a theoretical framework.	Well-explained and critical evaluation of the latest literature. More than average depth.	Profound and critical evaluation of literature and demonstrating that the student is very skilled in integrating this literature.	Excellent and original; suitable for journal publication.
Research method/design	Unsystematic, not validated and unclear. No link to the correct research and design methodologies.	Limited explanation; justified using academic literature and showing some systematic approach.	Adequate use of research and design methodologies. Student is using the literature and dataset.	Well-explained and well justified, using the right research and design methodologies.	Profound and critical use of research and design methodologies. Very clear and validated design.	Excellent demonstration of research and design methodologies.
Conclusions & recommendations, Contribution to theory & practice	Vague, irrelevant, not able to analyze and discuss the results.	Clear and rather relevant, but shortage of arguing the conclusions.	Appropriate conclusions and recommendations. Contributes to theory and practice.	Clearly, relevant and very critical conclusions and recommendations. Valuable contribution to theory and practice.	Profound and original conclusions and recommendations. Very valuable contribution to theory and practice.	Excellent conclusions and recommendations.

Assessment aspects with respect to working and learning process during Master's Thesis project (process) 25%

Assessment Criteria	≤5	6	7	8	9	10
Time needed to finish the Master's Thesis project	Master's Thesis finished in >1 year.	Master's Thesis finished in 10-12 months.	Master's Thesis finished in 8-9 months.	Master's Thesis finished in 7 months.	Master's Thesis finished in 6-7 months	Master's Thesis finished in 6 months or less.
Output compared to the time taken to finish the Master Thesis	Work done and results achieved within the time taken not satisfactory.	Limited work done and results achieved within the time taken.	Reasonable amount of work done and results achieved within the time taken.	Good amount of work done and results achieved within the time taken.	Large amount of work done and results achieved, more than required.	Excellent amount of work done and results obtained, much more than required.
Independence and professional skills	Inadequate to work independent, incorporate feedback and cooperate with others.	Limited communication skills. To some extent skilled in working independently, incorporating feedback and / or cooperating.	Adequate in cooperating, incorporating feedback and / or cooperating. Can work independent.	Independent; very good demonstration of skills.	High degree of independence; superior demonstration of skills.	Excellent professional skills.
Attitude	Not the attitude to strengthen his / her personal development. Very passive attitude in meetings.	Limited commitment and enthusiasm. Limited active attitude in meetings.	Positive attitude in strengthen his / her personal development. Active and enthusiast.	Professional attitude. Active attitude during meetings.	Strives for personal development. Very committed, enthusiast and positive attitude during meetings.	Excellent attitude.

Assessment aspects with respect to Communication (presentation) 25%

Assessment Criteria	≤5	6	7	8	9	10
Report: writing style and structure	Poor illogical structure	Readable, clear and consistent	Adequate consistent report with a readable writing style. Adequately argued.	Professional report with a very clear composition.	Profound report. Very clear writing style and structure. Potentially worth journal publication.	Excellent report.
Oral presentation and defense	Vague and unclear presentation and defense.	Clear, but limited based on the reported findings. Satisfactory.	Effective and structured presentation of the content. Insight in the subject matters. Good presentation.	Very clearly and takes much care of details. Good answers on questions and discussions. Gives much insight in the subject matter. Very good presentation.	Profound presentation with eye openers. A lot care of details, without going off-topic. Very strong presentation and defense.	Excellent presentation and defense.

**Bijlage 9b bij artikel 4.5 van het
examenreglement**

**Formulier voor beoordeling van de dubbele
tracks.**

(n.b. de opleiding ABP en CME hebben hun eigen formulier)

Dit formulier moet door de voorzitter van de
afstudeerbegeleidingscommissie volledig ingevuld worden
en moet door het via Surf filesender naar
examination.committee.be@tue.nl op te sturen online
worden ingeleverd bij het opleidingsinstituut uiterlijk 1
week voor de vergadering van de examencommissie.

De drie beoordelings-matrixen zijn integraal onderdeel van
het formulier en moeten worden ingevuld.

**Annex 9b of Article 4.5 of the Examination
Regulations 2022-2023**

**Form for the assessment of the graduation
project of the double tracks.**

(note: the ABP program and CME program have their own
separate form)

This form has to be filled in by chair of the Graduation
Supervision Committee and must be submitted online to
the Education Office by sending it to
examination.committee.be@tue.nl via Surf filesender at
least 1 week before the meeting of the Examination
Committee

The three assessment matrixes are an integral part of the
form. These have to be filled in.

This assessment form is applicable to students who started their graduation project in Academic Year 2023-2024 and 2024-2025

Assessment Form Double Track Graduation Project MSc ABP

Name student	
Student ID number	
Course code	EC:
Track 1	Architectural Urban Design and Engineering
Track 2	
Start date	
Date of assessment	
Thesis title	
Chair Graduation Committee	

Criterion		Track 1		Track 2		Final overall grade ³⁾
		Architecture				
		Weight ¹⁾	Grade	Weight ¹⁾	Grade	
Product	Quality of research and/or design	%		%		
Process	Working and learning process	%		%		
Presentation	Written and oral communication	%		%		
		Final grade track 1 ²⁾ :		Final grade track 2 ²⁾ :		

Plagiarism check on thesis has been conducted with Ouriginal
 Declaration Code of Scientific Conduct MSc thesis

Composition Graduation Supervising Committee ⁴⁾	
	Chair

Department/group/university/company

- 1) Weight factors for the 3P's: minimum for each factor is equal to 15%, maximum for each factor is equal to 70%. The weight factors must be specified in the graduation plan.
- 2) Minimum grade is 6.0.
- 3) The assessment of the graduation project shall be rounded to the nearest half grade on a scale of 0 to 10.
- 4) In case of double track graduation the committee must have two (Associate) Professors, one for each track.

Advisors of the committee

Company or institution

Signature of the Graduation Supervising Committee chair:

.....

Date:

Written motivation (obligatory)

Track 1: Architecture

Specify in text what went well:

--

Specify in text what could be improved:

--

Track 2:

Specify in text what went well:

Specify in text what could be improved:

Confidentiality:

The Graduation Committee Chair declares that the final thesis of the graduation is (please tick):

- public
- confidential for max. 2 years*
Note: include the publication date (two years from now) in the report
- confidential after 2 years (permission required from the dean of the department)*

*Two versions (confidential and public) must be handed in online at the secretariat of the Examination Committee through Surf filesender. In case of a max. 2-year embargo a public summary may suffice.

- The confidential version of the thesis will be used for purposes related to the assessment.
- The public summary or public version of the thesis is checked for plagiarism by the student's supervisor(s).
- The public summary or public version of the thesis will be included/published in the TU/e library after the thesis has been defended.
- The public summary or public version of the thesis will be replaced in the TU/e library by the confidential version after the embargo has expired.

Assessment of the Master Graduation Project

The Master Graduation Project is assessed on three aspects: Product, Process and Presentation. The assessment can be by marks on a scale of 1 to 10 or can be indicated graphically by ticking on a continuous scale. Either way the three forms on the next pages must be filled out.

Indication of what the various marks mean

The table below gives a general indication of what the various marks mean.

10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)
<p>The graduation project, taken as a whole, is: of such a level of outstanding excellence and cogency that it has the expected potential to change the public debate about the discipline lastingly.</p> <p>This criterion does do not even manifest itself in this way in most experienced, academically trained and highly successful academics and professionals. The awarding of such a mark should be discussed before awarding it, with the program director and the examination committee.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: exemplary, such that the judge would ideally want the design to be built/produced, the research published and implemented. This level of excellence is worthy of being exhibited and/or published, perhaps with some minor modifications.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: very good on all fronts, clearly presenting the case made for the design/research and weighing each consideration well and explicitly. This level of excellence conforms precisely and well, to all end terms and learning objectives of the course.</p> <p>Students receiving this mark should feel very proud of their achievement.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: adequate and more or less answers all the learning objectives. Perhaps the full consequences of a claim have not been fully overseen, and perhaps some of the evidence is shaky or missing, but these can be compensated by parts that warrant a higher mark or do nothing to diminish the validity of the research work or design proposition.</p> <p>Students receiving this mark should feel very satisfied about their achievement.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: just about satisfactory although the consequences of a claim are lacking and the evidence for some claims is lacking or faulty; the design/research more or less works, but shows muddled reasoning, inconsistencies and/or missing elements. However, various parts compensate others.</p> <p>Students receiving this mark should feel unsatisfied but not crestfallen about their achievement.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: below par. The research is slovenly, claims are not properly thought through or underpinned with proper evidence and are not inferentially robust. A design does not, despite the serious effort made, quite work as a proposition whilst the argumentation fails on many fronts.</p> <p>Students receiving this mark should feel dissatisfied about their achievement and would want to redo the course.</p>
<p>Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those who really are not up to understanding the implications (consequences or intentions) behind their own design decisions or the implications (conclusions) of their research findings and who cannot argue them satisfactorily at all, but who might well benefit from doing the project again.</p> <p>Marks 1-3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken.</p>										

Product: Quality of research and/or/by design

The product can either be a research product, exclusively concerned with a claim or hypothesis subjected to (empirical) analysis and critique, the development of the proposition for a product, which is researched, analyzed and critiqued; or a design proposition fully underpinned by research and argued thoroughly. In this last case, the product includes the design proposition as revealed in the content of the drawings, renders and models, any evidentiary research done as well as the argumentation of each design decision.											
Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)
Relation to the learning objectives	Satisfies the learning objectives to a rare and exceptional degree, far outstripping what might be expected. The student shows a rare comprehension of her discipline.		The student has not only done more than expected of her but has done so in a way whereby all the elements of the project are well-conceived and defined and cohere into a unified whole.		The thesis maybe very good on certain aspects but be weaker in minor areas. In any case the student has responded well to all the learning objectives, resulting in a consistent product.		The thesis may be good in some parts whilst other parts are clearly wanting. The student has satisfied all learning objectives of the graduation project but not without critical comment.		The student has clearly struggled with the project. The learning objectives are met but only just. Regarding most learning objectives, critical comments can be made.		Student has struggled and been unable to meet all the learning objectives.
Relation to the state-of-the-art body of knowledge & Literature review	The thesis is a rare and exceptional contribution to the scientific discourse. It is worthy of publication and is expected to affect the course of discussion. A rare and exceptional response to existing literature placing the problem researched in a completely new and exciting light.		The thesis is an excellent and exemplary contribution to the scientific discourse. It might be worthy of publication with modifications. Profound analytical and critical evaluation of literature, demonstrating a high level of skill in integrating this in her own design/research.		The thesis responds to the state of the art even if it does not push any boundaries. It makes good use of existing knowledge. Well-explained analytical and critical evaluation of the latest literature.		The thesis makes use of state-of-the-art knowledge but struggles to make the best of it. Claims made may be consistent with the existing body of knowledge but not fully worked out. A perfectly adequate evaluation of the literature but lacking an analytical or critical position.		The thesis merely reproduces existing insights and knowledge without being able to process it fully. Claims made are satisfactory but show no attempt to fully understand the issues and arguments and implications. Limited depth, in that the student may not be able to place her work in a wider debate.		Insufficient use of existing knowledge and insights and claims made do not relate to the existing body of knowledge. The analysis and critique of claims made in the literature is either weak, or inconsistent. The student struggles with connecting the research with her own work.
Research/design methods and research question	A rare contribution to the reflection upon and reform of research/design methods. The thesis will change methods in the approach to similar research/design questions.		Very good evaluatively critical demonstration of the application of relevant design/research methods: scientific, scholarly & professional.		Well-explained and well justified application of existing methods. The research/design question is clearly stated, allowing for a well-directed exploration of possibilities.		An adequate use of existing methods for research and design, although critical remarks may be made regarding the pertinence and consistency of their application.		A limited and not always consistent use of existing methods. Showing moments of incomprehension regarding the purpose and use of methods. The validation of the methods is there but not fully applied.		Unsystematic, not validated and unclear. No link to the correct research and design methodologies.
Conclusions & recommendations Contribution to theory & practice	Brilliant conclusions that will lastingly affect the discourse within the relevant discipline. Any follow-up actions recommended should be followed up.		Excellent conclusions and recommendations. Very valuable contribution to theory and/or practice. Conclusions summarize the claims made in an excellent way and relate them to possible future developments.		Clear, relevant, and very critical conclusions and recommendations. Valuable contribution to theory and/or practice. Conclusions summarize the claims made, relating them to future developments.		Satisfactory conclusions and recommendations. Critical remarks are possible, however. Doubts as to the validity of the claims made or their relation to future developments.		Clear and most relevant conclusions but brief in their argumentation. Their relation to future developments or possible paths to be followed from here are absent or insufficient.		Vague, confused, irrelevant, not able to analyze and discuss the results.

Process: Managing time, working, learning, listening, processing feedback, coping

The process looks at how the student has managed her time, how she coped with the occasional crisis or 'dip'; how she demonstrated her willingness to learn and investigate, and, most importantly, how she coped with and processed feedback on her product and presentation during the course of the graduation process.												
Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)	
Time management & dealing with crises and 'dips'	An extraordinary level of quality within the time scheduled. If there was any dip or crisis it was dealt with in an exemplary way.		Delivery of a very high level of quality within the time scheduled. Student was able to deal with any crisis professionally by taking initiative and getting help.		Delivery of a good level of quality within the time scheduled. Student has coped well with any crisis or dip in the process, getting help on time.		More than sufficient level of quality within the time a researcher/designer might be expected to reach that level. Coping with a crisis was an issue that was overcome but not without some difficulties.		Student struggled to achieve the quality to be achieved within the timeframe and had a real struggle coping with crises and dips.		Insufficient level of quality within the time a researcher/designer might be expected to reach that level, even when taking into account any unexpected delays.	
Autonomy and collaboration: communicating with supervisors and helping others or asking for help from others	The student has reached true autonomy and is able to arrive at decisions independently by reasoning through the options thoroughly, whilst maintaining an open mind to others and other disciplines. The student is a great team-player and a natural leader, without being over-dominant.		The student has reached autonomy (see under 10) but may have needed some initial help to get there.		The student achieved a good degree of autonomy that may have required an occasional reminder or correction. Open to other opinions, interests and disciplines but may stay more safely within her own comfort zone.		The student achieved with quite a lot of help a sufficient level of independence to be able to say that the product is truly that of the student. Was to a limited degree able to pay attention to other opinions and disciplines. Struggled occasionally with taking and processing feedback.		The student struggled to operate autonomously, required a lot of help all the way, but just about reached a satisfactory level. Finds it very difficult to move outside of her limited knowledge base and struggled with accepting and processing feedback.		Unable to work independently. The student closed her mind to other opinions and disciplines. Student was not able to cope with the complexity of the task, to take and process feedback and/or to cooperate with others.	
Academic Attitude	A very committed student displaying a proactive approach to challenges. Meticulous in the documentation of sources and taking full responsibility for her actions. Excellent at making arrangements. An enthusiastic but not overly dominant participant in discussions showing the ability to listen actively.		Very committed and proactive (see under 10) but perhaps with a comment here and there. The student improved remarkably over the period and showed that 'the penny had dropped'.		A good academic attitude which was acquired with a few kind reminders and instructions, most of which were taken up by the student who 'grew' in this aspect, during the process.		Proficient but certainly not faultless commitment to an academic attitude. With regular reminders, occasional corrections, and regular instructions from tutors, most things went well enough.		Limited commitment to an academic attitude, showing little initiative and needing constant reminding and instruction. Takes a very passive role in discussions.		Not committed to an academic attitude at all. A very passive or even obstructive attitude in meetings.	

Presentation: Written, Oral, Visual and Mathematical communication

The presentation includes all aspects of communication: the graphic presentation of the product, the structure, conceptual and inferential clarity and correct use of grammar and spelling in the written report as well as the use of the correct technical names for the elements presented and discussed. It includes the graphic quality of the technical drawings, the renders and other illustrations and diagrams. It includes the quality of any crafted models. It also includes the presentation of the mathematics in a clear structured way using the most elegant and economical form of presenting a calculation so that it can be easily understood.

Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)
Written report (mandatory)	All desired elements of the report are present and excellently and logically structured. Decisions are underpinned with valid reasons and proper references. The page-lay-out and typography is graphically very appealing.		Very good report that needed a little initial help. It conforms to high scientific and professional standards of presentation. A limited amount of additional work could bring the result to a professional/scientific publication.		Good and professional report with a very clear and accurate structure. Here and there a critical comment.		Satisfactory and proficient report, coherent and consistent and with clear argumentation and a readable text.		The report is satisfactory but only just. A lot of work needs to be done by the reader to make proper sense of the report. The argument holds, but the use of language, lay-out and structuring often hinders rather than helps comprehension.		Unclear, with a logic that is not evident and not explained. Poorly structured. Partly unclear and ambiguous text with incorrect use of notions and/or graphics which show no, or very little, explicit relation to each other.
Oral presentation (mandatory)	The student presents herself and her work confidently and professionally and gives a well-structured introduction to a well-structured presentation. Speaks eloquently, introducing and arguing topics systematically, maintaining the interest of her audience. The discussion is brilliantly led by the student who manages to answer difficult questions with ease.		Very good presentation and defense. Needs only a little help answering some difficult questions. Eye-opener on the subject. Accurate and rich in detail without going off-topic.		A good and clear presentation. Good, solid answers to questions and good in discussion but needing some help. Gives much insight in the subject matter. Perhaps a comment here or there, but the overall effect is good.		The presentation falters here and there. But the overall message is clearly brought across. The discussion might be fine, but the student shows no great depth in answering the questions.		Clear, but limited. The student struggles with elements of a good presentation and finds it difficult to discuss the topic although her answers to questions are satisfactory even if they show little depth or wider comprehension.		Vague and unclear presentation and defense. The structure is unclear, points are not related to each other. Views are not explained and/or argued. The discussion is muddled, and the tutors play too great a role here.
Visual presentation (if applicable)	Posters have a very good layout and clear and logic sequence. Technical drawings show a level of detail highly appropriate to their scale and communicate accurately. Rendered perspectives are of very good quality. Models are made with great care and are very relevant.		Some help was needed, and some indications were given to reach the level mentioned under 10.		Some weaknesses in one or two areas, but the overall picture is very good.		With weaknesses in quite a number of areas.		The presentation is only just satisfactory. Many areas are unclear and muddled, but the message just about gets through although the consistency is often lacking.		The visual presentation is unsatisfactory. The poster sequence shows no logic. The layout of the posters is muddled and/or fussy. The drawings may be dishonest, revealing too little or the wrong technical detail.
Mathematical communication (if applicable)	Excellent use of maths underpinning the content of the thesis precisely and in a very elegant way.		Very well-structured use of mathematics but a little help from tutors was needed to reach this result.		Clearly structured use of mathematics accomplished with substantial help from tutors.		Mathematical underpinning of the report is okay.		Just sufficient calculations and mathematics present to be able to understand the statements made.		Faulty mathematics or equations without any structure adding nothing to the understanding of statements made.

Bijlage 10 bij Art. 2.1.2.a van het examenreglement 2024-2025**Appendix 10 of Art 2.1.2 a of the regulations of the Examination Committee 2024-2025**

Beoordeling van het masterproject

Assessment of the Master Project

Het masterproject wordt beoordeeld op drie aspecten: Product, Proces en Presentatie. De beoordeling kan plaatsvinden door middel van cijfers op een schaal van 1 tot 10 of kan grafisch worden weergegeven door het aankruisen van een doorlopende schaal. In beide gevallen moeten de drie formulieren op de volgende pagina's worden ingevuld.

The Master Project is assessed on three aspects: Product, Process and Presentation. The assessment can be by marks on a scale of 1 to 10 or can be indicated graphically by ticking on a continuous scale. Either way the three forms on the next pages must be filled out.

De toepassing van de rubric is vrij eenvoudig en velen zullen er vertrouwd mee zijn. Toch worden in de onderstaande lijst de belangrijkste punten benadrukt die bij de toepassing van de rubric komen kijken

Application of the rubric is fairly straightforward, and many will be familiar with it. Nevertheless, the listing below highlights the most important issues that come along with the application of the rubric

Het is belangrijk dat de studenten die deelnemen aan een Masterproject de informatie over de rubric beschikbaar hebben bij de start van het project. Dit document kan hen worden overhandigd (bij voorkeur wordt de rubric apart afgenomen). Het maakt ook deel uit van het examenreglement van onze faculteit

It is important that the students that participate in a Master project have the information on the rubric available at the start of the project. This document could be provided to them (preferably the rubric should be taken out separately). It is also part of the Examination Regulations of our Department.

Daarvoor is het belangrijk dat bepaald wordt hoe de weging van de drie belangrijkste criteria (Product, Proces, Presentatie) is. Dit betekent dat beslist moet worden over de toegepaste X-, Y- en Z-waarden (percentages). X, Y, Z, die verwijzen naar Product, Proces en Presentatie, moeten verdeeld zijn tussen 20-50% en opgeteld 100%. Als er niets wordt vermeld, moet worden aangenomen dat ze allemaal even zwaar wegen.

It is important that you identify how the weighing of the three major criteria (Product, Process, Presentation) is. This means that you have to decide on the X, Y, Z-values (percentage) applied. X, Y, Z, referring to Product, Process and Presentation, should be distributed in the range between 20-50% and sum to 100%. If nothing is mentioned, it must be assumed that all bear an equal weight

Als je de rubric gebruikt in de beoordeling, kruis dan het vakje aan dat het meest relevant is voor de beoordeling. Binnen een hoofdcriterium

When using the rubric in the assessment, please tick the box that is most relevant for the assessment. Within a major criterion it is

wordt aangenomen dat alle subcriteria even zwaar wegen. Merk op dat het mogelijk is om <5 te scoren. In dat geval wordt er echter geen onderscheid gemaakt in subcriteria. De veronderstelling is dat voor niveau 4 en lager het hoofdcriterium voldoende details geeft om dit resultaat te verklaren, hoewel kritische punten op subcriteriumniveau kunnen (moeten) worden gegeven.

De beschrijvingen in de rubric zijn bedoeld als richtlijn. Ze zijn ook bedoeld om het gesprek met de student aan te gaan over zijn/haar prestaties en mogelijke verbeteringen bij het uitvoeren van een volgend project.

assumed that all sub-criteria bear an equal weight. Note that is possible to score <5. However, no distinction in sub-criteria is made in that case. The assumption is that for grades 4 and lower the major criterion provide sufficient detail for explaining this outcome, though critical issues at sub-criterion level can (should) be provided.

The descriptions provided in the rubric are meant as a guideline. They are also meant to have the discussion with the student on his/her performance and potential improvements when executing a next project. You may use the space below for additional remarks.

Indication of what the various marks mean

The table below gives a general indication of what the various marks mean.

10 Excellent	9 Very good	8 Good	7 Amply sufficient	6 Sufficient (pass)	5 Almost sufficient (fail)
<p>The Master project, taken as a whole, is: of such a level of outstanding excellence and cogency that it has the expected potential to change the public debate about the discipline lastingly.</p>	<p>The Master project, taken as a whole, is: exemplary, such that the judge would ideally want the design to be built/produced, the research published and implemented. This level of excellence is worthy of being exhibited and/or published, perhaps with some minor modifications.</p>	<p>The Master project, taken as a whole, is: good on all fronts, clearly presenting the case made for the design/research and weighing each consideration well and explicitly. This level of excellence conforms well, to all end terms and learning objectives of the project</p> <p>Students receiving this mark should feel very proud of their achievement.</p>	<p>The Master project, taken as a whole, is: adequate and more or less answers all the learning objectives related to the project. Perhaps the full consequences of a claim have not been fully overseen, and perhaps some of the evidence is shaky or missing.</p> <p>Students receiving this mark should feel very satisfied about their achievement</p>	<p>The Master project, taken as a whole, is: just about satisfactory although the consequences of a claim are lacking and the evidence for some claims is lacking or faulty; the design/research more or less works, but shows muddled reasoning, inconsistencies and/or missing elements. However, various parts compensate others.</p> <p>Students receiving this mark should feel unsatisfied but not discouraged about their achievement.</p>	<p>The Master project, taken as a whole, is: below par. The research is slovenly, claims are not properly thought through or underpinned with proper evidence and are not inferentially robust. A design does not, despite the serious effort made, quite work as a proposition whilst the argumentation fails on many fronts.</p> <p>Students receiving this mark should feel dissatisfied about their achievement and would want to redo the course.</p>
<p>Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those who really are not up to understanding the implications (consequences or intentions) behind their own design decisions or the implications (conclusions) of their research findings and who cannot argue them satisfactorily at all, but who might well benefit from doing the project again.</p> <p>Marks 1-3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken.</p>					

X, Y, Z, referring to Product, Process and Presentation, should be distributed in the range between 20-50% and sum to 100%. Values for X, Y and Z should be fixed before start project and communicated

Product: Quality of research and/or/by design (X %)

The product can either be a research product, exclusively concerned with a claim or hypothesis subjected to (empirical) analysis and critique, the development of the proposition for a product, which is researched, analyzed and critiqued; or a design proposition fully underpinned by research and argued thoroughly. In this last case, the product includes the design proposition as revealed in the content of the drawings, renders and models, any evidentiary research done as well as the argumentation of each design decision.						
Aspect	10 Excellent	9 Very good	8 Good	7 Amply sufficient	6 Sufficient (pass)	5 Almost sufficient (fail)
Relation to the learning objectives	The master project is an excellent contribution to a concrete product, design, model, theory as envisaged from the project description. The student applies new, innovative and original concepts for that and far exceeds what might be expected based on the learning objectives.	The outcome of the project is very good, the student exceeded the learning objectives, resulting in a consistent product with innovative elements.	The outcome of the master project is very good on certain aspects but weaker in minor areas. In any case the student has responded well to all the learning objectives, resulting in a consistent product.	The outcome of the project is good in some parts whilst other parts are clearly wanting. The student has satisfied all learning objectives of the master project but not without critical comment.	The learning objectives are met but only just. Regarding most learning objectives, critical comments can be made.	Student has been unable to meet all the learning objectives.
Research/design methods and research question	Excellent demonstration of research and design methodologies and executed accordingly (context, objective/research questions, method, results, discussion, conclusion). Both truly scientific and professional with a lot of depth. Very carefully and critically executed in line with that.	Very good evaluatively critical demonstration of the application of relevant design/research methods: scientific, scholarly and professional. Very good depth.	Well-explained and well justified, using the right research and design methodologies, developed by the student. Carefully and critically executed. More than average depth.	An adequate use of existing methods for research and design, although critical remarks may be made regarding the pertinence and consistency of their application. Average depth.	A limited and not always consistent use of existing methods. Showing moments of incomprehension regarding the purpose and use of methods. Not always clear how the end result was achieved. Limited depth.	Unsystematic, not validated and unclear. No link to the correct research and design methodologies. The student is not able to explain how the outcome was achieved. Very limited depth.
Conclusions & recommendations Contribution to theory & practice	Excellent conclusions or design outcome and recommendations supported by an excellent research/design process. In potential a very valuable contribution to theory and practice.	Very good conclusions and recommendations, supported by a credible research/ design process. Very valuable contribution to theory and/or practice.	Clear, relevant and critical conclusions/ design outcome and recommendations. May potentially provide a valuable contribution to theory and practice.	Satisfactory conclusions and recommendations. Critical remarks are possible, however. Doubts as to the contribution to theory and practice.	Clear and rather relevant conclusions, but brief in their argumentation. Contribution to theory and practice is limited to absent.	Vague, irrelevant, not able to analyze and discuss the result, not even when being challenged to do so.

Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those who did not achieve the learning goals in its entirety and applied incorrect methods, while the student was (repeatedly) pointed at this issue. The student failed to discuss the results and derive conclusions from it and seems not aware of this fact.

Marks 1 - 3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken. Examples should be provided to the student indicating the critical issues with respect to the method(s) applied, results and conclusions.

Additional remarks:

Process: Managing time, working, learning, listening, processing feedback, coping (Y %)

The process looks at how the student has managed the time, how the student has coped with an occasional crisis or 'dip'; how the student demonstrated the willingness to learn and investigate, and, most importantly, how the student coped with and processed feedback on the student's product and presentation during the course of the graduation process. Note that personal circumstances are something different from the occasional crisis or 'dip', and should be treated as such.

Aspect	10 Excellent	9 Very good	8 Good	7 Amply sufficient	6 Sufficient (pass)	5 Almost sufficient (fail)
Time management	Finished within the set time schedule, solely steered by the student, and applying the time allocated to the project (10 ECTS = ~280 hours) if that information can be retrieved, while an extraordinary high-quality outcome is obtained (see Product assessment).	Finished within the set time schedule, mainly steered by the student, and applying the time allocated to the project (10 ECTS = ~280 hours) if that information can be retrieved, while a high-quality outcome is obtained (see Product assessment).	Finished within the set time schedule, mainly steered by the student, though supported by the supervisors, and applying the time allocated to the project (10 ECTS = ~280 hours) if that information can be retrieved, while a good level of quality outcome is obtained (see Product assessment).	Nearly finished within the set time schedule, supported by the supervisors, and applying the time allocated to the project (10 ECTS = ~280 hours) if that information can be retrieved.	Took a bit more time (order of maximum 1-4 weeks) to finish than the set time schedule, despite the support from the supervisors.	Took much more time (more than 4 weeks, excluding unwanted delays) than the set time schedule to finish the project, despite support from the supervisors.
Academic attitude, Independence	Already an excellent academic attitude from the start, but still striving for further improvement: very committed and enthusiast, open to discussion but with a high degree of independence and able to arrive at decisions independently by reasoning.	The student has shown a clear improvement to the outcomes described under grade 10, e.g., independence. However, some initial help to get there was needed.	The student has shown a clear development to the outcomes described under grade 10. However, help to get there was provided and there is still room for further improvement, e.g. with respect to taking decisions independently. The development is well in line with what would be expected from the student at this stage of the study.	The student has shown development to the outcomes described under grade 10. However, quite some guidance was needed for that. The improvements, with respect to academic attitude and independence, indicate more than sufficient confidence that the student will develop them further in the course of the study.	The student struggled with respect to the outcomes described under grade 10, needing quite some guidance. In the end, the improvement is just sufficient and needs further attention to assure that the student will arrive at a minimum level of the intended outcomes at the end of the study.	The student is unable to work independently. There is no real academic attitude, or improvement visible in that direction. The student was not able to cope with the complexity of the task, to take and process feedback and/or to cooperate with others.
Professional skills and Student's development	The student showed excellent professional skills, more than would have been expected of the student at this stage of the study. These skills were already profound from the start of the project or quickly developed. E.g., the student is very well organized, communicates without hesitation, is a great team-player and a natural leader, without being overly dominant.	The student has developed very good professional skills, described under grade 10, as aimed for, but with some initial help.	The student is pro-active and open to learn from the supervisors and applies that information independently. The student has significantly improved the skills, described under grade 10, during the project.	The student is open to learn from the supervisors and was able to apply those skills, described under grade 10, in the project. However, the supervisors needed to steer and guide during the whole project.	The student was rather reluctant to learn from the supervisors or apply those skills, described under grade 10, in the project. The development during the project is a reason for concern.	The student did not strengthen his/her personal skills, described under grade 10, in the project, despite repeated feedback from the supervisors. No visible development of the skill.

Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those who spent more time on the project (even if allowed extra time - not caused by a personal situation) but were not able to present a final result. This outcome also results from the fact that the student appears not able to run the project independently and needs nearly continuous support to keep on track. Despite this support limited development is visible in academic attitude and skills.

Marks 1 - 3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken. Examples should be provided to the student indicating the critical issues with respect to time management, academic attitude and skills development.

Additional remarks:

Presentation: Written, Oral, Visual and Mathematical communication (Z %)

The presentation includes all aspects of communication: the graphic presentation of the product, the structure, conceptual and inferential clarity and correct use of grammar and spelling in the written report as well as the use of the correct technical names for the elements presented and discussed. It includes the graphic quality of the technical drawings, the renders and other illustrations and diagrams. It includes the quality of any crafted models. It also includes the presentation of the mathematics in a clear structured way using the most elegant and economical form of presenting a calculation so that it can be easily understood.						
Aspect	10 Excellent	9 Very good	8 Good	7 Amply sufficient	6 Sufficient (pass)	5 Almost sufficient (fail)
Written report, Poster, Drawing, Model, Render etc.	All desired elements of the report are present. Report is logically structured and easy to read (incl. English), with proper references. The page-lay-out is good, and graphically appealing. Excellent design presentation. Technical drawings show a high level of detail. Rendered perspectives are of very good quality. Models are made with great care and are very relevant. Comments to the concept version (if required) are dealt with in a thorough manner. It conforms to high scientific and professional standards. Limited additional work can bring the result even to a professional publication.	Very good report that needed a little initial help. Conforms to high scientific and professional standards of presentation. A limited amount of additional work could bring the result to a professional/scientific publication.	Professionally good report with a very clear and accurate structure. Report is complete and well readable text (incl. English) Here and there a critical comment (e.g. referring to the concept version).	Satisfactory and proficient report. Coherent and consistent and with clear argumentation and a readable text.	The report is only just sufficient. The report/design/poster provides only the minimum required information, and is limited in figures, drawings, tables, and discussion that shows reflection. The use of language, lay-out and structuring sometimes hinders rather than helps comprehension.	Unsatisfactory: unclear, with illogical structure, unexplained sections and also missing sections/drawings. Poorly structured. Partly ambiguous text with incorrect/inconsistent use of notions and/or graphics. The visualization sequence shows little logic. The layout is muddled and/or fussy. Too little or wrong technical detail.
Final presentation and defence	The student gives a well-structured, detailed oral presentation, speaks eloquently, maintaining the interest of the audience, adapted to the audience. The discussion is brilliantly led and the student manages to answer difficult questions with ease / confidence. High quality of the visual aspects of the presentation and alignment with the oral information presented.	Very good oral presentation. Accurate and rich in detail without going off-topic. Eye-opener on the subject. Very good defense / interaction with audience. Needs only a little help answering some difficult questions. Very good quality of the visual aspects of the presentation and clear alignment with the oral information presented.	A good and clear oral presentation. Gives good insight in the subject matter. Taking the audience in account: good answers to questions. Good in discussion but needing some help. Perhaps a comment here or there, but the overall effect is good. Good quality of the visual aspects of the presentation and good alignment with the oral information presented.	The oral presentation falters here and there. But the overall message is clearly brought across. The discussion might be fine, but the student shows no great depth in answering the questions. The quality of the visual aspects is limited and/or not always supports the oral information presented.	Clear, but limited in content. The student finds it difficult to present the outcomes. Difficulties in discussing the topic. Answers to questions are correct but show little depth or wider comprehension. The quality of the visual aspects is very limited and/or at several instances does not support the oral information presented.	Vague oral presentation and defense. The structure is unclear, points are not related to each other. Views/results are not explained and/or argued. The discussion is muddled, and answering of questions is not good (not/partly answered, incorrect answer). The quality of the visual aspects is insufficient and/or does not support the oral information presented.

Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those whose communication is inadequate on all aspects related to presentation. The report/drawings/etc. and presentation indicate that the student is not able to consistently present the student's work, even if it is incomplete. In addition to that it may be sloppy and larded with errors.

Marks 1 - 3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken. Examples should be provided to the student indicating the critical issues with respect to the report and the final presentation and defense.

Additional remarks: