

## Reglement van de Examencommissie 2023-2024

De examencommissie voor de bacheloropleiding  
Architecture, Urbanism and Building Sciences en de  
masteropleiding Architecture, Building and Planning en de  
4TU masteropleiding Construction Management and  
Engineering van de Technische Universiteit Eindhoven, TU/e

gelet op artikel 7.12, 7.12a, 7.12b, 7.12c, WHW ,

de onderwijs-en examenregeling(en) van de betreffende opleidingen,

de geldende richtlijn Bachelor College voor herziening (BR),

de geldende richtlijn Bachelor College na herziening (AR),

de geldende richtlijn Graduate School,

het geldende Toetskader TU/e,

het facultaire Toetsbeleid,

het geldende Fraudebeleid Onderwijs TU/e,

## Regulations of the Examination Committee 2023-2024

The Examination Committee for the Bachelor's degree  
program in Architecture, Urbanism and Building Sciences  
and the Master's program in Architecture, Building and  
Planning and the 4TU Master's program in Construction  
Management and Engineering of the Eindhoven University  
of Technology, TU/e

having regard to Article 7.12, 7.12.a, 7.12.b, 7.12c WHW,

the Program and Examination Regulations for the relevant programs,

Guideline Bachelor College before Revision (BR),

Directive Bachelor College after Revision (AR),

Guideline Graduate School,

the applicable TU/e Assessment Framework,

the Departmental Assessment Policy,

the applicable TU/e Education Fraud Policy,

het geldende Reglement TU/e Bachelor College BR,

het geldende Reglement TU/e Bachelor College AR,

het geldende Reglement TU/e Graduate School,

de geldende Regeling Centrale Tentamenafname TU/e, en

de geldende Handreiking Examencommissies TU/e,

besluit vast te stellen

het Reglement van de Examencommissie 2023-2024 van 1 september 2023 luidende als volgt:

#### Preamble

De examencommissie bestaat bij wet en wordt ingesteld door het faculteitsbestuur. De commissie is onafhankelijk en heeft het hoogste gezag met betrekking tot het borgen van het niveau van de opleiding waaronder zaken als toetsing en fraude vallen en al het overige dat nodig is om te kunnen garanderen dat een student die een graad krijgt, voldoet aan de eindtermen voor de opleiding.

De examencommissie stelt op objectieve en deskundige wijze vast of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht, competenties en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad.

In dit Reglement van de Examencommissie stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van haar taken en bevoegdheden, zoals bedoeld in de wet en over de maatregelen die zij neemt in verband met fraude.

the applicable TU/e Bachelor College Regulations BR,

the applicable TU/e Bachelor College Regulations AR,

the applicable TU/e Graduate School Regulations,

the applicable TU/e Central Examination Regulations, and

the applicable Examination Committee Guide,

hereby adopts

The Regulations of the Examination Committee 2023-2024 dated September 1, 2023, which read as follows:

#### Preamble

The Examination Committee is a statutory body and is appointed by the Department Board. The Committee is independent and is the highest authority for safeguarding the standard of the degree program, including matters such as testing and fraud and all other aspects that are necessary to ensure that students who are awarded a degree have attained the outcomes for the relevant programs.

The Examination Committee determines, in an objective and expert manner, whether students have fulfilled the conditions set out in the Program and Examination Regulations (PER) with regard to the knowledge, understanding, competences and skills that are necessary to obtain a degree.

In these Regulations, the Examination Committee sets out rules for the implementation of its duties and powers in accordance with the WHW, and the measures to be taken in the event of fraud.

De examencommissie handelt binnen de kaders zoals die door de WHW, de Onderwijs en Examenregeling van de onderhavige opleidingen voor het studiejaar 2023-2024 zijn opgesteld, maar ook binnen de kaders van het Toetskader TU/e, het Facultaire Toetsbeleid en het Fraudebeleid Onderwijs TU/e.

De examencommissie gaat uit van de zorgvuldigheid waarmee docenten voor academische opleidingen worden geselecteerd en ziet deze docenten als eerste waarborg voor de kwaliteit van de tentamens en examens op basis waarvan de examencommissie de diploma's toekent. Desalniettemin is het de wettelijke taak van de examencommissie om te controleren of de kwaliteit van toetsing daadwerkelijk is geborgd en heeft zij ook de wettelijke bevoegdheid om richtlijnen en aanwijzingen op te nemen die examinatoren bij toetsing in acht dienen te nemen. Om deze reden zal de examencommissie trachten al het mogelijke te doen binnen haar wettelijke bevoegdheden om docenten waar mogelijk te ondersteunen bij hun taak en waar nodig hen aan te spreken wanneer zij niet binnen de gestelde kaders handelen. Daartoe zal de examencommissie het facultaire Toetsbeleid beoordelen op haar uitvoerbaarheid en doelmatigheid en waar nodig aanpassingen voorstellen die hieraan bijdragen. Ook zal zij het faculteitsbestuur en de opleidingsdirectie adviseren over mogelijkheden van verdere professionalisering van docenten/examinatoren.

De voorzitter van de examencommissie Bacheloropleidingen heeft zitting in de Adviescommissie Examens Bacheloropleidingen (AEB) en de voorzitter van de examencommissie Masteropleidingen heeft zitting in de Adviescommissie Examens Masteropleidingen (AEM). Deze AEB/AEM oefent onder andere haar bevoegdheden uit zoals die in het Reglement Bachelor College en Reglement Graduate School aan haar zijn toegewezen.

The Examination Committee acts in accordance with the WHW and the PER for the relevant programs for the study year 2023-2024, and in accordance with the TU/e Assessment Framework, departmental assessment policy and the TU/e Education Fraud Policy.

The Examination Committee assumes that lecturers for academic degree programs are appointed with care and regards them as having primary responsibility for assuring the quality of the examinations and final examinations based on which the Examination Committee assigns degrees. Nevertheless, it is the statutory task of the Examination Committee to ascertain whether the quality of assessment is de facto assured, and it has the statutory power to issue guidelines and instructions that examiners must comply with when testing students. For this reason, the Examination Committee shall make every effort, within the bounds of its statutory powers, to provide lecturers with support in their work if possible, and to hold them to account when they do not act within the relevant frameworks. To this end, the Examination Committee shall assess the Departmental Assessment Policy in terms of its feasibility and effectiveness and suggest relevant amendments where necessary. The Committee shall also advise the Department Board and the program management concerning options for the further professionalization of lecturers/examiners.

The chair of the Examination Committee for Bachelor's Programs shall sit on the Advisory Committee for Bachelor's Examinations (AEB) and the chair of the Examination Committee for Master's Degree Programs shall sit on the Advisory Committee for Master's Examinations (AEM). The AEB/AEM shall carry out its duties in accordance with the TU/e Bachelor College Regulations and the Graduate School Regulations.

De wettelijke bevoegdheden van de examencommissie van een opleiding zijn in ieder geval van toepassing op alle onderwijseenheden die deel uitmaken van het examenprogramma van de opleiding van de student.

The statutory powers of the Examination Committee for a degree program apply in any case to all study components that are part of the program of examinations of the student's degree program.

<b>H 1 ALGEMENE BEPALINGEN .....</b>	<b>8</b>	<b>H 1 GENERAL PROVISIONS .....</b>	<b>8</b>
1.1 Begripsbepalingen .....	8	1.1 Definitions .....	8
1.2 Samenstelling examencommissie .....	8	1.2 Composition of the Examination Committee.....	8
1.3 Taken (T) en bevoegdheden (B) van de examencommissie .....	9	1.3 Tasks (T) and powers (P) of the Examination Committee .....	9
1.4 Examinatoren .....	16	1.4 Examiners.....	16
1.5 Werkwijze van de examencommissie .....	17	1.5 Working method of the Examination Committee .....	17
<b>H 2 NADERE REGELS .....</b>	<b>24</b>	<b>H 2 ADDITIONAL RULES.....</b>	<b>24</b>
2.1 In verband met de borging van kwaliteit van de tentamens en examens .....	24	2.1 Safeguarding the quality of examinations and final examinations .	24
2.2 Borging van de kwaliteit van organisatie en procedures rondom tentamens en examens.....	28	2.2 Safeguarding the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations .....	28
2.3 Regels in verband met vrij programma .....	31	2.3 Rules relating to the flexible degree program .....	31
2.4 Regels in verband met het verlenen van vrijstelling .....	31	2.4 Rules relating to granting exemptions .....	31
2.4a Nadere afspraken in verband met het verlenen van vrijstelling ...	33	2.4a Further agreements in connection with the awarding of an exemption.....	33
2.5 Keuzeonderwijseenheden .....	35	2.5 Elective study components.....	35
2.6A Regels in verband met het toekennen van een extra tentamenmogelijkheid binnen de bacheloropleiding (buiten de mogelijkheid van de hardheidsclausule ‘de harde knip’) .....	35	2.6A Regulations in connection with the granting of an additional opportunity to take an exam outside of the hardship clause (Bachelor-before-Master rule) .....	35
2.6B Regels in verband met het toekennen van een extra tentamenmogelijkheid binnen de masteropleiding.....	36	2.6B Regulations in connection with the granting of an additional opportunity to take an examination.....	36
2.7 Regels in verband met toekennen quarantaine .....	37	2.7 Regulations in connection with granting a quarantined exam.....	37
2.8 Regels in verband met het toestaan van het volgen van masteronderwijseenheden binnen het schakelprogramma.....	38	2.8 Regulations in connection with permission to take Master’s study components during the Pre-Master’s Program .....	38

2.9 Regels in verband met het afleggen van een tentamen buiten de TU/e .....	38	2.9 Regulations in connection with taking an exam outside of the TU/e .....	38
2.10 Regels in verband met het switchen naar een fixusopleiding .....	38	2.10 Rules in connection with switching to a restricted intake program .....	38
<b>H 3 FRAUDE EN FRAUDEMAATREGELEN.....</b>	<b>39</b>	<b>H 3 FRAUD AND MEASURES TO PREVENT FRAUD .....</b>	<b>39</b>
3.1 Fraude .....	39	3.1 Fraud .....	39
3.2 Medeplichtigheid .....	44	3.2 Complicity .....	44
3.3 Plagiaatdetectie .....	44	3.3 Plagiarism detection .....	44
3.4 Bevoegdheden examencommissie/College van bestuur .....	44	3.4 Powers of the Examination Committee/Executive Board.....	44
3.5 Procedure .....	45	3.5 Procedure .....	45
<b>H 4 TENTAMENS EN EXAMENS: RICHTLIJNEN EN AANWIJZINGEN .....</b>	<b>47</b>	<b>H 4 EXAMINATIONS AND FINAL EXAMINATION: GUIDELINES AND INSTRUCTIONS .</b>	<b>47</b>
4.1 Vragen en opgaven .....	47	4.1 Questions and assignments .....	47
4.2 Voorwaarden examen.....	49	4.2 Examination conditions.....	49
4.3 Stageregeling .....	50	4.3 Traineeship regulations.....	50
4.4a Goedkeuring examenprogramma in de bacheloropleiding.....	50	4.4a Approval of the program of examinations in the Bachelor's program .....	50
4.4b Goedkeuring examenprogramma in de masteropleiding .....	51	4.4b Approval of the program of examinations in the Master's program .....	51
4.5 Afstudeerregeling .....	51	4.5 Graduation regulations .....	51
4.6 Examen .....	52	4.6 Final examination .....	52
<b>H 5 SLOTBEPALINGEN .....</b>	<b>52</b>	<b>H 5 FINAL PROVISIONS.....</b>	<b>52</b>
5.1 Beroep CBE .....	52	5.1 Appeals to the CBE.....	52
5.2 Klacht over een examiner .....	53	5.2 Complaint against an examiner .....	53

5.3 Wijziging reglement .....	53	5.3 Amendments to the regulations .....	53
5.4 Jaarverslag.....	53	5.4 Annual report .....	53
5.5 Inwerkingtreding .....	54	5.5 Effective date.....	54
<b>BIJLAGEN .....</b>	<b>55</b>	<b>APPENDICES .....</b>	<b>55</b>
Bijlage 1 bij artikel 1.3, onder a, van het Reglement van de examencommissie 2023-2024 .....	55	Appendix 1 to Article 1.3, paragraph a, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024 .....	55
Bijlage 2 bij artikel 1.3.3 lid e, van het reglement van de examencommissie 2023-2024 .....	59	Appendix 2 to Article 1.3.3, paragraph e, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024 .....	59
Bijlage 3 bij artikel 1.3, lid 4, onder a, van het reglement van de examencommissie 2023-2024 .....	62	Appendix 3 to Article 1.3, paragraph 4, under a, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024 .....	62
Bijlage 4 bij artikel 2.9, van het reglement van de examencommissie 2023-2024 .....	63	Appendix 4 to Article 2.9, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024 .....	63
Bijlage 5 bij artikel 3.4, eerste lid, van het reglement van de examencommissie 2023-2024 .....	65	Appendix 5 to Article 3.4, paragraph 1, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024 .....	65
Bijlage 6 bij artikel 3.5, zesde lid, van het reglement van de examencommissie 2023-2024 .....	70	Appendix 6 to Article 3.5, paragraph 6, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024 .....	70
Bijlage 7 bij artikel 3.5, negende lid, van het reglement van de examencommissie 2023-2024 .....	72	Appendix 7 to Article 3.5, paragraph 9, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024 .....	72
Bijlage 9b bij artikel 4.5, tweede lid van het reglement van de examencommissie 2023-2024 .....	75	Appendix 9b to Article 4.5, paragraph 2, of the regulations of the Examination Committee 2023-2024 .....	75

## **H 1            ALGEMENE BEPALINGEN**

### **Art. 1.1       Begripsbepalingen**

In deze regeling wordt verstaan onder:

WHW: de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

OER: de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding

ESA: Education and Student Affairs van de TU/e

Daar waar de term tentamen (BR) wordt gebruikt, dient ook de term assessment (AR) te worden gelezen.

Voor de overige begripsbepalingen wordt verwezen naar de OER van de betreffende opleiding(en).

De overige in deze regeling voorkomende begrippen hebben de betekenis die de wet eraan geeft

### **Art. 1.2       Samenstelling<sup>1</sup> examencommissie**

## **GENERAL PROVISIONS**

### **Definitions**

In these regulations, the following terms shall be understood to mean:

WHW: de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (the Dutch Higher Education and Scientific Research Act)

PER: The Program and Examination Regulations of the degree program

ESA: Education and Student Affairs of the TU/e

Where the term examination (BR) is used, the term assessment (AR) is meant as well.

See the Program and Examination Regulations of the individual programs for further definitions.

Other terms used in these regulations shall have the meaning ascribed to them in the WHW.

### **Composition<sup>1</sup> of the Examination Committee**

---

<sup>1</sup> Zie artikel 2.10 b van het model Faculteitsreglement. See Article 2.10, section b, of the Department Regulations model



1.	<p>De examencommissies zijn zodanig samengesteld dat de vereiste onafhankelijkheid en deskundigheid zijn gegarandeerd, en kennen in ieder geval:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- één voorzitter</li> <li>- één vice-voorzitter</li> <li>- één extern lid, dat bekend is met de rol van de examencommissie, maar niet als docent betrokken is bij het onderwijs in de onder de examencommissie ressorterende opleiding(en) en belast is met het borgen van de onafhankelijkheid van de examencommissie.</li> </ul>	<p>The composition of the Examination Committees is such that the required independence and expertise are guaranteed. Each committee shall have, in any case:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- one chair</li> <li>- one vice chair</li> <li>- one external member, who is familiar with the role of the examinations committee, but who does not have teaching duties in the degree program(s) for which the Examination Committee is responsible and is charged with safeguarding the independence of the Examination Committee.</li> </ul>
2.	<p>De duur van de benoeming en herbenoeming is opgenomen in het faculteitsreglement van de faculteit waaronder de opleiding valt.</p>	<p>The term of appointment and reappointment is included in the department regulations to which the degree program belongs.</p>
3.	<p>De examencommissie wordt bijgestaan door een (ambtelijk) secretaris.</p>	<p>The Examination Committee is supported by an official secretary.</p>
<b>Art. 1.3</b>	<b>Taken (T) en bevoegdheden (B) van de examencommissie</b>	<b>Tasks (T) and powers (P) of the Examination Committee</b>
1.	<p>De examencommissie heeft de volgende <i>wettelijke</i> taken (T)/bevoegdheden(B):</p>	<p>The Examination Committee has the following <i>statutory</i> tasks (T)/powers (P):</p>
a.	<p>het benoemen van examinatoren (artikel 7.12 c, WHW) op basis van het profiel voor examinatoren (zie bijlage 1) (T).</p>	<p>To appoint examiners (Article 7.12c of the WHW) based on the profile for examiners (see Appendix 1) (T).</p>
b.	<p>het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens (artikel 7.12b, onder a, WHW) (T).</p>	<p>To safeguard the quality of the examinations and final examinations (Article 7.12b, under a, of the WHW) (T).</p>

- |    |  |  |
|----|--|--|
| c. | het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen (artikel 7.12b, onder b, WHW) (T).                                     | To establish procedures and instructions within the framework of the PER for assessing and determining the results of examinations (Article 7.12b, under b, of the WHW) (T).                                   |
| d. | het verlenen van goedkeuring om een vrij onderwijsprogramma te volgen (artikel 7.12b, eerste lid, onder c, WHW) (B).   | To grant permission to take an optional degree program (Article 7.12b, paragraph 1, under c, of the WHW) (P).  |
| e. | het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens (artikel 7.12b, eerste lid, onder d, WHW) (B).   | To grant an exemption from taking one or more examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under d, of the WHW) (P).  |
| f. | het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedure van tentamens en examens (artikel 7.12b, eerste lid, onder e, WHW) (T).   | To safeguard the quality of the organization and the procedure relating to examinations and final examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under e, of the WHW) (T).  |
| g. | het vaststellen of er sprake is van fraude en, indien er sprake is van fraude, het bepalen van de strafmaat, (artikel 7.12b, tweede lid, WHW) (B).   | To investigate cases of suspected fraud and, if the student concerned is guilty, to determine the sanction (Article 7.12b, paragraph 2, of the WHW) (P).   |
| h. | het verlenen van toegang tot het afleggen van één of meer onderdelen van het bachelorexamen, voordat de student de propedeutische fase van de opleiding met goed gevolg heeft afgelegd (artikel 7.30, derde lid, WHW) (B). | To provide students with opportunities to take one or more components of the final examinations before they have passed the relevant program's propaedeutic phase (Article 7.30, paragraph 3, of the WHW) (P). |
| i. | het uitreiken van getuigschriften, met daaraan toegevoegd het diplomasupplement, als bewijs dat het examen met goed gevolg is afgelegd (artikel 7.11, WHW) (T).  | To issue degree certificates to which is added the diploma supplement as proof that the final examination was completed successfully (Article 7.11 of the WHW) (T).  |
| j. | nog niet overgaan tot de uitreiking van het getuigschrift, wanneer de student op goede gronden heeft verzocht daartoe nog niet over te   | To delay the awarding of the degree certificate if the student has requested this with good reason (Article 7.11, paragraph 3, WHW in  |

	gaan (art 7.11, derde lid, WHW juncto artikel 7.1, vijfde lid, OER Ba BR en AR /artikel 6.1, vijfde lid, OER Ma) (B).	conjunction with Article 7.1, paragraph 5, of the PER Ba BR and AR/Article 6.1, paragraph 5, PER Ma) (P).
<b>k.</b>	het vragen van inlichtingen aan examinatoren (artikel 7.12c, WHW) (B).	To request information from examiners regarding the policy they have followed (Article 7.12c of the WHW) (P).
<b>l.</b>	het maken van een jaarverslag (artikel 7.12b, vijfde lid, WHW) (T).	To compile an annual report (Article 7.12b, paragraph 5, of the WHW) (T).
<b>m.</b>	beoordeling van vrije onderwijsprogramma's (artikel 7.3j, WHW) (B) en artikel 3.10 OER Ba BR/artikel 3.8 OER Ba AR.	To assess electives (Article 7.3j of the WHW) (P) and Article 3.10 PER Ba BR/Article 3.8 PER Ba AR.
<b>n.</b>	onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd (artikel 7.12b, derde lid, tweede volzin, van de WHW en artikel 4.2 van dit reglement) (B).	To determine that not every exam must be completed successfully under conditions set by the Examination Committee to allow for the determination that the final examination has been successfully completed (Article 7.12b, paragraph 3, second sentence of the WHW and Article 4.2 of these regulations) (P).
<b>2.</b>	<i>Algemeen Bachelor en Master</i>	<i>General Bachelor's and Master's</i>
<b>a.</b>	het verlenen van goedkeuring om keuzeonderwijseenheden op te nemen in het examenprogramma (artikel 3.4, tiende lid, juncto artikel 3.7 OER Ba BR, artikel 3.4, tiende lid, juncto artikel 3.7 OER Ba AR en artikel 3.6 OER Ma) (B).	To grant permission to include electives in the program of examinations (Article 3.4, paragraph 10, in conjunction with Article 3.7, PER Ba BR, Article 3.4 paragraph 10, in conjunction with Article 3.7 Ba AR and Article 3.6, PER Ma) (P).
<b>b.</b>	het adviseren over het (facultaire) toetsbeleid, het toetsplan van de opleiding en het toetsrooster (T).	To give advice on the (Departmental) Assessment Policy, the testing plan of the degree program and the exam schedule (T).
<b>c.</b>	het adviseren over de inhoud van het examenprogramma (T).	To give advice on program of examinations content (T).

<b>d.</b>	het adviseren over de OER van de opleiding (T).	To give advice on the PER of the degree program (T).
<b>e.</b>	het ongeldig verklaren van een tentamen wanneer er sprake is van ernstige onregelmatigheden (artikel 6.7, tiende lid, OER Ba BR en AR en 5.6, achtste lid OER Ma) (B).	To declare an examination invalid if there are serious irregularities (Article 6.7, paragraph 10, PER Ba BR and AR and Article 5.6, paragraph 8, PER Ma) (P).
<b>f.</b>	het in voorkomende gevallen adviseren aan de examiner in verband met de aanpassing van een bekendgemaakt eindcijfer in de gevallen waarin die consequenties heeft voor het behalen van de graad dan wel het bindend studieadvies (artikel 6.8, tiende lid, OER Ba BR en AR en artikel 5.7, achtste lid, OER Ma) (B).	To advise the examiner in particular cases in connection with the correction of an already announced final grade in cases where this has consequences for attaining the academic degree or for the binding recommendation on the continuation of studies (Article 6.8, paragraph 10, PER Ba BR and AR and Article 5.7, paragraph 8, PER Ma) (P).
<b>g.</b>	het vaststellen van een judicium (artikel 7.5, OER Ba BR en AR, artikel 6.4 van de OER Ma) (B).	To determine a Latin honour (judicium) (Article 7.5, PER Ba BR and AR, Article and 6.4, PER Ma) (P).
<b>h.</b>	het uitreiken van verklaringen in verband met behaalde onderwijseenheden (artikel 7.11, vijfde lid, van de WHW) (B).	To issue statements regarding study components passed (Article 7.11, paragraph 5, of the WHW (P).
<b>i.</b>	het wijzigen van de tentamenvorm in bijzondere gevallen (artikel 9.2, eerste lid, OER Ba BR, artikel 5.1, achtste lid, OER Ma) (B).	To change the form of examination in exceptional cases (Article 9.2, paragraph 1, PER Ba BR, Article 5.1, paragraph 8, PER Ma) (P).
<b>j.</b>	het wijzigen van de openbaarheid van mondelinge tentamens in bijzondere gevallen (artikel 9.2, tweede lid, OER Ba BR, artikel 6.3, tweede lid, OER Ba AR en artikel 5.2, vierde lid OER Ma) (B).	To change the public nature of oral examination in exceptional cases (Article 9.2, paragraph 2, PER Ba BR, Article 6.3, paragraph 2, PER Ba AR and Article 5.2, paragraph 4, PER Ma) (P).
<b>k.</b>	het adviseren ten aanzien van toelating tot de promotie zonder Mastergraad (artikel 3, derde lid, Promotiereglement en de toelichting daarop) (B).	To advise on admission to doctoral studies without a Master's degree (Article 3, paragraph 3 of the PhD Regulations and the relevant explanatory notes) (P).

<b>l.</b>	het voeren van overleg met andere examencommissies en het faculteitsbestuur (T).	To consult with other Examination Committees and the Department Board (T).
<b>m.</b>	het verlenen van goedkeuring om onderwijseenheden te volgen en daarin tentamens af te leggen (artikel 7.34, eerste lid, onder b, van de WHW) (B).	To grant permission for students to take and sit examinations in extra study components (Article 7.34, paragraph 1, sub b, of the WHW (P).
<b>n.</b>	het verlenen van goedkeuring voor een door de student samengesteld diplomeringsprogramma met twee of meer door de TU/e aangeboden opleidingen (bijlage 4, artikel 1.1, tweede en vierde lid, OER Ba BR en bijlage 4, artikel 1.2, derde lid, OER Ba BR, bijlage 4, artikel 3, OER Ba AR en bijlage 5, artikel 1, vierde lid en artikel 2, derde lid, OER Ma).	To grant permission for a double (or more) degree program offered by the TU/e composed by the student (Appendix 4, Article 1.1, par. 2 and 4, PER Ba BR and Appendix 4, Article 1.2, par. 3, PER Ba BR, Appendix 4, Article 3, PER Ba AR, and Appendix 5, Article 1, par. 4, and Article 2, par. 3, PER Ma).
<b>o.</b>	het opleggen van een aanvullend of vervangend tentamen wanneer kennis of inzicht aantoonbaar verouderd is of indien het tentamen afgenomen of getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn (zie artikel 6.11, eerste lid, OER Ba BR en AR, artikel 5.10, tweede lid, OER Ma).	imposing an additional or substitute examination when knowledge or insight is demonstrably outdated or if the examination taken or skills tested are demonstrably outdated (see Article 6.11, paragraph 1, PER Ba BR and AR, Article 5.10, paragraph 2, PER Ma).
<b>p.</b>	het uitoefenen van overige bevoegdheden waar in de OER naar verwezen wordt (B).	To exercise other powers as specified in the PER (P).
<b>3.</b>	<i>Met betrekking tot de Bacheloropleiding:</i>	<i>Regarding Bachelor's programs:</i>
<b>a.</b>	het uitvoeren van het bindend studieadvies (artikel 8.5, 8.6, en 8.7 van de OER Ba BR en AR), (B)	To issue binding recommendations on the continuation of studies (Article 8.5, 8.6 and 8.7 of the PER Ba BR and AR) (P).

- |           |  |  |
|-----------|--|--|
| <b>b.</b> | het bepalen van de bsa-norm, zoals bedoeld in artikel 8.5, zesde lid onder a t/m e, bijlage 4, onder 7 en 8, en artikel 8.6, tweede lid van de OER Ba BR en AR (B).  | To establish the standard for the binding recommendation, in accordance with Article 8.5, paragraph 6 a to e, Appendix 4, under 7 and 8, and Article 8.6, paragraph 2 of the PER Ba BR and AR (P).   |
| <b>c.</b> | het uitvoeren van de hardheidsclausule in het kader van de ‘harde knip’ (art 6.2, OER Ba BR en AR) (T).  | To apply the hardship clause in the framework of the Bachelor’s-before-Master’s rule (Article 6.2, PER Ba BR and AR) (T).  |
| <b>d.</b> | het goedkeuren van de samenstelling van de beoordelingscommissie voor bachelor eindprojecten (art 4.3 van dit reglement) (B).  | To approve the composition of the evaluation committee for Bachelor’s final projects (Article 4.3 of these regulations) (P).   |
| <b>e.</b> | het beoordelen of er sprake is van geldige afwezigheid van een student bij tussentoetsen (BR)/tussentijds assessment moment (AR)/eindtoetsen bij onderwijsseenheden van de bacheloropleiding volgens het Bachelor College (Reglement van de examencommissie, zie bijlage 2 (B). Geldig voor Ba BR. | To assess whether specific cases of absence on the part of students during mid-term tests (BR)/mid-term assessment moments (AR)/final tests within study components of Bachelor’s programs in accordance with Bachelor College can be deemed as cases of valid absence (Regulations of the Examination Committee, see Appendix 2 (P). Applicable to Ba AR. |
| <b>f.</b> | het verlenen van ontheffing van de verplichting tot het behalen van de ITEC-onderwijsseenheid Engineering for Society (artikel 3.7, vijfde lid, OER Ba AR (B).   | Granting an exemption from the requirement to pass the ITEC study component Engineering for Society (Article 3.7, paragraph 5, PER Ba AR (B).  |
| <b>g.</b> | het verlenen van toestemming voor het volgen van meer dan 20 studiepunten per kwartiel (artikel 5.1, eerste lid, OER Ba BR en AR)(B).  | granting permission to take more than 20 credits per quarter (Article 5.1, paragraph 1, PER Ba BR and AR) (B).   |
| <b>h.</b> | het eenmalig, in bijzondere gevallen, afwijken van de regel dat de student slechts eenmaal mag deelnemen aan een onderwijsseenheid die tweemaal per jaar wordt verzorgd (zie artikel 6.4, derde lid, OER   | deviating once, in special cases, from the rule that the student may participate only once in a study component that is provided twice a year (see Article 6.4, paragraph 3, PER Ba, BR and Article 6.3,   |

	Ba, BR en artikel 6.3, derde lid, juncto artikel 9.2, derde lid, OER Ba, AR (B).	paragraph 3, in conjunction with Article 9.2, paragraph 3, PER Ba, AR (B).
i.	het verlenen van goedkeuring indien de student het examenprogramma inhoudelijk wil aanpassen (artikel 3.7, tweede lid, OER Ba BR en AR) (B)	To grant permission if the student wishes to alter the contents of the program of examinations (Article 3.7, paragraph 2, PER Ba BR and AR) (P).
j.	het goedkeuren van de voorstellen voor het bachelor eindproject (B)	To approve the proposals for the Bachelor's final project (P).
k.	het nemen van een besluit tot conditionele toelating naar aanleiding van een verzoek van een student (ingeschreven aan de TU/e voor 1 september 2023) om te switchen naar een fixusopleiding (B)	To decide on conditional admission because of a student's request (enrolled at TU/e before Sept. 1, 2023) to switch to a restricted intake degree program (P).
l.	advies geven over een voordracht voor een pilot, zoals bedoeld onder punt 3 van de Richtlijn Bachelor College en artikel 1.1, vierde lid, van de OER Ba BR (T), punt 17 van de Richtlijn Bachelor College AR en artikel 1.1, vijfde lid juncto, bijlage 3 van de OER Ba AR.	To provide advice concerning the nomination of a pilot project, as referred to under point 3 of the Bachelor College Guideline and Article 1.1, paragraph 4, of the PER for Ba BR (T), point 17 of the Directive Bachelor College AR and Article 1.1, paragraph 5 in conjunction with Appendix 3 of the PER Ba AR.
m.	voor de competentiegerichte opleidingen geldt dat stages of uitwisselingsprogramma's als keuzeonderwijseenheden alleen na goedkeuring van de examencommissie kunnen worden opgenomen in het examenprogramma/PDP.	for the competency-centered programs, traineeships or exchange programs will only be included in the program of examinations/PDP as electives after approval from the Examination Committee.
4.	<i>Met betrekking tot de Masteropleiding:</i>	<i>Regarding Master's programs:</i>
a.	het beoordelen of niet-disciplinaire onderwijseenheden tot het masterprogramma kunnen behoren (zie bijlage 3) (B).	To assess whether non-disciplinary study components can be included in a Master's program (see Appendix 3) (P).

- |    |   |  |
|----|---|--|
| b. | het nemen van het studievoortgangsbepaling voor schakelstudenten (bijlage 2, artikel 4, OER Ma) (B).  | To make a study progress decision for pre-Master's students (Appendix 2, Article 4, PER Ma) (P).   |
| c. | het goedkeuren van de samenstelling van de beoordelingscommissie voor afstudeerprojecten (artikel 4.5, van dit reglement) (B).                                | To approve the composition of the evaluation committee for final projects (Art. 4.5, of these regulations) (P).  |
| d. | het goedkeuren van de invulling van de internationale ervaring van minimaal 15 studiepunten (bijlage 1, onder j, OER Ma) (B)                                  | To approve the content of the international experience of a minimum of 15 credits (Appendix 1, under j, PER Ma) (P).   |
| e. | het goedkeuren van voorstellen voor het masterafstudeerproject (art 4.5 en bijlage 9b van dit reglement) (B).   | To approve proposals for the Master's graduation project (Article 4.5 and Appendix 9b of these regulations) (P).   |
| f. | advies geven over een voordracht voor een pilot, zoals bedoeld onder 'slotbepalingen' van de Richtlijn Graduate School en artikel 1.1, derde lid, OER Ma (T). | To provide advice concerning the nomination of a pilot project, as referred to in the final stipulations of the Graduate School Guidelines and Article 1.1, paragraph 3, PER Ma (T). |

#### **Art. 1.4**

#### **Examinatoren**

#### **Examiners**

- |    |   |   |
|----|---|---|
| 1. | Een examiner is een functionaris die verantwoordelijk is voor een individuele onderwijseenheid van een of meerdere opleidingen aan de TU/e en door de examencommissie van de penverende faculteit/opleiding is aangewezen voor het beoordelen van studenten door middel van het afnemen van tentamens over de onderwijseenheid en het vaststellen van de uitslag daarvan. | An examiner is an official who is responsible for an individual study component of one or more degree programs at TU/e and is appointed by the Examination Committee of the coordinating department/degree program to assess students by organizing examinations for the study component and determining the results. |
| 2. | De aanwijzing zoals bedoeld in het vorige lid, geldt per studiejaar en per onderwijseenheid en wordt opgenomen in een door de secretaris bij te houden register examinatoren.   | The appointments referred to in the previous paragraph are made each academic year for each study component and are entered in a register of examiners that is kept by the secretary.   |



- |    |   |   |
|----|---|---|
| 3. | De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.   | The examiners shall provide the Examination Committee with requested information.   |
| 4. | De examencommissie van de opleiding die de student volgt, is bevoegd beslissingen te nemen ten aanzien van studenten die die opleiding volgen. Dit betekent dat een examiner van een onderwijseenheid die door een andere opleiding wordt verzorgd, de beslissingen van de examencommissie, van de opleiding die de student volgt, dient op te volgen.  | The Examination Committee of the degree program taken by the student is authorized to take decisions regarding students of that degree program. This means that an examiner of a study component that is provided by a different degree program must follow the directions of the Examination Committee of the degree program that the student is taking.   |
| 5. | Een examiner beslist welke hulpmiddelen bij een tentamen van de onderwijseenheid waarvoor die examiner verantwoordelijk is, mogen worden gebruikt en neemt dit op het voorblad op tentamens, zoals bedoeld in bijlage 3 van de geldende Regeling Centrale Tentamenafname, tenzij de examencommissie van de penvoerende opleiding heeft besloten dat bepaalde hulpmiddelen nimmer mogen worden gebruikt. | An examiner decides which resources may be used during the exam for the study component for which the examiner is responsible and must record this on the front cover of the exam, in accordance with Appendix 3 and the applicable Central Examinations Regulations, unless the Examination Committee of the coordinating degree program has decided that certain resources are excluded from use. |
| 6. | De kwaliteit van de examinatoren wordt gewaarborgd door toezicht te houden op en terugkoppeling te geven op de kwaliteit van toetsen en beoordelingen. In de jaarverslagen van de examencommissies wordt o.a. verslag gedaan van de activiteiten ten aanzien van de deskundigheid van de examinatoren.  | The quality of examiners is assured by monitoring and giving feedback on the quality of tests and assessments. The annual reports of the Examination Committees include an account of activities relating to the expertise of examiners.  |

**Art. 1.5      Werkwijze van de examencommissie**

De examencommissie vergadert minstens eenmaal per maand, met uitzondering van de maand juli, bij voorkeur in de laatste week van de maand. Als gevolg van dringende omstandigheden, zoals bijvoorbeeld in verband met het bindend studieadvies of de 'harde knip' kan een vergadering in juli gehouden worden.

**Working method of the Examination Committee**

The Examination Committee meets at least once a month, except in the month of July, preferably in the last week of the month. As a result of urgent circumstances, such as regarding the binding recommendation for the continuation of studies or the Bachelor's-before-Master's rule, an additional meeting may be held in July.

De data waarop de examencommissie vergadert, de deadline voor het aanmelden voor een examen en de deadline voor het inleveren van verzoeken voor een vergadering worden gepubliceerd op de website van de opleiding. Tijdens de vergadering behandelt de examencommissie de (complete) verzoeken die voor de betreffende deadline zijn aangeleverd. Verzoeken die na de deadline worden aangeleverd, worden pas behandeld in de daaropvolgende examenvergadering.

De examencommissie heeft de volgende taken gemandateerd:

- . De Examencommissie geeft mandaat aan de secretaris voor de volgende administratieve taken:
  - Het alsnog laten slagen van een student waarvan het slagen is aangehouden tijdens de vergadering van de Examencommissie, vanwege een ontbrekende voldoende beoordeling welke spoedig wordt aangeleverd na die vergadering. Deze besluiten zijn iedere keer opgenomen in het verslag van de vergadering en zijn zo nodig toegelicht.
  - Het controleren van de resultaten van herkansingen van eindtoetsen.
  - Het ondertekenen van diplomasupplementen.
  - Bij afwezigheid van de secretaris mogen stafleden van ESA BE namens de secretaris de administratieve taken uitvoeren en de diplomasupplementen ondertekenen.
  - De Examencommissie geeft mandaat aan het 'international office' van de faculteit samen met de studieadviseurs van het Bachelor College voor het verlenen van voorwaardelijke

The dates upon which the Examination Committee meets, the deadline for examination registration and the deadline for submitting requests for a meeting shall be published on the departmental website. During the meeting the Examination Committee shall deal with all complete requests that were submitted before the given deadline. Requests submitted after the deadline shall be dealt with in the next examination committee meeting.

The Examination Committee has mandated the following tasks:

- The Examination Committee gives mandate to the secretary on the following administrative tasks:
  - To let a student pass his/her exam when their examination was put on hold because of a missing sufficient mark for a subject or project, and this missing mark is delivered as soon as possible after the meeting of the Examination Committee. These decisions of the Examination Committee will be mentioned in the minutes of the meeting and are elaborated when necessary.
  - To check outcomes of retakes of final tests.
  - To sign diploma supplements.
  - In the absence of the secretary, staff members of ESA BE are allowed to handle the administrative tasks and the signing of diploma supplements on behalf of the secretary of the Examination Committee.
  - The Examination Committee mandates the 'International Office' of the department together with the academic advisors of the Bachelor College to grant conditional

toestemming voor buitenlandse studieperiodes, mits het reëel is te verwachten dat een student aan de eis van een behaald bachelordiploma of minimaal 180 EC voldoet op het moment van aanvang van de buitenlandse studieperiode.

- 
- De Examencommissie geeft mandaat aan de studieadviseurs van de Master's opleiding voor het goedkeuren van de buitenlandse studiepakketten van studenten die via het 'International Office' van de faculteit voor een bepaalde periode in het buitenland studeren. Bij gecompliceerde en afwijkende gevallen zal het betreffende 'approval form exchange study program' formeel ter besluitvorming ingebracht worden in de vergadering van de Examencommissie (ECB of ECB DB).
- De Examencommissie geeft mandaat aan de studieadviseurs en medewerkers van ESA BE voor het beoordelen van de coherente keuzepakketten van het Bachelor College. Bij gecompliceerde en afwijkende gevallen zal het betreffende keuzepakket formeel ter besluitvorming ingebracht worden in de vergadering van de Examencommissie (ECB of ECB DB).
- Bij het afmelden voor een tussentoets/eindtoets mogen volgens de OER (OER BSc AUBS AR/BR Hoofdstuk 6) de studieadviseurs beoordelen of eventuele verzoeken van studenten voor een hernieuwde toets terecht zijn. De student dient echter zijn/haar gemotiveerde afmelding voor een toets voor aanvang van de betreffende toets te melden bij de studieadviseur. Indien het verzoeken van studenten betreft met betrekking tot een hernieuwde tussentoets/eindtoets, dan dient de studieadviseur rekening te houden met de procedure zoals is aangehaald in bijlage 2

permission for study period(s) abroad if it is realistic to expect a student to meet the requirement of a completed Bachelor's degree or at least 180 EC before the start of the study period abroad.

- The Examination Committee mandates the academic advisors of the Master's program to approve the foreign personal study programs of students who study abroad for a certain period via the 'International Office' of the department. In complicated and deviating cases, the relevant 'approval form exchange study program' will be discussed in the meeting of the Examination Committee (ECB or ECB DB).
- The Examination Committee mandates the academic advisors and the employees of ESA BE for the assessment of coherent electives packages according to the Bachelor College program model. Complex and deviant elective packages will be decided on by the Examination Committee (ECB or ECB DB) for the final assessment.
- When cancelling an interim/final test, the OER (OER Bsc. AUBS AR/BR Chapter 6) allows the academic advisors to assess whether any student requests for a retake are justified. However, the student should report his/her cancellation for a (interim) test to the academic advisor and state the reason for the cancellation. If it concerns student requests for a renewed interim/final test, the academic advisor should consider the procedure as stated in appendix 2 to Art. 1.3.3.e of the Regulations of the Examination

bij artikel 1.3.3 lid e van het examenreglement. De ECB monitort en evalueert de door de studieadviseur verrichte beoordelingen.

- De Examencommissie geeft mandaat aan de voorzitters van de afstudeercommissies voor het samenstellen van de afstudeercommissie. De voorzitter van de Examencommissie machtigt het (de) externe lid (leden) van een afstudeercommissie als examiner(en) voor die specifieke student/afgestudeerde.
- De Examencommissie geeft mandaat aan de medewerker buitenlandse studiecontacten van de faculteit om volgens door de Examencommissie goedgekeurde richtlijnen en onder voorwaarde dat de betrokken studenten voldoen aan de geldende bepalingen omtrent het volgen van vakken in het buitenland, studiepunten van in het buitenland behaalde vakken van studenten van de faculteit te converteren in studiepunten van de TU/e. Het resultaat zal ingevoerd worden als 'gedaan (GN)'. Behalve wanneer cum laude relevant is voor een student, dan zal het resultaat weergegeven worden als cijfer. Twijfelgevallen worden altijd aan de Examencommissie voorgelegd.
- De Examencommissie geeft mandaat aan de studieadviseurs van de Masteropleiding voor de beoordeling van het 'personal study plan' die studenten in de Masteropleiding ter goedkeuring dienen voor te leggen aan de examencommissie. Een 'personal study plan' dat sterk afwijkt van wat doorgaans gebruikelijk is of door de studieadviseur wordt afgekeurd, dient alsnog voorgelegd te worden aan de Examencommissie.

Committee BE. The Examination Committee monitors and evaluates the assessments made by the academic advisor.

- The Examination Committee mandates the chairs of the supervising committees to compose the supervising committee. The chair of the Examination Committee authorises the external member(s) of a supervising committee as examiner(s) for that specific student/graduate.
- The Examination Committee mandates the internationalization officer/s of the department, according to the approved guidelines and under the condition that the student has met the requirements in line with the course(s) completed abroad, to process the grades obtained abroad to 'done (DN)'. An exception is made if cum laude is relevant for a student, then the grades need to be converted according to the departmental conversion table. In cases of doubt, the Examination Committee takes the decision about these matters.
- The Examination Committee mandates the academic advisors of the Master program to assess the 'personal study plans' of Master students that needs to be submitted to the Examination Committee. A 'personal study plan' that strongly deviates from the regular ones or that has not been approved of by the academic advisors still needs to be submitted to the Examination Committee.

- De Examencommissie geeft mandaat aan de studieadviseurs voor de uitvoering van regels in verband met toekennen van een extra tentamenmogelijkheid buiten de mogelijkheid van de hardheidsclausule (de 'harde knip') zoals geregeld in artikel 2.6 van het examenreglement aan de studieadviseurs.
- De Examencommissie geeft mandaat aan de portefeuillehouders Onderwijs van de units van de faculteit voor het goedkeuren van de voorstellen van het Bachelor eindproject.
- De Examencommissie geeft mandaat aan de medewerker(s) Examinering en Diplomerings voor het afgeven van een positief BSA aan premaster studenten die een positief BSA hebben. Deze medewerker geeft dit positief advies en verwerkt het examen. Het versturen van de besluitbrief voor deze premaster studenten met een positief BSA wordt echter door de secretaris examencommissie gedaan.
- De Examencommissie geeft mandaat aan de studieadviseurs om verzoeken van studenten die meer vakken willen volgen dan volgens de regels is toegestaan, te controleren en goed/af te keuren.
- De Examencommissie geeft mandaat aan de studenten decanen om de volgende speciale tentamenvoorzieningen te controleren en goed/af te keuren:
  - tien minuten tentamentijd verlenging per uur
- The Examination Committee mandates the academic advisors to implement rules regarding the granting of an extra examination opportunity outside the possibility of the hardship clause ('harde knip' of Bachelor's-before-Master's rule) as it is arranged in Article 2.6 of these Examination Regulations.
- The Examination Committee mandates the approval of proposals for the Bachelors final project to the education officers of the units.
- The Examination Committee mandates the employees of ESA BE to issue a positive BSA to premaster students who have a positive BSA. This staff member issues the positive BSA and processes the exam. However, sending the decision letter for these premaster students with a positive BSA is done by the Secretary of the Examination Committee.
- The Examination Committee mandates the academic advisors to check and approve/ decline, requests from students that want to follow more courses than is allowed according to the rules.
- The Examination Committee mandates the student counsellors to check and approve/ decline, the following special exam facilities:
  - ten minutes of exam time extension per hour

- groter lettertypegebruik (A4/A3)
  - gebruik van niet elektronische oordoppen
  - diabetesvoorzieningen (glucosemeter, medicatie, eten)
  - aangepast meubilair
  - gebruik van voorleessoftware Kurzweil
  - tentamenaafname in een prikkelarme ruimte (max. vijf studenten per ruimte)
  - mogelijkheid om tijdens het tentamens oefeningen te doen en in de tentamenafnameruimte rond te wandelen
  - tentamentijdverlenging wegens medische redenen (20 minuten extra per uur)
- 
- De Examencommissie geeft mandaat aan de voorzitter van de examencommissie om besluiten te nemen buiten de examenvergadering om.
  - De Examencommissie geeft mandaat aan de vicevoorzitter om besluiten te nemen als de voorzitter afwezig is. Dit is met name belangrijk in de zomerperiode wanneer er veel ad hoc en urgente verzoeken zijn en de leden afwezig zijn in verband met vakantie.
  - De Examencommissie geeft mandaat aan de studieadviseurs (Bachelor en Master) om besluiten te nemen in samenwerking met een lid van de Examencommissie ingeval de secretaris van de Examencommissie op vakantie is en er
- 
- larger font usage (A4/A3)
  - use of non-electronic earplugs
  - diabetes facilities (glucose meter, medication, food)
  - custom furniture
  - use of Kurzweil reading software
  - taking exams in a low-stimulus room (max. five students per room)
  - possibility to do exercises during exams and to walk around the exam room
  - exam time extension for medical reasons (20 minutes extra per hour)
- 
- The Examination Committee mandates the chair of the examination committee to take decisions outside the meeting.
  - The Examination Committee mandates the vice chair to make decisions when the chair is absent. This is particularly important in the summer period when there are many ad hoc and urgent requests and members are absent due to holidays.
  - The Examination Committee mandates the academic advisors (Bachelor and Master) to make decisions in cooperation with a member of the Examination Committee in case the Secretary of the Examination Committee is on

urgente besluiten moeten worden genomen buiten de vergadering van de Examencommissie.

holiday and urgent decisions need to be taken outside the meeting of the Examination Committee.

De volgende commissies zijn onderdeel van de Examencommissie:

- Commissie dagelijkse werkzaamheden, bestaande uit de voorzitter, de vicevoorzitter, secretaris en ten minste één studieadviseur
- Commissie die toetsen en examens evalueert en de kwaliteit daarvan bewaakt (toetscommissie).

The following committees are part of the Examination Committee:

- Daily Activities Committee (ECB DB), consisting of the chair, vice chair, secretary and at least one academic advisor
- Evaluation and safeguarding of examinations (assessment committee).

De Examencommissie heeft de volgende commissies ingesteld:

- een toetsingscommissie, die verantwoordelijk is voor de taken zoals gesteld in artikel 1.3.1.b en 1.3.1.f.

The Examination Committee has established the following committees:

- an assessment committee, which is responsible for tasks as mentioned in article 1.3.1.b and 1.3.1.f.

De commissie dagelijkse werkzaamheden is belast met de dagelijkse gang van zaken van de examencommissie.

The Daily Activities Committee is responsible for the daily activities of the Examination Committee.

De vergaderingen van de examencommissie zijn niet openbaar.

The meetings of the Examination Committee are not public.

Van de vergaderingen worden verslagen gemaakt. Deze verslagen zijn niet openbaar.

Reports shall be made of the meetings. These reports are not public.

De examencommissie besluit bij gewone meerderheid van aanwezige stemmen. Staken de stemmen, dan geeft de stem van de voorzitter van de examencommissie de doorslag.

The Examination Committee decides by a simple majority of votes of those present. In case of a tie, the chair's vote shall be decisive.

De examencommissie beslist binnen de reactietermijn, maar kan onder mededeling daarvan aan de student de beslistermijn opschorten met een redelijke termijn.

The Examination Committee shall reach a decision within the response time but can delay the decision by a reasonable period, having informed the student.

De examencommissie geeft genomen beslissingen terstond schriftelijk door aan in ieder geval de onderwijsadministratie van de betreffende opleiding, aan de betreffende student en eventueel aan de betreffende docent.

The Examination Committee in any case reports its decisions immediately and in writing to the student administration of the program concerned and to the student in question and, if necessary, to the lecturer concerned.

Indien een student bij de examencommissie een verzoek of een klacht indient waarbij een examiner betrokken is die lid is van de examencommissie, dan neemt de betrokken examiner geen deel aan de behandeling van het verzoek of de klacht (artikel 7.12b, vierde lid, WHW).

If a student submits a request or a complaint to an Examination Committee involving an examiner who is a member of that Examination Committee, then the examiner in question shall take no part in the deliberations on the request or complaint (Article 7.12b, paragraph 4, of the WHW).

Daar waar de OER van de opleiding dit voorschrijft, vraagt de examencommissie advies aan de studieadviseur, de studentendecaan, de centrale commissie persoonlijke omstandigheden of de Adviescommissie Examens Bacheloropleidingen of de Adviescommissie Examens Masteropleidingen.

When stipulated by the PER, the Examination Committee shall consult with the academic advisor, the student counsellor, the Central Committee on Personal Circumstances or the Advisory Committee on Bachelor's Programs Examinations (AEB) and Advisory Committee on Master's Programs Examinations (AEM).

## H 2

### NADERE REGELS

### ADDITIONAL RULES

#### Art. 2.1

#### In verband met de borging van kwaliteit van de tentamens en examens<sup>2</sup>

#### Safeguarding the quality of examinations and final examinations<sup>2</sup>

##### 1.

De examencommissie dient de kwaliteit van tentamens en examens te borgen. Zij dient deze taak proactief en reactief invulling te geven op zodanige wijze dat zij zich een zelfstandig oordeel kan vormen over de kwaliteit van de tentamens en de examens, in termen van betrouwbaarheid, validiteit, transparantie en uitvoerbaarheid. Hoe de examencommissie controleert en daarmee borgt dat toetsen

The Examination Committee shall safeguard the quality of examinations and final examinations. It must perform this task in a proactive and reactive manner, such that it can form an independent opinion of the quality of examinations and final examinations in terms of reliability, validity, transparency, and feasibility. This Article sets out how the Examination Committee checks, and thereby

<sup>2</sup> Zie het geldende Toetskader TU/e. See the applicable TU/e Assessment Framework.



worden opgesteld en afgenomen conform het facultaire toetsbeleid, wordt in dit artikel beschreven. Hierbij wordt in beginsel uitgegaan van de deskundigheid van examinatoren.

assures, that tests are compiled and set in accordance with the Departmental Assessment Policy. Examiners are assumed to have the relevant expertise.

**2.**

De examencommissie controleert of laat steekproefsgewijs controleren of:

The Examination Committee checks or orders checks, by means of random sampling, whether:

- a) voor iedere onderwijseenheid een toetsplan (BR)/assessmentplan (AR) beschikbaar is dat voldoet aan de gestelde eisen in het facultair Toetsbeleid en of dit plan tijdig bekend is gemaakt aan studenten;
  - voor de onderwijseenheden aangeduid als Masterprojecten van ABP gebruik gemaakt dient te worden van de Rubric Master projects ABP (zie Bijlage 10),
  - voor de onderwijseenheden aangeduid als Graduation projects van ABP gebruik dient te worden gemaakt van de Rubric Graduation projects ABP (zie bijlage 9B),
  - voor de onderwijseenheden aangeduid als Graduation projects van CME gebruik dient te worden gemaakt van de Rubric Graduation projects CME (zie bijlage 9B).
- b) bij de constructie van iedere toets en van ieder antwoordmodel meerdere docenten zijn betrokken;
- c) de toets wordt gecontroleerd op de aspecten validiteit, betrouwbaarheid en transparantie;
- d) nagekeken wordt door middel van de vastgestelde procedure waarbij verschillen tussen beoordelaars zo klein mogelijk worden gehouden;

- a) an assessment plan (BR and AR) is in place for each study component that meets the requirements of the departmental Assessment Policy, and whether the plan has been published for students, whereby:
  - for the educational components referred to as ABP Master Projects, the Rubric Master Projects ABP must be used (see Appendix 10),
  - for the educational components referred to as Graduation projects of ABP, the Rubric Graduation projects ABP must be used (see appendix 9B),
  - for the educational components referred to as Graduation projects of CME, the Rubric Graduation projects CME must be used (see appendix 9B).
- b) multiple lecturers were involved in the construction of each test and each response model,
- c) tests are checked, before they are administered, in terms of validity, reliability and transparency,
- d) tests are graded according to the determined procedure in which differences between assessors are kept to a minimum,

e)	de beoordelaars het antwoordmodel strikt gebruiken;	e)	assessors adhere strictly to the response model,
f)	naar aanleiding van de eerste ervaringen met het antwoordmodel het model (eventueel) aangepast is of aangepast zou moeten worden;	f)	based on the initial experiences with the response model, the model has been or should be amended,
g)	bij het afnemen van een mondelinge eindtoets twee examenbevoegde docenten dan wel een examenbevoegde docent en een materiedeskundige aanwezig zijn (zie artikel 6.3, tweede lid, OER Ba BR en artikel 5.2, tweede lid, OER Ma);	g)	two authorized examiners or an authorized examiner and a subject specialist are present during a final oral test (see Article 6.3, paragraph 2, PER Ba BR and Article 5.2, paragraph 2, PER Ma);
h)	of de nakijktermijn wordt overschreden bij het nakijken van tentamens, en zo ja, hoe vaak;	h)	the grading deadline for examinations was exceeded, and if so how often,
i)	bacheloreindprojecten en mastertheses op plagiaat zijn gecontroleerd middels plagiaatdetectiesoftware dan wel door de afstudeerbegeleider bij vertrouwelijke verslagen;	i)	Bachelor's final projects and Master's theses were checked for plagiarism with plagiarism-detection software or by the graduation supervisor for confidential reports,
j)	er sprake is van plagiaat bij ingeleverde werkstukken;	j)	submitted work contains plagiarism,
k)	iedere twee jaar of de kwaliteit van de eindbeoordeling van de masterafstudeerverslagen en de bacheloreindprojectverslagen adequaat is.	k)	biannually, the quality of the final assessment of Master's graduation reports and Bachelor's final project reports is adequate.
<b>3.</b>	De Examencommissie houdt toezicht op de uitvoering van de beoordeling van de masterafstudeerverslagen en instrumenten en procedures om dit te doen.		the Examination Committees supervise the execution of the assessment of the Master's theses instruments and procedures to accomplish this.
<b>4.</b>	Onderwijseenheidevaluaties worden door de (penvoerende) faculteit uitgevoerd. De examencommissie laat zich hierover informeren en onderneemt zo nodig actie. Dit reguliere onderzoek wordt eventueel steekproefsgewijs of op grond van overige informatie (bijvoorbeeld klachten) aangevuld met nader onderzoek.		Study component evaluations are carried out by the (coordinating) department. The Examination Committee is informed about this and acts when necessary. This regular form of evaluation shall possibly be supplemented by random sampling or further investigation based on other information (e.g. complaints). If necessary, the Examination

	Zo nodig verzoekt de examencommissie de opleidingsdirecteur adequate actie te ondernemen. Een en ander wordt gerapporteerd in het jaarverslag.	Committee will request the Program Director to take appropriate action. Activities shall be reported in the annual report.
5.	De examencommissie bespreekt de resultaten van tentamens, mede in het kader van het geldende toetsbeleid. Zij voert, indien zij dat nodig acht, nader onderzoek uit en verzoekt de opleidingsdirecteur zo nodig passende maatregelen te nemen.	The Examination Committee discusses the results of examinations, in part within the framework of the applicable assessment policy. When appropriate, the Committee shall perform further investigation and request the Program Director to take corrective measures where necessary.
6.	De examencommissie kan slagingspercentages van tussentoetsen (tussentijdse assessmentmomenten) en eindtoetsen onderzoeken.	The Examination Committee can investigate the pass rates of mid-term tests (mid-term assessment moments) and final tests.
7.	Voor de examencommissie ligt het in de rede nader onderzoek te doen bij slagingspercentages van onderwijseenheden beneden de 60% en boven de 90%.	It is reasonable for the Examination Committee to further investigate all study components with pass rates below 60% and above 90%.
8.	Studenten hebben recht op inzage van het tentamen (zie artikel 6.9, OER Ba BR en AR en zie artikel 5.8, OER Ma).	Students have the right to inspect the examination in question (see Article 6.9, PER Ba BR and AR and Article 5.8, PER Ma).
9.	Uitskomsten van de steekproeven en andere nadere onderzoeken worden, indien nodig, door de examencommissie besproken met de opleidingsdirecteur, het faculteitsbestuur en/of de examiner.	If necessary, the Examination Committee discusses the outcomes of random sampling and other investigations with the Program Director, the Department Board and/or the examiner.
10.	Twee materiedeskundigen moeten het eindverslag van het Bachelor Eindproject lezen en beoordelen.	Two subject specialists need to read and assess the final report of the Bachelor final project.
11.	De ECB mandateert de voorzitters van de afstudeerbegeleidingscommissie om een afstudeervoorstel goed of af te keuren. Bij afwijzing legt de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie deze voor aan de ECB.	The Examination Committee mandates the chairs of the graduation supervision committee to approve or reject a graduation proposal. In the case of rejection, the chair of the graduation supervision committee submits it into to the Examination Committee for the final assessment.

Art. 2.2	<b>Borging van de kwaliteit van organisatie en procedures rondom tentamens en examens</b>	<b>Safeguarding the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations</b>
1.	De examencommissie dient de kwaliteit van de organisatie en procedures rondom tentamens en examens te borgen door hier proactief en reactief invulling aan te geven, zodat zij zich een zelfstandig oordeel kan vormen over de kwaliteit van de organisatie en de procedures.	The Examination Committee shall safeguard the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations in a proactive and reactive manner, so that it can form an independent opinion of the quality of the organization and procedures.
2.	<p>De examencommissie controleert de kwaliteit van de organisatie en procedures rondom tentamens en examens door middel van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) de tentamenafname evaluaties door surveillanten die na iedere tentamenperiode worden opgesteld en haar ter beschikking worden gesteld, naar aanleiding waarvan indien nodig actie wordt ondernomen;</li> <li>b) de evaluaties door de docenten met betrekking tot de surveillanten en de tentamenafname.</li> </ul>	<p>The Examination Committee checks the quality of the organization and procedures surrounding examinations and the final examination by means of:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) the evaluations of examination procedures that are compiled by proctors after every examination period and made available to the Committee, which takes appropriate action where necessary,</li> <li>b) teachers' evaluations of the proctors and examination procedures.</li> </ul>
3.	Studenten kunnen in de functie van Teaching Assistants <sup>3</sup> onder de verantwoordelijkheid van de betreffende examinerator worden ingezet bij toetstaken en logistieke ondersteuning hiervan. Teaching assistants met een inschrijving in een bachelor (TA-B) dan wel masteropleiding (TA-M) kunnen, met inachtneming van de volgende beperkingen ingezet worden:	In the position of Teaching Assistants <sup>3</sup> , students can be deployed under the responsibility of the examiner in question for assessment tasks and logistical support. Teaching Assistants enrolled in a Bachelor's (TA-B) or Master's program (TA-M) can be deployed subject to the following restrictions:

---

<sup>3</sup> Reglement voor de inzet van Teaching Assistants in het onderwijs bij de TU/e. Regulations for the deployment of teaching assistants in TU/e education.

## Studenten

- a) zijn niet inzetbaar voor surveillance bij eindtoetsing;
- b) zijn niet inzetbaar voor cijferverwerking en hebben geen toegang tot OSIRIS;
- c) hebben vóór afname geen toegang tot de eindtoets/het tentamen en bijbehorende antwoordmodellen;
- d) zijn niet inzetbaar voor het nakijken van werk van hun bekende medestudenten; zij melden eventuele belangenverstrengelingen direct bij de betreffende examinerator;
- e) mogen niet worden ingezet bij onderwijseenheden die ze zelf volgen of nog gaan volgen (verplicht onderdeel examenprogramma)
- f) inzet in digitale systemen (zoals Cirrus en Canvas) blijft beperkt tot de relevante TA-rol, en daaraan verbonden rechten;
- g) kunnen slechts worden ingezet na ondertekening van een contract met daarin de rechten en plichten van de student en de universiteit;
- h) die staan ingeschreven als bachelor student zijn voor correctietaken slechts inzetbaar voor onderwijseenheden binnen een bacheloropleiding en/of een premasterprogramma (met inachtneming van bovenstaande beperkingen);

## Students

- a) cannot be deployed for invigilation during final exams,
- b) cannot be deployed for processing grades and have not access to OSIRIS,
- c) do not have access to final tests/exams and the corresponding answer models,
- d) cannot be deployed to grade the work of students known to them
- e) may not be deployed in study components that they are taking themselves or are planning to take (as a compulsory part of the program of examinations)
- f) deployment in digital systems (such as Cirrus and Canvas) is limited to the relevant TA role, and associated rights,
- g) can only be deployed after signing a contract containing the rights and obligations of the student and the university,
- h) enrolled as Bachelor's students can only be deployed for correction tasks of study components in a bachelor's program and/or pre-master's program (subject to the above restrictions),

i) die staan ingeschreven als masterstudent zijn voor correctietaken inzetbaar voor alle onderwijseenheden (met inachtneming van bovenstaande beperkingen);

i) Enrolled as Master's students can be deployed for correction tasks for all study components (subject to the above restrictions),

**4.** Voor TA-G's (teaching assistants) geldt het volgende:

The following applies to TA-Gs:

- staan ten dienste van bacheloronderwijseenheden\_ of -projecten
- kunnen worden ingezet bij masteronderwijseenheden, in overleg met de opleidingsdirectie
- afhankelijk van het reglement van de examencommissie van de betreffende opleiding, mag een TA-G onder supervisie een rol verzorgen in de begeleiding of toetsing van een master thesis of bachelor end project

- are deployed in bachelor's study components or projects
- can be deployed in master's study components in consultations with the program management
- depending on the regulations of the examination committee of the program in questions, may hold a supervisory role in the guidance or assessment of a master's thesis or bachelor's final project

**5.** Voor TA-G's, zijnde 5 jarige PhD's; geldt aanvullend:

For TA-Gs who are in a five-year PhD program, the following also applies:

- worden in de regel ingezet voor meer complexe onderwijstaken dan de 4-jarige PhD's en voor onderwijsinnovatie.

- are as a rule deployed in more complex teaching duties than the four-year PhDs for educational innovation

in het kader van de onderwijskwaliteit en de individuele ontwikkeling wordt het volgen van didactische professionaliseringsprogramma voor TA-G's bij L&D/HRM sterk aanbevolen en is een BKO-certificering mogelijk.

within the framework of educational quality and individual development, taking the didactic professionalization program for TA-Gs at L&D/HRM is highly recommended and a university teaching qualification is possible.

Eventueel nader aan te vullen met andere instrumenten om de kwaliteit van de organisatie en procedures van tentamens en examens te borgen

To possibly be supplemented with other instruments to safeguard the organization and procedures of examinations and (final) examinations.

**Art. 2.3      Regels in verband met vrij programma**

1. De examencommissie behandelt individuele verzoeken voor studieprogramma's afwijkend van het reguliere onderwijsprogramma, zoals omschreven in de OER. Daarbij worden de samenhang, de onderwijseenheid inhoudelijke kwaliteit en de studeerbaarheid van het voorgestelde onderwijsprogramma van de individuele student meegewogen in de besluitvorming.
2. Het vrije bachelor- resp. masterprogramma moet een coherent geheel zijn, met een omvang van in totaal 180 resp. 120 studiepunten.
3. De examencommissie keurt een vrij programma alleen goed wanneer het inhoudelijk in essentie overeenstemt met de leerdoelen van het reguliere examenprogramma.
4. Procedurele regels zijn opgenomen in de OER (artikel 3.8 Ba OER BR/AR en artikel 3.9 Ma OER).

**Art. 2.4      Regels in verband met het verlenen van vrijstelling<sup>4</sup>**

1. Een student, die eerder onderdelen van een academische opleiding heeft afgerond, kan de examencommissie verzoeken om een vrijstelling (VR) voor het afleggen van een tentamen van een onderwijseenheid. Vrijstelling houdt in dat de betreffende studiepunten worden toegekend, maar er wordt geen cijfer

**Rules relating to the flexible degree program**

- The Examination Committee shall process individual requests for study programs that deviate from regular programs, as detailed in the PER. In this, the committee shall consider in its decision the coherence, quality of content of the study component and manageability of the proposed study program of the individual student.
- The tailored Bachelor's or Master's program must form a coherent whole that comprises a total of 180 or 120 credits respectively.
- The Examination Committee shall only approve a flexible degree program if the content is essentially in agreement with the learning objectives of the regular program of examinations.
- Procedural regulations are set down in the PER (Article 3.8 Ba PER BR/AR and Article 3.9 Ma PER).

**Rules relating to granting exemptions<sup>4</sup>**

- A student who completed components of an academic degree program at an earlier date may request an exemption (EX) to take an exam for a study component from the Examination Committee. This exemption entails that the credits are allocated but no grade is awarded (in accordance with Article 3.9, paragraph 1 PER Ba BR and AR and Article 3.10, paragraph 1, PER Ma).

---

<sup>4</sup> Gebaseerd op o.a. het advies van de AEB/AEM van 23 februari 2017. Based on the advice of the AEB/AEM, among others, of February 23, 2017.

toegekend (conform artikel 3.9, eerste lid, OER Ba BR en AR en artikel 3.10, eerste lid, OER Ma).

- |           |  |  |
|-----------|--|--|
| <b>2.</b> | De vrijgestelde onderwijseenheid, zoals bedoeld in het vorige lid, wordt niet vervangen door een andere onderwijseenheid en blijft bij het toekennen van een judicium, zoals bedoeld in artikel 7.5, OER Ba BR en AR, en artikel 6.4, OER Ma, buiten beschouwing.  | The study component for which an exemption has been granted, as referred to the previous paragraph, shall not be replaced by another student components and shall not be considered for the awarding of a Latin honour (judicium), as referred to in Article 7.5 PER Ba BR and AR and Article 6.4 PER Ma.  |
| <b>3.</b> | Er wordt geen vrijstelling verleend wanneer een interne switcher of omzwaaiër naar een andere TU/e major (BR), kernprogramma (AR) of opleiding overstapt. In dat geval worden de reeds behaalde onderwijseenheden met behoud van cijfer en tentamendatum overgenomen (zie artikel 3.11, vierde lid, OER Ba BR en artikel 3.10, zesde lid, OER Ma).   | Exemptions shall not be awarded to internal transfer students or intra-university transfer students to another TU/e major (BR), core program (AR) or degree program. In such cases the study components successfully completed are transferred retaining the grade and examination date (see Article 3.11, paragraph 4 PER Ba BR and Article 3.10, paragraph 6, PER Ma).   |
| <b>4.</b> | Het overgenomen cijfer, zoals bedoeld in het vorige lid, telt mee bij een eventuele toekenning van een judicium zoals bedoeld in artikel 7.5, OER Ba BR en AR en artikel 6.4, OER Ma.  | The grade that has been transferred shall be considered in light of a possible Latin honour (judicium) as referred to in Article 7.5 PER for Ba BR and AR and Article 6.4 of the PER Ma.   |
| <b>5.</b> | Een student die een verzoek om vrijstelling indient bij de examencommissie levert de volgende informatie aan: <ul style="list-style-type: none"><li>- voor welk tentamen en daarbij behorende onderwijseenheid vrijstelling wordt gevraagd,</li><li>- waar die elders gevolgde onderwijseenheid is gevolgd,</li><li>- een beschrijving van de onderwijseenheid die elders is gevolgd, inclusief de inhoud, de eindtermen, de studiebelasting (in studiepunten) en het niveau van die onderwijseenheid,</li></ul> | A student who requests an exemption through the Examination Committee must submit the following information: <ul style="list-style-type: none"><li>- which examination and corresponding study component the exemption applies to,</li><li>- where the study component was successfully completed elsewhere,</li><li>- including the content, learning outcomes, the study load (in credits) and the level of the study component,</li></ul> |



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- een officieel bewijs dat de onderwijseenheid is behaald.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- an official proof that the study component was completed successfully.</li> </ul>
	Op verzoek van de Examencommissie	At the request of the Examination Committee
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- geeft de student een gedetailleerde vergelijking van de onderwijseenheid elders met de TU/e onderwijseenheid,</li> <li>- overlegt de student cursusmateriaal van de elders behaalde onderwijseenheid, zoals boeken, syllabus e.d.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- the student shall provide a detailed comparison between study component taken elsewhere and that of the TU/e,</li> <li>- the student shall deliver the course material of the study component completed elsewhere, such as books, syllabus, etc.</li> </ul>
	De examencommissie wint, alvorens een beslissing te nemen, advies in bij de docent van de desbetreffende onderwijseenheid waarvoor vrijstelling wordt gevraagd.	The Examination Committee shall ask for the advice of the teacher responsible for the study component for which an exemption is being requested.
6.	Verleende vrijstellingen kunnen worden ingetrokken wanneer blijkt dat besluiten tot vrijstellingen op basis van onjuiste gegevens zijn genomen.	Exemptions granted may be rescinded if decisions to grant exemptions were based on incorrect data.
7.	De geldigheidsduur van een verleende vrijstelling is zes jaar.	The validity of an exemption granted is six years.
<b>Art. 2.4a</b>	<b>Nadere afspraken in verband met het verlenen van vrijstelling</b>	<b>Further agreements in connection with the awarding of an exemption</b>
1.	Vrijstellingen worden in beginsel alleen verleend voor verplichte onderdelen van het examenprogramma.	Exemptions shall in principle only awarded for compulsory components of the program of examinations.
	Vrijstellingen voor keuzevakken zijn mogelijk als de student de volgende informatie verstrekt:	Exemptions for electives are an option if the student submit the following information:
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor welk keuzevak de vrijstelling geldt;</li> <li>- waar die elders gevolgde onderwijseenheid is gevolgd,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- which elective study component the exemption applies to,</li> <li>- where the study component was successfully completed elsewhere,</li> </ul>

- een beschrijving van de onderwijseenheid die elders is gevolgd, inclusief de inhoud, de eindtermen, de studiebelasting (in studiepunten) en het niveau van die onderwijseenheid,
- een officieel bewijs dat de onderwijseenheid is behaald.
- including the content, learning outcomes, the study load (in credits) and the level of the study component,
- an official proof that the study component was completed successfully.

De examencommissie wint, alvorens een beslissing te nemen, advies in bij de docent van de desbetreffende onderwijseenheid waarvoor vrijstelling wordt gevraagd.

The Examination Committee shall ask for the advice of the teacher responsible for the study component for which an exemption is being requested.

Verleende vrijstellingen kunnen worden ingetrokken wanneer blijkt dat besluiten tot vrijstellingen op basis van onjuiste gegevens zijn genomen.

Exemptions granted may be rescinded if decisions to grant exemptions were based on incorrect data.

**2.** Verzoeken om vrijstelling van eindprojecten van de Bachelor- en/of de Masteropleiding worden door de examencommissie niet in behandeling genomen.

The Examination Committee shall not consider requests for exemptions for final projects of the Bachelor's and/or Master's degree program.

**3.** Wanneer vrijstelling wordt verleend voor een onderwijseenheid van vijf studiepunten op basis van een onderwijseenheid met een lager aantal studiepunten, verzoekt de examencommissie de docent een aanvullende opdracht/toets af te nemen.

If an exemption is awarded for a study component of five credits based on a study component with fewer credits, the Examination Committee requests the teacher to provide an additional assignment or administer an additional test.

<b>4.</b>	De maximale omvang van verleende vrijstellingen is zodanig dat het nog uit te voeren studieprogramma van een bacheloropleiding minimaal 90 studiepunten bedraagt en van een masteropleiding minimaal 60 studiepunten bedraagt.	The maximum of exemptions awarded is such that the degree program of a Bachelor's degree program is a minimum of 90 credits and a minimum of 60 credits for a Master's degree program.
<b>Art. 2.5</b>	<b>Keuzeonderwijseenheden</b>	<b>Elective study components</b>
<b>1.</b>	<p>Een student, die al dan niet in verband met een exchange, de keuzeruimte wil wijzigen dient bij de examencommissie aan te leveren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een overzicht van de beoogde volledige keuzeruimte,</li> <li>- het aantal studiepunten dat de (buitenlandse) onderwijseenheden waard zijn (inclusief omrekening naar studiepunten),</li> <li>- een motivatie om deze onderwijseenheden te willen volgen, en</li> <li>- waarom er geen overlap is met andere onderwijseenheden in het studieprogramma van de student.</li> </ul>	<p>Students who wish to alter their electives, possibly in connection with an exchange, must provide the Examination Committee with the following:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- an overview of the intended complete elective space</li> <li>- the number of credits that the (foreign) study components are worth (including a conversion to credits)</li> <li>- a motivation why they wish to take these subjects, and</li> <li>- why there is no overlap with other subjects in the degree program of the students.</li> </ul>
<b>2.</b>	De samenhang van het studieplan na het wijzigen van de keuzevakken wordt meegenomen in de besluitvorming.	The coherence of the student's study plan after altering the electives will be considered in the decision making.
<b>Art. 2.6A</b>	<b>Regels in verband met het toekennen van een extra tentamenmogelijkheid binnen de bacheloropleiding (buiten de mogelijkheid van de hardheidsclausule 'de harde knip')</b>	<b>Regulations in connection with the granting of an additional opportunity to take an exam outside of the hardship clause (Bachelor-before-Master rule)</b>
<b>1.</b>	De examencommissie hanteert tijdens de beoordeling van het verzoek in ieder geval de volgende voorwaarden voor het toekennen van een extra eindtoetsmogelijkheid:	The Examination Committee shall in any case apply the following conditions when granting an additional opportunity to take an exam:

a.	de student heeft tenminste tweemaal deelgenomen aan de eindtoets, en	the student has participated in the final test at least twice, and
b.	minimaal een van de gemaakte eindtoetsen is met een cijfer 4.5 of hoger beoordeeld, en	at least one of the final tests completed was assessed with a 4.5 or higher, and
c.	er staan maximaal een of twee onderwijseenheden open in het bachelorprogramma, en	a maximum of one or two study components are incomplete in the Bachelor's program, and
d.	het bacheloreindproject is afgerond, dan wel er is toestemming verleend voor de start van de projectfase afstuderen bachelor, en	the Bachelor's final project has been completed, or permission has been granted to start the bachelor's project phase, and
e.	een student kan per onderwijseenheid slechts eenmaal per studiejaar een verzoek om een extra herkansing doen, en	a student may only request an extra retake per course once per academic year, and/or
f.	de extra herkansing kan worden gefaciliteerd door de verantwoordelijke docent. Dit lid is niet van toepassing op een verzoek op grond van 2.6A.1.c en 2.6A.1.d	the retake can be facilitated by the course coordinator. This subsection does not apply to a request on the grounds of 2.6A.1.c and 2.6A.1.d
2.	In uitzonderlijke gevallen kan de examencommissie van de in het eerste lid genoemde voorwaarden afwijken.	In exceptional cases, the examination board may derogate from the conditions stated in the first paragraph.
<b>Art. 2.6B</b>	<b>Regels in verband met het toekennen van een extra tentamenmogelijkheid binnen de masteropleiding</b>	<b>Regulations in connection with the granting of an additional opportunity to take an examination</b>
1.	De examencommissie hanteert tijdens de beoordeling in ieder geval de volgende voorwaarden voor het toekennen van een extra tentamen:	The Examination Committee shall at least apply the following conditions when assessing whether to grant an additional opportunity to take an exam:
a.	de student heeft tenminste tweemaal deelgenomen aan het tentamen, en	the student has participated in the exam at least twice, and

b.	minimaal een van de gemaakte tentamens is met een cijfer 4.5 of hoger beoordeeld, en	at least one the exams completed was assessed with a 4.5 or higher, and
c.	er staan maximaal een of twee onderwijseenheden open in het master programma, en	a maximum of one or two study components are incomplete in the Master's program), and
d.	de masterthesis is afgerond, dan wel er is toestemming verleend voor de start van de projectfase master, en	the Master's thesis had been completed, or permission has been granted to start the master's project phase, and
e.	een student kan per onderwijseenheid slechts eenmaal per studiejaar een verzoek om een extra herkansing doen, en	a student may only request an extra retake per course once per academic year, and
f.	de extra herkansing kan worden gefaciliteerd door de verantwoordelijke docent. Dit lid is niet van toepassing op een verzoek op grond van 2.6B.1.c en 2.6B.1.d	the retake can be facilitated by the course coordinator. This subsection does not apply to a request on the grounds of 2.6A.1.c and 2.6A.1.d
2.	In uitzonderlijke gevallen kan de examencommissie van de in het eerste lid genoemde voorwaarden afwijken.	In exceptional cases, the examination board may derogate from the conditions stated in the first paragraph.
<b>Art. 2.7</b>	<b>Regels in verband met toekennen quarantaine</b>	<b>Regulations in connection with granting a quarantined exam</b>
1.	Wanneer twee tentamens op hetzelfde moment worden afgenomen kan de student een beroep doen op de zogenaamde 'quarantaineregeling', waardoor de student de tentamens in afzondering na elkaar kan afleggen. De student dient dit verzoek uiterlijk drie weken voor het begin van de eindtoetsen- dan wel tentamenperiode in bij de secretaris van de examencommissie.	If two exams are taken at the same time, students can appeal for a so-called 'quarantine procedure', so that students can take exams consecutively in isolation. The student submits this request to the Secretary to the Examination Committee three weeks before the start of the final test or examination period at the latest.
2.	De student heeft in beginsel geen recht om van deze regeling gebruik maken, doch de examencommissie kan in uitzonderlijke individuele	In principle students have no right to make use of this procedure, but the Examination Committee can allow students to be eligible in exceptional individual cases.

gevallen besluiten de student hiervoor in aanmerking te laten komen.

3. Bij de besluitvorming neemt de examencommissie in ieder geval mee of eerdere mogelijkheden om het tentamen af te leggen in hetzelfde academisch jaar zijn benut én er geen mogelijkheid meer is om in deze onderwijseenheden tentamen af te leggen in hetzelfde academische jaar.

In the decision making the Examination Committee shall consider whether earlier opportunities to take the exam were used in the same academic year and whether there are no other opportunities to take the study components later in that same academic year.

**Art. 2.8      Regels in verband met het toestaan van het volgen van masteronderwijseenheden binnen het schakelprogramma**

**Regulations in connection with permission to take Master's study components during the Pre-Master's Program**

De student kan de examencommissie verzoeken maximaal 15 studiepunten aan master onderwijseenheden toe te voegen aan het reguliere schakelprogramma (bijlage 2, artikel 2, zesde lid, OER Ma).

Students can request the Examination Committee to add a maximum of 15 credits of Master's study components to the regular pre-Master's program (Appendix 2, Article 2, paragraph 6, PER Ma).

**Art. 2.9      Regels in verband met het afleggen van een tentamen buiten de TU/e**

**Regulations in connection with taking an exam outside of the TU/e**

Op verzoek van een student kan de examencommissie eenmalig toestaan dat een tentamen, dat voor de tweede keer of vaker wordt afgelegd (ook wel herkansing) en samenvalt met een internationale ervaring in het kader van de opleiding, in het buitenland wordt afgelegd. De student dient dit verzoek uiterlijk drie weken voor aanvang van de eindtoetsen- dan wel tentamenperiode in bij de secretaris van de examencommissie. Zie voor de nadere regels en procedure bijlage 4 van dit reglement.

At the request of a student, the Examination Committee can permit that an exam taken for a second or further time (a so-called retake) that coincides with an international experience as part of the degree program may be taken abroad. The student submits this request to the Secretary to the Examination Committee three weeks before the start of the final tests or examination period at the latest. See Appendix 4 of these regulations for further rules and the procedure.

In uitzonderlijke gevallen kan de examencommissie van de in het eerste lid genoemde voorwaarde afwijken.

In exceptional cases the Examination Committee may derogate from the condition stated in paragraph 1.

**Art. 2.10      Regels in verband met het switchen naar een fixusopleiding**

**Rules in connection with switching to a restricted intake program**

- |    |   |   |
|----|---|---|
| 1. | <p>Een student, ingeschreven aan de TU/e voor 1 september 2023, die wil switchen naar een andere opleiding aan de TU/e waarvoor een <i>numerus fixus</i> is vastgesteld dient te voldoen aan de volgende eisen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- voldoen aan de toelatingseisen van de wensopleiding;</li> <li>- minimaal 75% van de studiepunten hebben behaald uit het 1<sup>e</sup> jaar van de wensopleiding (dit is gelijk aan de eisen voor een positief BSA van die opleiding), waaronder minimaal 3 majoronderwijseenheden van de wensopleiding;</li> <li>- een positief BSA hebben ontvangen van de opleiding waarvoor de student staat ingeschreven.</li> </ul> | <p>A student, enrolled at TU/e before Sept. 1, 2023, who wants to switch to another degree program at the TU/e for which a <i>numerus fixus</i> (restricted intake) has been determined must meet the following requirements:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- meet the admission requirements of the desired degree program,</li> <li>- have obtained at least 75% of the credits from the 1st year of the desired degree program (this is equivalent to the requirements for a positive BSA for that program), including at least 3 major courses of the desired degree program</li> <li>- have received a positive BSA from the degree program for which the student is enrolled.</li> </ul> |
| 2. | <p>Wanneer de student aan deze voorwaarden voldoet, volgt een inschrijving in het tweede jaar van de wensopleiding.</p>   | <p>If students meet these conditions, they will be enrolled in the second year of the desired degree program.</p>   |

### H 3 FRAUDE EN FRAUDEMAATREGELEN

*Studenten van de TU/e worden geacht zich te gedragen volgens de normen en waarden van de wetenschap, zoals die onder andere zijn vastgelegd in de Gedragscode wetenschapsbeoefening TU/e en het Fraudebeleid Onderwijs TU/e. Daarbij hoort vanzelfsprekend dat zij zich onder meer niet schuldig maken aan (poging tot) fraude, of dat nu het vervalsen/fabriceren van data, het plegen van bedrog met het oogmerk een examenresultaat te beïnvloeden, of het plegen van plagiaat betreft. Hierbij gaat het niet alleen om de intentie van de student, maar ook om de gevolgen die zijn handelen heeft of kan hebben. Er is dus ook sprake van fraude door slordigheid, onzorgvuldigheid of nalatigheid.*

#### Art. 3.1 Fraude

### FRAUD AND MEASURES TO PREVENT FRAUD

*Students of the TU/e are expected to act in accordance with the values and standards of academic practice, as set out in documents including the TU/e Code of Conduct for Academic Practice and the TU/e Education Fraud Policy. Obviously, this means that students must not, for example, commit any form of fraud or an attempt of fraud, including data falsification/fabrication, plagiarism, and deliberate attempts to influence the result of an examination. This does not concern the intention of the students but what the consequences of their behavior are or can be. Fraud also applies to carelessness, inaccuracy, or negligence.*

#### Fraud

- |    |   |   |
|----|---|---|
| 1. | <p>Onder fraude bij toetsing, bij aanvragen voor vrijstellingen en aanvragen van examens wordt in ieder geval verstaan ieder handelen of nalaten door of vanwege een student, waardoor het vormen van een juist oordeel van diens kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk voor de examinerator onmogelijk wordt gemaakt en/of het al dan niet opzettelijk beïnvloeden van (onderdelen van) het examenproces met als doel het resultaat van het examen te beïnvloeden, dan wel een poging daartoe. Ook het zich op oneigenlijke gronden toegang verschaffen tot het onderwijs en/of de tentamens valt onder fraude.</p> | <p>Fraud in tests and in applications for exemptions and examinations comprises any action or failure to act on the part of a student that makes it partially or completely impossible for the examiner to form an accurate opinion of student's knowledge, understanding and skills, and/or deliberate attempts on the part of a student to influence any part of the examination process for the purpose of influencing the results of the examination or an attempt to do so. Fraud also concerns gaining improper access to education and/or exams.</p> |
| 2. | <p>Er is onder meer sprake van fraude als de student:</p>   | <p>The following are examples of fraud:</p>   |
|    | <p><b>a. identiteitsfraude pleegt, zoals:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- meewerkt aan het verstrekken van eigen werk aan anderen met het doel, de wetenschap of de verwachting dat dit door die anderen ter beoordeling wordt ingeleverd als eigen werk;</li> <li>- wanneer een student (ook) deelneemt met andermans digitale identiteit (bijvoorbeeld gebruik van andermans inloggegevens) of hieraan meewerkt;</li> <li>- gebruik maakt van andermans identificatie</li> <li>- eigen identificatie uitleent aan een andere student.</li> </ul>   | <p><b>identity fraud, for example:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- when a student offers produced work to others with the aim, knowledge or expectation that this work be submitted as their own work;</li> <li>- when a student (also) participates by means of another person's digital identity (for example by using someone else's login data) or collaborates in this;</li> <li>- using another person's proof of identity;</li> <li>- when a student lends personal proof of identity to someone else.</li> </ul>                   |
|    | <p><b>b. tijdens toetsing ongeoorloofde bronnen en/of hulpmiddelen, zoals mobiele telefoon of andere elektronische apparatuur (communicatie, storage en/of display devices) ter beschikking heeft en/of een (poging doet tot) het verrichten van technische aanpassingen die de toetsafname ondermijnen.</b></p>  | <p><b>during an assessment use is made of (or has access to) unauthorized resources and/or aids, such as a mobile telephone or any other electronic device (communication, storage and/or display devices), and /or has made or attempted to make technical alterations that undermine the administration of the assessment.</b></p>  |



Tijdens schriftelijke toetsing of het afnemen van mondelinge toetsen wordt onder (poging tot) fraude in ieder geval verstaan:

- mobiele telefoon en/of andere communicatie, storage en/of display devices liggen op tafel of zijn opgeborgen in de kleding
- (poging tot) gebruik van ongeoorloofde bronnen en hulpmiddelen, zoals artificial intelligence tools, mobiele telefoon en/of andere communicatie, opslag- of weergaveapparatuur
- ander beschreven of bedrukt papier voorhanden hebben dan door de TU/e voor die toets is verstrekt, tenzij anders aangegeven
- de tentamenzaal verlaten, zoals voor toiletbezoek zonder toestemming of begeleiding
- spieken (op welke manier dan ook)

**c. Zich ongeoorloofde (buiten tijd, locatie etc.) toegang verschaffen tot of vervreemding van (onderdelen van) (een) (digitale) toets(en)/tentamen(s) door bijvoorbeeld: hacken van digitale toetsplatforms en (toets)netwerk en meenemen van toets-USB-beveiligingssticks.**

**d. fraude in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, afstudeerverslagen en rapportages van projecten pleegt, waaronder in ieder geval wordt verstaan:**

- Identiteitsfraude.
- het vervalsen/fabriceren van onderzoeksdata.
- het verstrekken en verspreiden van eigen uitwerkingen en opdrachten (ook als een verbod hiertoe niet expliciet is

During written or oral assessments, the following actions will in any case be deemed to constitute fraud or attempted fraud:

- having a mobile telephone and/or any other communication, storage and/or display devices on your desk or on your person
- using, or attempting to use, unauthorized resources and aids, such as artificial intelligence tools, mobile telephone and/or other communication, storage and/or display devices
- having any paper at hand other than that provided by TU/e for the test, unless otherwise indicated;
- leaving the exam room, e.g., to visit the toilet, without permission or supervision
- cheating (in any form)

**To gain unauthorized access (outside of time and location, etc.) to or to steal (parts of) a digital exam or exams by for example hacking digital assessment platforms and test networks and stealing assessment security USB memory sticks.**

**fraud in for example research projects, graduation reports and project reports, which in any case is understood to be:**

- identity fraud.
- falsification/fabrication of research data.
- The provision and distribution of personal answers and assignments (also when a prohibition to this purpose has not

opgenomen in de informatie over de onderwijseenheid), via een al dan niet openbare bron met het doel, de wetenschap en/of de verwachting dat dit door anderen geheel of gedeeltelijk kan worden gebruikt en ter beoordeling kan worden ingeleverd als eigen werk.

been explicitly recorded in the study component information) through public or non-public sources with the intention, knowledge and/or expectation that this can be entirely or partially used and can be submitted by others for assessment as if the work were their own.

**e. plagiaat pleegt: plagiaat is een specifieke vorm van fraude, waaronder in dit reglement in ieder geval wordt verstaan:**

- het gebruik maken dan wel overnemen van teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding, die niet door de student zelf geschreven/geproduceerd zijn. Dit geldt ook voor door kunstmatige intelligentie gegenereerde tekst.
- het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijk of bijna letterlijk citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding.
- het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronvermelding.
- het overnemen van (delen van) mediabestanden of andere bronnen, broncodes van software, modellen en andere schema's van anderen zonder verwijzing en zodoende laten doorgaan voor eigen werk. Dit geldt ook voor door kunstmatige intelligentie gegenereerd materiaal zoals code en afbeeldingen.
- het indienen van eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder bronvermelding.
- het gebruiken dan wel overnemen zonder bronvermelding van uitwerkingen en opdrachten, die anderen via een openbare bron hebben gedeeld met het doel, de wetenschap en/of de verwachting dat dit door anderen geheel of gedeeltelijk kan

**plagiarism is a specific type of fraud. In these regulations, plagiarism is taken to mean:**

- using or copying texts, data or ideas not produced by the student without complete and correct referencing. This also applies to text generated by artificial intelligence.
- The failure to indicate clearly in a text, for example by means of quotation marks or a specific format, that other works are quoted literally or almost literally, even if a correct source reference is provided.
- paraphrasing another person's text without providing a proper source reference.
- copying other persons' media files (or parts thereof) or other sources, software source codes, models and other diagrams, and passing them off, without source references, as one's own work. This also applies to material generated by artificial intelligence, such as code and images.
- submitting text that has been submitted before (or text that is similar to it) for assignments of other parts of the degree program without giving references.
- the use or copying of answers and assignments without citing a source that others have shared through a public source with the intention, knowledge and/or expectation that this can be

worden gebruikt en ter beoordeling kan worden ingeleverd als eigen werk.

entirely or partially used by others and submitted for assessment as if it were your own work.

**Afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval kunnen ook andere gedragingen als plagiaat worden aangemerkt.**

**Depending on the actual circumstances of the case, other conduct may be regarded as plagiarism.**

**f. in zijn hoedanigheid als student-assistent er voor zorg draagt dan wel medeplichtig is aan het plegen van fraude zoals bedoeld in artikel 3.1 van dit reglement.**

**in the capacity of a student assistant facilitates or is complicit to committing fraud, as referred to in Article 3.1 of these regulations.**

**g. bij de vraag of er sprake is van ernstige fraude worden de volgende aspecten ter beoordeling aan de examencommissie voorgelegd:**

**when ascertaining whether serious fraud has been committed, the following aspects should be presented to the Examination Committee for evaluation:**

- frequentie van de fraude: herhaalde fraude.
- en/of de fraude opzettelijk heeft plaatsgevonden.
- en/of er sprake is van een vorm van identiteitsfraude.
- en/of er sprake is van het vervalsen of fabriceren van onderzoeksdata in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, rapportages van projecten of verslagen van master- of bachelorprojecten.
- en/of er sprake is van 'geheel' plagiaat.
- en/of recidive van:
- \* fraude door vervalsen of fabriceren van onderzoeksdata in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, rapportages van projecten, master- of bachelorprojecten
- \* fraude tijdens inzage.
- \* identiteitsfraude.
- \* geheel plagiaat.

- the frequency of the fraud: repeated fraud.
- and/or the fraud was deliberate.
- and/or a form of identity fraud was involved.
- and/or fabricated or falsified research data were entered in a research project, project report, Master's or Bachelor's projects.
- and/or the fraud was 'complete' plagiarism.
- and/or repeated offenses involving:
- \* fraud committed by entering fabricated or falsified research data in a research project, project report, Master's or Bachelor's projects,
- \* fraud during inspection.
- \* identity fraud.
- \* complete plagiarism.

- en/of er sprake is geweest van een zeer uitzonderlijk geval van fraude.
- and/or there is an incidence of a very exceptional form of fraud.

### **Art. 3.2 Medeplichtigheid**

1. In geval van fraude, kunnen behalve de dader ook medeplichtigen worden bestraft.
2. Van medeplichtigheid is in ieder geval sprake wanneer een student in diens hoedanigheid als student-assistent meewerkt aan het plegen van fraude, zoals bedoeld in artikel 3.1 van dit reglement.
3. Van medeplichtigheid is voorts in ieder geval sprake indien het overnemen van werk van medestudent(en) gebeurt met toestemming van en/of medewerking van de medestudent(en).
4. Indien in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, wordt dit ook aan de andere auteurs aangerekend tenzij het tegendeel is bewezen. In een dergelijke situatie is verschil in sanctie tussen de verschillende groepsleden mogelijk.

### **Art. 3.3 Plagiaatdetectie**

De examencommissie is bevoegd ingeleverde werkstukken te controleren op plagiaat en kan daarbij gebruik maken van detectieprogramma's voor plagiaat. Wanneer plagiaat wordt vastgesteld, kan de examencommissie besluiten eerder ingeleverd werk van de betreffende student te onderzoeken op plagiaat – en indien plagiaat wordt geconstateerd – daar alsnog sancties aan verbinden.

### **Art. 3.4 Bevoegdheden examencommissie/College van bestuur**

### **Complicity**

- In cases of fraud, sanctions may be imposed not only on the perpetrator but also on others who are complicit in the fraud.
- A student is in any case complicit if said student acting as a student assistant facilitates the committing of fraud, as referred to in Article 3.1 of these regulations.
- Students shall in any case further be deemed complicit if they permit (an)other student(s) to copy their work, and/or cooperate in this.
- If a joint author of a paper commits plagiarism, the other authors shall be deemed complicit unless there is counter evidence. In such a case a distinction can be made between group members and the sanctions taken.

### **Plagiarism detection**

The Examination Committee is authorized to check submitted work for plagiarism and may use detection programs for that purpose. When plagiarism is confirmed, the Examination Committee can decide to check whether work previously submitted by the student contains plagiarism and, if this is the case, it can impose sanctions for previous plagiarism.

### **Powers of the Examination Committee/Executive Board**

- |    |   |  |
|----|---|--|
| 1. | De examencommissie van de opleiding waar de student is ingeschreven kan de student het recht ontnemen één of meer tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar. De examencommissie kan hiertoe overgaan wanneer zij het aannemelijk acht dat er sprake is geweest van fraude, zoals bedoeld dit artikel. Bij het opleggen van een sanctie maakt zij gebruik van de sanctieladder (zie bijlage 5), waarin de maximale straffen voor vormen van fraude zijn opgenomen. Wanneer een sanctie is opgelegd, kan de examencommissie daarnaast besluiten het recht op een judicium te ontnemen. | The Examination Committee of the program in which the student is enrolled may deny the student the right to take one or more examinations or final examinations during a period to be set by the Examination Committee, lasting for a maximum of one year. The Examination Committee can proceed with such action if it suspects that fraud has occurred, as referred to in this article. When a sanction is imposed, use is made of the sanction ladder (see Appendix 5), in which the maximum penalties are described for the types of fraud. When a sanction has been imposed, the examination committee may additionally decide to remove the right to a judicium. |
| 2. | De examencommissie van de opleiding waar de student is ingeschreven kan het college van bestuur verzoeken de inschrijving van de student te beëindigen in het geval er sprake is van ernstige fraude. Het college van bestuur is bevoegd op voorstel van de examencommissie de inschrijving definitief te beëindigen.   | In the event of serious fraud, the Examination Committee of the degree program in which the student is enrolled can request the Executive Board to terminate the student's enrolment. The Executive Board can, on the basis of a proposal by the Examination Committee, definitively terminate the student's enrolment.  |
| 3. | Wanneer na het uitreiken van het getuigschrift blijkt dat een afgestudeerde fraude heeft gepleegd, is de examencommissie bevoegd het getuigschrift in te trekken. Onder door haar te bepalen voorwaarden kan eventueel de mogelijkheid worden geboden alsnog af te studeren.  | If after awarding a diploma it becomes clear there is evidence of fraud on the part of the graduate, the Examination Committee is authorized to withdraw the diploma. The opportunity to still graduate under conditions stipulated by the Examination Committee may be offered.   |

#### **Art. 3.5 Procedure**

- |    |  |   |
|----|--|---|
| 1. | Indien, o.a. voorafgaand aan, tijdens, direct of kort na het toetsmoment, door een examiner of surveillant fraude wordt geconstateerd of vermoed bij het door de student ingeleverde werk, legt de examiner of surveillant dit zo spoedig mogelijk in een schriftelijk proces verbaal vast en legt een dossier aan. De student dient op verzoek van de examiner of surveillant eventuele bewijsstukken beschikbaar te stellen. Van een weigering daartoe | If an examiner or proctor discovers or suspects fraud concerning the work submitted by the student, either before, during, immediately or soon after the assessment moment, the examiner or proctor shall record this in writing and establish a file as soon as possible. If requested by the examiner or proctor, the student in question must present any evidence required. Refusal to do so has to be mentioned in the report. If the fraud is detected or suspected at some other |
|----|--|---|

wordt in het verslag melding gemaakt. Wanneer de fraude op enig ander moment wordt geconstateerd of vermoed, kan hiervan melding worden gemaakt bij de examencommissie van de opleiding waar de student is ingeschreven. De melding kan ook worden gedaan bij de voorzitter van de AEB-AEM of bij een manager ESA, die de melding doorgeleidt naar de juiste examencommissie. Vervolgens zijn de leden 2 en 5 t/m 10 van overeenkomstige toepassing.

time, it may be reported to the examination committee of the degree program in which the student is enrolled. The report can also be made to the chairperson of the AEB-AEM or to a manager of ESA, who will forward the report to the appropriate examination committee. Subsequently, paragraphs 2 and 5 through 10 apply by analogy.

- |    |   |  |
|----|---|--|
| 2. | In alle fraudegevallen wordt het door de student ingeleverde werk pas van een beoordeling/cijfer voorzien, wanneer de examencommissie een uitspraak heeft gedaan.   | In any incidence of fraud, the work submitted by a student will not be assessed/graded until the Examination Committee has made a judgment.  |
| 3. | De desbetreffende student wordt in de gelegenheid gesteld schriftelijk commentaar bij het proces-verbaal van de examiner/surveillant te voegen.   | The student in question shall be given the opportunity to add written comments to the written report of the examiner/proctor.  |
| 4. | Het proces-verbaal wordt tezamen met het eventuele schriftelijke commentaar van de student zo spoedig mogelijk door de examiner aan de examencommissie gezonden van de opleiding waar de student is ingeschreven, alsmede, indien van toepassing, naar de examencommissie van de opleiding waartoe de onderwijseenheid, waarin tentamen werd afgelegd, behoort. | The examiner will send the report to the Examination Committee of the program in which the student is enrolled and, where applicable, to the Examination Committee of the program to which the study component for which the examination in question was administered belongs, as soon as possible, together with the student's written comments, if provided. |
| 5. | De examencommissie van de opleiding, waar de student is ingeschreven, doet indien nodig nader feitelijk onderzoek, zoals bijvoorbeeld het horen van docent(en), student(en) en surveillanten. Bij het onderzoek neemt de examencommissie het protocol faculteit overstijgende fraudezaken in acht (zie bijlage 6 van dit reglement).                            | The Examination Committee of the degree program in which the student is enrolled shall carry out a fact-finding study if necessary, such as for example hearing teachers, students, and proctors. During this study, the Examination Committee shall take the protocol for supra-departmental fraud into account (see Appendix 6 of these regulations).        |
| 6. | De examencommissie van de opleiding, waar de student is ingeschreven, neemt maatregelen die zij in het onderhavige geval passend acht. Bij de besluitvorming neemt de examencommissie het   | It will then be up to the Examination Committee of the program in which the student is enrolled to take any measures it considers appropriate in the case in question. In reaching a decision, the   |

	protocol faculteit overstijgende fraudezaken in acht (zie bijlage 6 van dit reglement).	Examination Committee shall take account of the protocol for supra-departmental fraud (see Appendix 6 of these Regulations).
7.	Voordat de examencommissie een beslissing op grond van het vijfde lid neemt, stelt zij de student in de gelegenheid ter zake te worden gehoord.	Before taking a decision based on paragraph 5, the Examination Committee shall give the student in question an opportunity to be heard on this matter.
8.	In bijlage 7 is de procedure opgenomen hoe te handelen wanneer er sprake is van een vermoeden van fraude gepleegd door een student in functie van een student-assistent.	Appendix 7 contains the procedure for dealing with suspected fraud committed by a student on behalf of a student assistant.
9.	Wanneer fraude door de examencommissie aannemelijk wordt geacht, neemt zij een gemotiveerd besluit, met inachtneming van de sanctieladder.	If the Examination Committee considers fraud to be plausible, it makes a substantiated decision, within the sanction ladder.
<b>H 4</b>	<b>TENTAMENS EN EXAMENS: RICHTLIJNEN EN AANWIJZINGEN</b>	<b>EXAMINATIONS AND FINAL EXAMINATION: GUIDELINES AND INSTRUCTIONS</b>
<b>Art. 4.1</b>	<b>Vragen en opgaven</b>	<b>Questions and assignments</b>
1.	De tentamens en examens beogen de kennis en kunde van de student in de betreffende onderwijseenheid te evalueren. Zij worden opgesteld met de gebruikelijke kwaliteitsnormen betreffende helderheid en eenduidigheid van de vraagstelling.	The purpose of examinations and final examinations is to evaluate the student's knowledge of and skills regarding the study component in question. Questions in examinations and final examinations are formulated in accordance with the usual quality requirements relating to clarity and unequivocality.
2.	Inhoudelijke richtlijnen en aanwijzingen:	Guidelines and instructions for content:
a.	De vragen en opgaven van het tentamen gaan de vooraf geëxpliciteerde leerdoelen waarop het tentamen betrekking heeft niet te buiten en zijn zo evenwichtig mogelijk over deze leerdoelen verspreid. Deze leerdoelen worden voorafgaand aan het onderwijs dat voorbereidt op het tentamen bekend gemaakt.	The questions and assignments of the examination shall not exceed the bounds of the learning objectives previously made clear and are as evenly spread as possible across these learning objectives. These learning objectives shall be announced prior to the course that prepares students for the examination.

<b>b.</b>	De tijdsduur van het tentamen is naar redelijkheid voldoende om de gestelde vragen en opgaven te kunnen beantwoorden. Bij een mondeling tentamen wordt voldoende tijd genomen om een juist oordeel over de kennis en kunde van de student te kunnen vormen.	The duration of the examination shall be sufficient to enable the student to answer, within a reasonable time, the questions and assignments formulated. For an oral examination, sufficient time must be taken to reach a proper assessment of the knowledge and ability of the student.
<b>c.</b>	Vervallen.	Expired.
<b>d.</b>	De moeilijkheid van een eindtoets/een tentamen wordt telkens op een voldoende niveau gehouden.	The difficulty of a final test/an examination will be maintained at a sufficient level each time.
<b>3.</b>	Procedurele richtlijnen en aanwijzingen:	Procedural guidelines and instructions:
<b>a.</b>	Uiterlijk één maand voor het tentamen/de eindtoets is de precieze inhoud van de tentamen/eindtoetsstof bekend, alsmede welke hulpmiddelen de student bij het tentamen mag gebruiken.	The exact content of the material to be studied for the examination/final test and the aids the student may use during the examination will be made known no later than one month before the examination is to take place.
<b>b.</b>	Bij de afname van een tentamen wordt gebruikt gemaakt van een 'voorblad tentamens' (zie bijlage 3 van de Regeling Centrale Tentamenafname).	When an exam is administered, use is made of a cover sheet for exams (see Appendix 3 of the Central Examination Regulations).
<b>c.</b>	De tentamenvragen en -opgaven zijn in ieder geval na afloop van het toetsmoment voor de student beschikbaar, tenzij op het 'voorblad tentamens' of andere voorbladen anders is vermeld. Bij een mondeling tentamen wordt vooraf afgesproken of schriftelijke feedback wordt gegeven.	The student may keep the questions and assignments at the end of the assessment moment, unless otherwise stated on the cover for exams or other cover sheets. For an oral examination, a prior agreement must be made about whether written feedback shall be provided.
<b>d.</b>	Een eindtoets/een tentamen wordt door minimaal twee docenten opgesteld.	Each final test/examination shall be compiled by at least two lecturers.



e.	Zie voor het aanleveren, beveiligen en bewaren van tentamenopgaven en ingeleverde tentamens artikel 8 van de Regeling Centrale Tentamenafname van toepassing.	Article 8 of the Central Examination Regulations applies to the delivery, security and storage of examination assignments and examinations handed in.
f.	Van een eindtoets/een tentamen is een antwoordmodel beschikbaar.	A response model shall be available for each final test/examination.
g.	De einduitslag van een eindtoets/een tentamen kent een vooraf vastgelegde cesuur en kan alleen worden bijgesteld, indien een analyse daarvoor aanleiding geeft.	The result of a final test/an examination shall have a pre-set cut-off score, which may not be adjusted unless analysis suggests that such an adjustment is necessary.
<b>4.</b>	<b>Controlerende richtlijnen en aanwijzingen</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een eindtoets / een tentamen kan op verzoek van de examencommissie vooraf door een toetsdeskundige worden beoordeeld.</li> <li>- Nadere controlerende aanwijzingen en richtlijnen zijn vastgelegd in het facultaire toetsbeleid.</li> </ul>	<b>Guidelines and instructions for supervision</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- The Examination Committee may request that a final test/an examination be reviewed in advance by an assessment expert.</li> <li>- Further supervisory directions and guidelines are set forth in the departmental assessment policy.</li> </ul>
<b>5.</b>	<b>Orde tijdens tentamens</b> Zie bijlage 1 ‘aanwijzingen voor examinatoren, materiedeskundigen, surveillanten en studenten’ van de Regeling Centrale Tentamenafname.	<b>Order during examinations</b> See Appendix 1 ‘directions for examiners, subject specialists, proctors, and students’ of the Central Examination Regulations.
<b>Art. 4.2</b>	<b>Voorwaarden examen</b>	<b>Examination conditions</b>
<b>1.</b>	De examencommissie kan onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg hoeft te zijn afgelegd om vast te kunnen stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.	The Examination Committee can determine, under conditions established by the Committee itself, that not every examination has to be passed for a student to pass the final examination.

2.

Deze voorwaarden luiden:

- de student vertoont op het gebied van de kennis en de vaardigheden die door het (de) tentamen(s) getoetst worden geen lacunes die voor de opleiding als geheel essentieel zijn.
- de student heeft blijk gegeven van andere kennis en/of vaardigheden die compensatie bieden voor de ontbrekende kennis en/of vaardigheden.

These conditions are as follows:

- the student demonstrates no gaps in knowledge or skills that are assessed by means of the exams and that are deemed essential by the study program.
- the student has demonstrated other knowledge and/or skills that compensate for the lack of knowledge and/or skills.

**Art. 4.3**

**Stageregeling**

Voor de Master zijn stageregelingen beschikbaar. Studenten moeten contact opnemen met de verantwoordelijke persoon binnen de unit ten aanzien van de specifieke eisen. Zij moeten dit ruim voor de start van de stage doen omdat overeenkomsten getekend moeten worden (onder andere). Op het niveau van de faculteit kan de onderwijscoördinator benaderd worden. Meer informatie is te vinden op:

ABP

[Internships \(tue.nl\)](https://internships.tue.nl)

CME

[Internships \(tue.nl\)](https://internships.tue.nl)

**Art. 4.4a**

**Goedkeuring examenprogramma in de bacheloropleiding**

Zie artikel 3.7 van de OER AUBS BSc BR en AR

**Traineeship regulations**

For the Master's degree program regulations are available. Students should contact the responsible person within the unit about the specific requirements. They should do this well in advance before the start of the traineeship as agreements will need to be signed (amongst others). At department level the education coordinator may be contacted.

More information can be found at:

ABP

[Internships \(tue.nl\)](https://internships.tue.nl)

CME

[Internships \(tue.nl\)](https://internships.tue.nl)

**Approval of the program of examinations in the Bachelor's program**

See Article 3.7 of the PER AUBS BSc BR and AR

**Art. 4.4b****Goedkeuring examenprogramma in de masteropleiding**

- Het wordt de student dringend aangeraden voor de start van het tweede semester van hun masteropleiding een examenprogramma ter goedkeuring aan de examencommissie voor te leggen;
- Dit examenprogramma dient te voldoen aan de vereisten, zoals beschreven in artikel 3.6 van de OER Ma;
- Een formulier met daarop het in te vullen format van het examenprogramma is te verkrijgen via de website van de onderwijsadministratie.;
- Op dit formulier dienen de onderwijseenheden van het examenprogramma ingevuld te worden;
- Het formulier dient door de student ondertekend te worden, alsmede voor akkoord door de mentor van de student;
- Een digitale versie van het ondertekende formulier dient per e-mail naar het secretariaat van de examencommissie verstuurd te worden;
- De examencommissie besluit binnen vier werkweken na ontvangst van het formulier;
- De secretaris van de examencommissie brengt de student op de hoogte

**Art. 4.5****Afstudeerregeling****1.**

Voor het afsluitende afstudeerproject van de bacheloropleiding (Bachelor End Project) is het beoordelingsformulier te vinden via de link voor studenten, en voor docenten via de link . Dit

**Approval of the program of examinations in the Master's program**

- Students are strongly advised to hand in a program of examinations (personal study plan) for approval by the Examination Committee before the start of the second semester of their Master program.
- This program of examinations must meet the requirements described in article 3.6 of the OER Ma.
- A form can be obtained from the website of the program administration with the format of the program of examinations that must be filled in.
- The form must be completed with the subjects of the program of examinations.
- The form must be signed by the student as well as by mentor of the student.
- A digital version of the signed form must be e- mailed to the secretariat of the examination committee.
- The Examination Committee shall decide within four weeks of having received the form.
- The Secretary of the Examination Committee shall inform the student of the decision of the Examination Committee.

**Graduation regulations**

For the Bachelor's final graduation project (Bachelor End Project), the assessment form can be found via the link for students and for teachers. These are applicable to all students who commence the graduation project on or after September 1, 2020. In the case of a

is van toepassing voor alle studenten die op of na 1 september 2020 starten met het afstudeerproject.

In het geval er sprake is van een gezamenlijk afstudeerproject bij interne bi diplomering gelden de bepalingen in de OER Bacheloropleidingen.

- 2.** Voor het afsluitende afstudeerproject van de masteropleiding is de facultaire afstudeerregeling zoals die is opgenomen in bijlage 9b van toepassing voor alle studenten die op of na 1 september 2020 starten met het afstudeerproject. In het geval er sprake is van een gezamenlijk afstudeerproject bij interne bi diplomering gelden de bepalingen in de OER Masteropleidingen.

#### **Art. 4.6 Examen**

De student dient zich vóór de sluitingsdatum, zoals gemeld op de facultaire website (<http://studiegids.tue.nl>) aan te melden voor een examenvergadering. Alle examenonderdelen moeten tien werkdagen voorafgaand aan de examenzitting bekend zijn gemaakt in OSIRIS, wil de student op de datum van de examenvergadering kunnen slagen. Voor schriftelijke tentamens gemaakt in de interim-periode geldt dat deze vijf dagen voor de examenzitting geregistreerd dienen te zijn.

#### **H 5 SLOTBEPALINGEN**

##### **Art. 5.1 Beroep CBE**

Tegen een beslissing van de examencommissie dan wel van examinatoren op grond van dit Reglement van de Examencommissie kan een student binnen zes weken nadat de beslissing aan haar bekend is gemaakt, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor de Examens als bedoeld in artikel 7.60,

joint graduation project for a double diploma, the stipulations in the PER for master's programs apply. If there is a double track in the ABP program, then the procedure as included in the OER.

For the Master's final graduation project, the departmental graduation regulations recorded in Appendix 9b are applicable to all students who commence the graduation project on or after September 1, 2020. In the case of a joint graduation project for a double diploma, the stipulations in the PER for master's programs apply.

#### **Final examination**

The student must register for an examination meeting before the closing date as indicated on the departmental website (<http://studiegids.tue.nl>). All examination components must be present at least ten days prior to the examination meeting if the student wishes to attain his/her degree on the date of examination meeting. For written exams completed during the interim period, these must be registered five days prior to the examination meeting.

#### **FINAL PROVISIONS**

##### **Appeals to the CBE**

No later than six weeks after the decision has been made known to him or her, a student may lodge an appeal against the decision made by the Examination Committee or the examiners, based on these Regulations of the Examination Committee, with the Examination Appeals Board (CBE) as referred to in Article 7.60 of

WHW. Het beroepschrift dient te worden ingediend bij de faciliteit via: [Klachten en geschillen \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/klachten-en-geschillen)

#### **Art. 5.2 Klacht over een examiner**

1. Een student kan over een examiner een klacht indienen via de website zoals aangegeven in het vorige artikel.
2. Klachten worden niet in behandeling genomen wanneer reeds eenzelfde klacht is ingediend en afgehandeld, dan wel de mogelijkheid van bezwaar of beroep heeft opengestaan.
3. Algemene klachten over het onderwijs of over beleids- of onderwijsuitvoering worden niet in behandeling genomen. Ook wanneer de klacht onderdeel is van een strafrechtelijk traject, wordt de klacht niet in behandeling genomen.
4. Wanneer het belang van de betrokkene student dan wel het gewicht van de klacht kennelijk onvoldoende is, hoeft de klacht niet behandeld te worden.

#### **Art. 5.3 Wijziging reglement**

Wijzigingen van dit Reglement van de Examencommissie kunnen gedurende het lopende studiejaar slechts van kracht worden voor zover de belangen van studenten hierdoor redelijkerwijs niet worden geschaad.

#### **Art. 5.4 Jaarverslag**

De examencommissie stelt jaarlijks een verslag op van haar werkzaamheden volgens een daartoe vastgesteld format, welk verslag zij aan het faculteitsbestuur en de secretaris van de AEB-AEM stuurt. De afdeling Teachers Support and Quality Assurance

the WHW. The written appeal should be submitted to the relevant department via the following link: [Complaints and disputes \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/complaints-and-disputes)

#### **Complaint against an examiner**

A student may submit a complaint against an examiner via the website referred to in the previous article.

Complaints will not be taken into consideration if the same complaint has previously been submitted and processed, or if an objection or appeal procedure was in place.

General complaints about teaching or about the way in which policy or teaching are implemented will not be considered. If the complaint is part of a criminal process, the complaint will not be taken into consideration either.

If the interests of the complainant or the severity of the complaint are patently lacking, then the complaint does not have to be taken into consideration.

#### **Amendments to the regulations**

Amendments to these Regulations for the Examination Committee can only come into force in the current academic year if this does not, within reason, have a negative effect on the interests of the students.

#### **Annual report**

The Examination Committee shall compile a report of its activities each year and submit it to the Department Board/the Department Board of the coordinating department and the Secretary of the AEB-AEM in the established format. The Teacher Support and

van de dienst ESA brengt naar aanleiding van de jaarverslagen een rapportage uit aan het College van Bestuur.

**Art. 5.5**

**Inwerkingtreding**

Dit Reglement van de Examencommissie vervangt alle vorige versies en treedt in werking op 1 september 2023.

Aldus vastgesteld door de examencommissie op 29 augustus 2023.

Quality Assurance division at ESA shall issue a report to the Executive Board, based on the annual reports.

**Effective date**

These Regulations for the Examination Committee replace all previous versions and will come into effect on September 1, 2023.

Adopted by the Examination Committee on August 29, 2023.

## BIJLAGEN

### Bijlage 1 bij artikel 1.3, onder a, van het Reglement van de examencommissie 2023-2024

#### Profiel TU/e Examiner<sup>5</sup>

##### Wettelijk kader

Artikel 7.12c van de WHW luidt als volgt:

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
2. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.

#### Definitie examiner aan de TU/e<sup>6</sup>

Een examiner is een functionaris die verantwoordelijk is voor een individuele onderwijseenheid aan de TU/e en door de examencommissie is aangewezen voor het beoordelen van studenten door middel van het afnemen van tentamens over de onderwijseenheid en het vaststellen van de uitslag daarvan.

#### Kennis, vaardigheden en eigenschappen

*De examiner beschikt over/heeft kennis van:*

## APPENDICES

### Appendix 1 to Article 1.3, paragraph a, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024

#### TU/e Examiner Profile<sup>5</sup>

##### Legal framework

Article 7.12c of the WHW reads as follows:

1. The Examination Committee shall appoint examiners who are responsible for organizing examinations and determining the results.
2. The examiners shall provide the Examination Committee with information upon request.

#### Definition of an examiner at the TU/e<sup>6</sup>

An examiner is an official who is responsible for an individual study component at the TU/e and has been appointed by the Examination Committee to assess students by organizing examinations on the study component and to determine their result.

#### Knowledge, skills and personal qualities

*The examiner has/has knowledge of:*

---

<sup>5</sup> Voor competentiegericht onderwijs is een apart profiel opgesteld. A separate profile has been drawn up for competency-centered programs.

<sup>6</sup> Wanneer een onderwijseenheid die onderdeel is van het examenprogramma door een andere faculteit of universiteit wordt verzorgd, wordt het niveau en de kwaliteit van dat onderwijs en/of onderwijsinstituut van tevoren erkend. If a study component that is part of the program of examinations is provided by a different department or another university, the level and quality of that program and/or educational institute shall be recognized in advance.

- een academisch werk- en denkniveau
- inhoudelijke kennis van de onderwijseenheden waarin de examinerator onderwijst en toetst en de benodigde didactiek
- kennis van de onderwijsvisie, het niveau en de globale inhoud van de opleiding waarin zijn/haar onderwijseenheid geplaatst is
- de rol van zijn/haar onderwijseenheid in het examenprogramma en de bijdrage van de onderwijseenheid aan de eindtermen van de betreffende opleiding(en)
- toetsing (op enigerlei wijze vast te stellen door de examencommissie, bijvoorbeeld op basis van BKO certificaat of module toetsing DPO/Teach)
- de OER, het reglement van de examencommissie en het (facultaire) toetsbeleid, met name ten aanzien van de voor de examinerator relevante consequenties uit deze documenten.

*De examinerator is in staat:*

- te beoordelen of een tentamen (of ander toetsinstrument) wat betreft inhoud en complexiteit representatief is voor de opleiding(en) en passend bij de onderwijseenheid.
- mondelinge en schriftelijke tentamens (of andere toetsvormen) te plannen, voor te bereiden en af te nemen.
- de prestaties van studenten op tentamens (of andere toetsinstrumenten) te beoordelen.
- de toetssituatie te optimaliseren zodat de student optimaal kan presteren.

- an academic level of working and thinking
- content knowledge of the study components the examiner teaches and tests, as well as the required didactical skills
- knowledge of the educational vision, level and overall content of the program the study component belongs to
- the role of the study component within the program of examinations and the contribution of the study component to the outcomes of the program
- appropriate assessment methods (to be specified in the Examination Regulations by the Examination Committee, for example by means of a basic university teaching qualification (BKO) or module on testing DPO/Teach)
- the PER, the Regulations of the Examination Committee and the (departmental) assessment policy, particularly with respect to any implications based on these documents that are relevant to the examiner.

*The examiner can:*

- assess whether an examination (or other assessment tools) is representative for the study program and suitable for the study component regarding content and complexity.
- plan, prepare and organize oral and written exams (or other forms of assessment).
- assess student performance through examinations (or other appropriate assessment tools).
- optimize the assessment situation so that students perform optimally.



- de beoordelingsresultaten te verantwoorden en van die verantwoording mondeling en schriftelijk verslag te doen aan betrokkenen (bijv. examencommissie, beoordeelde studenten, opdrachtgevers).
- indien relevant studenten te begeleiden bij stage- en afstudeeropdrachten en –scripties en hun prestaties te beoordelen.
- fraude en/of plagiaat op te (laten) sporen.
- op een correcte wijze mondeling en schriftelijk te communiceren in de voertaal van de opleiding.
- de examencommissie te adviseren.
- collegiaal samen te werken met alle betrokkenen bij het uitvoeren van zijn/haar taak als examiner.
- de werkzaamheden naar aanleiding van zelfreflectie, feedback, kritiek of veranderende onderwijsvisies aan te passen.
- justify the assessment outcome and report this verbally and in writing to involved parties (e.g. the Examination Committee, assessed students, commissioning bodies)
- if relevant, supervise students in connection with traineeships, graduation projects and theses, and assess their performance.
- trace (or supervise the tracing of) academic fraud and/or plagiarism.
- communicate in a correct manner, verbally and in writing in the working language of the degree program.
- advise the Examination Committee.
- work together in a collegial manner with all involved persons while performing his/her duties as an examiner.
- adjust the activities based on self-reflection, feedback, criticism or changes in the educational vision.

#### **Procedure voor aanwijzing examinatoren<sup>7</sup>**

- De examencommissie houdt een openbare lijst bij van door haar aangewezen examinatoren per onderwijseenheid.
- De examencommissie moet vaststellen of een functionaris voldoet aan het profiel voor examiner. In het algemeen is het hebben van een BKO-certificaat hiervoor afdoende (zie TUE\_Regeling\_BKO\_2011)

#### **Procedure for the appointment of examiners<sup>7</sup>**

- The Examination Committee maintains a public list of the examiners appointed by it for each study component.
- The Examination Committee must determine whether an employee meets the profile of an examiner. Arguments used to motivate this can be: holding a UTQ/BKO certificate, (see 'TUE\_Regulation\_BKO\_2011')

---

<sup>7</sup> Gelieve deze procedure over te nemen dan wel een vervangende procedure te beschrijven. Please copy this procedure or describe a replacement procedure.

- Bij het in werking treden van deze procedure worden alle medewerkers die op dat moment examenbevoegd zijn aangewezen als examiner voor de door hen onderwezen onderwijseenheden en op deze lijst gezet.
- De Examencommissie kan een medewerker zijn/haar bevoegdheid tot het organiseren van tentamens ontnemen en niet langer aanstellen als examiner, indien de medewerker naar het oordeel van de Examencommissie niet langer voldoet aan het profiel van examiner.
- When this procedure enters into force, all employees who have sufficient experience in higher education and/ or are in the process of obtaining a UTQ- certificate shall be appointed as examiners for the study components taught by them.
- The Examination Committee may deprive an employee of his/her authority to organize examinations and no longer appoint him/her as an examiner, if the employee no longer meets the profile of an examiner in the opinion of the Examination Committee.

**Bijlage 2 bij artikel 1.3.3 lid e, van het reglement van de examencommissie 2023-2024**

**Afspraken met betrekking tot geldige afwezigheid bij verplichte tussentoetsen (BR), tussentijds assessmentmoment (AR) of eindtoetsen (BR) binnen het Bachelor College.**

Voor studenten die afwezig zijn bij tussentoetsen (BR), tussentijdse assessmentmomenten (AR) of eindtoetsen (BR)(niet zijnde de toets zoals bedoeld in artikel 6.5 OER BaBR) kunnen persoonlijke omstandigheden gelden, waarmee rekening gehouden dient te worden.

In elk geval wordt rekening gehouden met de onderstaande persoonlijke omstandigheden:

- Ziekte
- Persoonlijke familieomstandigheden
- Zwangerschap en bevalling
- Duale carrière (toptalenten)<sup>8</sup>
- Overige situaties waarin sprake is van overmacht

**Vaststelling persoonlijke omstandigheden**

In hoeverre sprake is van geldige persoonlijke omstandigheden moet worden vastgesteld door de examencommissie.

**Procedure**

**Appendix 2 to Article 1.3.3, paragraph e, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024**

**Agreements relating to valid absences from mid-term tests or final tests within the Bachelor College.**

Students who are absent from mid-term tests (BR), mid-term assessment moments (AR) or final tests (other than the test referred to in Article 6.5 PER BaBR) may have valid extenuating personal circumstances for doing so that must be taken into account.

In any case the following personal circumstances must be recognized:

- Illness
- Exceptional family circumstances
- Pregnancy and childbirth
- Dual career (top talent)<sup>8</sup>
- Other situations involving circumstances beyond the student's control

**Determining extenuating personal circumstances**

To what extent there are valid extenuating personal circumstances is determined by the Examination Committee.

**Procedure**

---

<sup>8</sup> Zie voor nadere voorwaarden de Regeling Profileringsfonds. See the Students' Financial Support regulations for further conditions.

	De procedure rond afwezigheid op grond van overmacht/persoonlijke omstandigheden is als volgt:	The procedure concerning absence on the grounds of force majeure/extenuating personal circumstances is as follows:
<b>a.</b>	De student meldt bij de examencommissie dat er sprake is van een persoonlijke omstandigheid. De student dient dit onverwijld (binnen 24 uur) te doen of te laten doen zodra zich een persoonlijke omstandigheid voordoet of heeft gedaan die consequenties heeft voor het deelnemen aan een tussentoets of eindtoets.	The student must report to the Examination Committee that extenuating personal circumstances have arisen. The student must report this or have this reported within 24 hours of the personal circumstances having arisen in as far as this influences participation in an mid-term test or final test.
<b>b.</b>	De examencommissie stelt vast of het gaat om een geldige persoonlijke omstandigheid, waarbij in elk geval rekening wordt gehouden met de hier bovengenoemde persoonlijke omstandigheden.	The Examination Committee shall determine whether the extenuating personal circumstances are valid, taking into account the four abovementioned cases.
<b>c.</b>	De student dient, als de examencommissie dat nodig acht, een bewijsstuk te overleggen <sup>9</sup> .	The student must produce evidence if the Examination Committee deems this necessary <sup>9</sup> .
<b>d.</b>	De secretaris van de examencommissie legt de melding vast in OSIRIS.	The secretary to the Examination Committee shall record the report in OSIRIS, immediately upon being notified by the academic advisor.
<b>e.</b>	De examencommissie informeert de betrokken docent in geval een student melding maakt van een geldige persoonlijke omstandigheid.	The Examination Committee must report to the lecturer in the event that a student reports the occurrence of a valid extenuating personal circumstance.
<b>f.</b>	Op verzoek van de examencommissie (in het geval van een geldige persoonlijke omstandigheid) stelt de docent de student in de gelegenheid de tussentoets (BR)/het tussentijds assessmentmoment (AR) (eventueel in alternatieve vorm) alsnog af te leggen of treft met	At the request of the Examination Committee (in case of a valid extenuating personal circumstance), the lecturer shall provide the student with an opportunity to complete the mid-term test (BR)/ mid-term assessment moment (AR) (or an alternative assessment)

---

<sup>9</sup> Wanneer er sprake is van een 'toptalentstatus' dient de student de verklaring van de TU/e commissie duale carrière, zoals bedoeld in de Regeling Profileringsfonds te overleggen. If a student has top talent status, the dual career declaration of the TU/e Dual Career Committee must be submitted, as referred to in the Financial Support Regulations.

de student een vervangende regeling. De docent kan in het geval er sprake is van grote onderwijseenheden voor aanvang van het onderwijs een inhaalmoment vastleggen voor studenten die door overmacht niet hebben kunnen deelnemen aan de eerste mogelijkheid om de tussentoets (BR)/het tussentijds assessmentmoment (AR) af te kunnen leggen. Wanneer er sprake is van het missen van een eindtoets vanwege een geldige persoonlijke omstandigheid staat de examencommissie de student toe deel te nemen aan de herkansing.

**g.** De secretaris van de examencommissie informeert de betrokken docent en legt het besluit vast in OSIRIS.

**h.** De student die twee of meer keren in één collegejaar afwezig is geweest bij een tussentoets of eindtoets, kan opgeroepen worden door de examencommissie.

or comes to an alternative arrangement with the student. In the case of large study components, the lecturer can in any case schedule a catch-up opportunity for students who, due to personal circumstances, were unable to take the mid-term test (BR)/mid-term assessment (AR) on the first opportunity. If a final test was missed due to a valid personal circumstance, the Examination Committee shall permit the student to participate in the retake.

The secretary of the Examination Committee informs the teacher involved and records the decision in OSIRIS.

Any student who has been absent for an mid-term test or final test two or more times during one academic year can be summoned by the Examination Committee.

**Bijlage 3 bij artikel 1.3, lid 4, onder a, van het reglement van de examencommissie 2023-2024**

Bij de beoordeling of niet-disciplinaire onderwijseenheden onderdeel van het Masterprogramma kunnen zijn, neemt de examencommissie de volgende uitgangspunten in acht:

- Taalcursussen (Nederlands en Engels, beide als vreemde taal) zijn toegestaan op C-niveau, maximaal 1 taalcursus per student.
- Universiteitsbrede projecten: alleen studenten die hebben deelgenomen aan projecten die door het College van Bestuur zijn goedgekeurd kunnen in aanmerking komen voor studiepunten. Studenten die hiervoor een bestuursbeurs hebben ontvangen, kunnen niet ook in aanmerking komen voor studiepunten. De beoordeling van de deelname dient te voldoen aan de richtlijnen voor het afnemen van tentamens wanneer aan studenten studiepunten worden toegekend.
- Andere activiteiten, zoals als studiereizen: ter beoordeling aan de Examencommissie.

**Appendix 3 to Article 1.3, paragraph 4, under a, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024**

When assessing whether non-disciplinary study components can be included in a Master's program, the Examination Committee shall take account of the following criteria:

- Language courses (Dutch and English, both as a foreign language) are permitted at C level; no more than 1 language course per student.
- University-wide projects: only students who have taken part in projects approved by the Executive Board can be awarded credits. Students who have received a committee officer grant for this purpose are not entitled to credits in addition. Participation is assessed on examination criteria in the case of students who are awarded credits.
- Other activities, such as study trips: at the discretion of the Examination Committee.

**Bijlage 4 bij artikel 2.9, van het reglement van de examencommissie 2023-2024**

**Procedure in verband met het afleggen van een hertentamen in het buitenland**

**Wie komen er in aanmerking?**

Studenten die hun mobiliteitsperiode doorbrengen aan een van de internationale partneruniversiteiten van hun faculteit en een tentamen van de TU/e tijdens die periode willen herkansen.

**Wat moet de student doen?**

De student dient zelf bij de gastuniversiteit na gaan of het mogelijk is dat:

- het tentamen op dezelfde dag en tijd kan plaatsvinden als het tentamen in Nederland (aandachtspunt: mogelijke tijdsverschillen met Nederland);
- er een ruimte ter beschikking kan worden gesteld waar het tentamen kan worden gemaakt;
- er wordt gesurveilleerd tijdens het tentamen om te garanderen dat:
  - o de student uitsluitend die tentamenhulpmiddelen gebruikt die volgens het voorblad van het tentamen zijn toegestaan;
  - o de student geen contact heeft met iemand anders dan de waarnemende surveillant;
  - o de student de tentamenruimte niet verlaat tijdens de eerste 15 minuten na aanvang van het tentamen.

**Appendix 4 to Article 2.9, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024**

**Procedure in connection with taking a retake abroad**

**Who can apply?**

Students that fulfil their mobility period at one of the international partner universities of their department and want to retake a TU/e exam during that period.

**What does the student have to do?**

It is the responsibility of the individual student to ask at their host university if:

- the exam can be held on the same day and starts at the same time as the exam in the Netherlands (please note: local time may be different to Dutch time);
- a room can be made available for the exam;
- exam monitoring can be provided during the exam safeguarding
  - o that the student only uses the examination aids that are allowed according to the exam cover sheet;
  - o the student has no contact with others than the acting proctor;
  - o the student does not leave the exam room in the first 15 minutes after the exam has started.

Als aan deze drie voorwaarden kan worden voldaan, moet de student per e-mail een verzoek indienen bij de secretaris van de examencommissie. De secretaris dient deze e-mail ten minste vijftien werkdagen voor het begin van de examenperiode te ontvangen. De student dient zich op de gebruikelijke manier in te schrijven voor het tentamen. .

In deze e-mail moeten staan:

- naam en studentnummer;
- de naam en onderwijseenheid code van het tentamen;
- de dag en het tijdstip waarop het tentamen in Nederland plaatsvindt;
- de volledige naam en het e-mailadres van de contactpersoon binnen de buitenlandse universiteit die het tentamen organiseert;
- de lokale tijd van de buitenlandse universiteit.

#### **Wat moet de docent doen?**

Het tentamen, inclusief ingevuld voorblad, op het afgesproken tijdstip naar de contactpersoon in het buitenland mailen.

Een telefoonnummer opgeven van de materiedeskundige waarmee contact kan worden opgenomen.

If these three conditions can be met, the student has to send a request by email to the secretary of the examinations committee. The secretary must receive the email at least fifteen working days before the start of the exam period. The student must register for the exam in the usual way.

This email must include:

- name and student number;
- exam name and study component code;
- date and time when the exam will be held in the Netherlands;
- full name and email address of the contact at the foreign university who will organize the exam
- local time of the foreign university

#### **What does the teacher have to do?**

Email the exam, including the filled in cover sheet, to the foreign contact at the agreed time.

Mention a phone number of the subject specialist that can be conducted.



**Bijlage 5 bij artikel 3.4, eerste lid, van het reglement van de examencommissie 2023-2024**

**Sanctieladder**

	Categorie						
Sanctie <sup>10</sup>	7	6	5	4	3	2	1
Officiële waarschuwing	x	x	x	x	x	x	X
Ongeldig verklaren tussentoets (ba BR)/ tussentijds assessmentmoment (ba AR)component (ma) <u>wel</u> herkansing/vervangende opdracht indien aanwezig	x	x	x	x	x	x	
Ongeldig verklaren tentamenresultaat	x	x	x	x	x	x	
Ongeldig verklaren tentamenresultaat voor de onderwijseenheid/opdracht en uitsluiting voor eerstvolgende (her)kansing/beoordeling	x	x	x	x	x		

**Appendix 5 to Article 3.4, paragraph 1, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024**

**Sanction Ladder**

	Category						
Sanction <sup>10</sup>	7	6	5	4	3	2	1
Official Warning	x	x	x	x	x	x	x
Invalidation of mid-term test/component <u>but</u> retake/replacement assignment	x	x	x	x	x	x	
Invalidate examination result	x	x	x	x	x	x	
Invalidation of the examination result for the course/assignment and exclusion for the next (re)take/assessment	x	x	x	x	x		

<sup>10</sup> Toekenning leidt tot administratie in het dossier van de student. . Award leads to a registration in the records of the student.

Uitsluiting alle tentamens/ beoordelingen 1, 2 of 3 Kwartielen	x	x	x				
Uitsluiting alle tentamens/ beoordelingen 4 Kwartielen	x	x					
Advies uitschrijving	x						

Toelichting sanctieladder TU/e:

Exclusion from all exams/assessments 1, 2 or 3 Quarters	x	x	x				
Exclusion from all exams/assessments 4 Quarters	x	x					
Advice to terminate enrollment	x						

Explanation sanction ladder TU/e :

Categorie	<u>Niet limitatieve opsomming van overtredingen</u>	Category	<u>Non-exhaustive list of offences</u>
categorie 1 (onregelmatigheid)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- onbewust gelegenheid bieden tot spieken/ fraude</li> <li>- niet houden aan regels van de regeling centrale tentamenaafname zoals inleveren gemaakt werk, toiletbezoek en gebruik ander papier dan verstrekt door TU/e</li> <li>- ongeoorloofde aanwezigheid van communicatie- en opnameapparatuur of enige andere media dragende apparatuur en niet toegestane hulpmiddelen tijdens tentamens (zie ook regeling centrale tentamenaafname)</li> <li>- (medeplichtigheid aan) het overtreden van afspraken over samenwerking bij een onderwijseenheid door onwetendheid en/of slordigheid</li> </ul>	category 1 (irregularity)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- unconsciously offering the opportunity to cheat/commit fraud</li> <li>- not adhering to the rules of the Central Examinations Regulation, such as handing in made work, visiting the toilet and using paper other than that provided by TU/e.</li> <li>- unauthorized presence of communication and recording equipment or any other media-carrying equipment and unauthorized aids during examinations (see central examination regulations)</li> <li>- (complicity in) violating agreements on cooperation in a course through ignorance and/or carelessness</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- medeplichtigheid aan fraude/plagiaat door onwetendheid en/of slordigheid als student en/of student-assistent</li> <li>- overtreden van de afspraken voor een onderwijseenheid m.b.t. samenwerking zonder dat er sprake is van plagiaat in de vorm van bewust presenteren van andermans teksten/ code/ als eigen werk</li> <li>- onregelmatigheid in de vorm van ontbrekende/foutieve bronvermelding door slordigheid/onzorgvuldigheid (individueel of in groepsverband)</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- complicity in fraud/plagiarism through ignorance and/or carelessness as a student and/or student assistant</li> <li>- violating the agreements for a course regarding collaboration without plagiarism in the form of consciously presenting other person's texts/ code/ as one's own work.</li> <li>- irregularity in the form of missing/error in the reference due to carelessness/ negligence (individually or as a group)</li> </ul>
categorie 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recidive categorie 1: herhaaldelijk slordig en incorrect gedrag dat neigt naar fraude</li> </ul>	category 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recidivism category 1: repeated careless and incorrect behavior tending towards fraud</li> </ul>
categorie 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- bewust gelegenheid bieden tot spieken</li> <li>- bewuste medeplichtigheid aan fraude</li> <li>- medewerking verlenen aan identiteitsfraude bij onderwijseenheid/opdracht door het verstrekken van eigen werk aan anderen met het doel, de wetenschap of de verwachting dat dit door die anderen ter beoordeling wordt ingeleverd als eigen werk</li> <li>- Meewerken aan identiteitsfraude door uitlenen identificatie, inloggegevens, vervalsen handtekening voor aanwezigheidsregistratie, e.d.</li> </ul>	category 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- deliberate offering of option to cheat</li> <li>- deliberate complicity in fraud</li> <li>- collaborating in identity fraud in the course of a course/assignment by providing work of their own to others with the aim, the knowledge or the expectation that this will be submitted by those others as their own work for assessment.</li> <li>- Cooperating in identity fraud by lending out identification, login details, forging signatures for attendance registration, etc.</li> </ul>
categorie 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (poging) tot gebruik van andere hulpmiddelen dan aangegeven op het voorblad</li> <li>- spieken (elke vorm)</li> </ul>	category 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (attempted) use of aids other than those indicated on the cover sheet</li> <li>- fraud (any kind)</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tijdens het tentamen anders dan met surveillant/materiedeskundige</li> <li>- recidive categorie 3</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- during the examination other than with the proctor/subject expert</li> <li>- recidivism of category 3</li> </ul>
categorie 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- plagiaat in de vorm van bewust presenteren van andermans teksten als eigen werk (individueel of in groepsverband)</li> <li>- identiteitsfraude door gebruik van andermans (digitale)identiteit tijdens tentamen (identificatie , inloggegevens e.d.)</li> <li>- identiteitsfraude door bewust ter beoordeling indienen van andermans werk (tekst, code) als eigen werk</li> <li>- zich op ongeoorloofde manier toegang verschaffen tot (onderdelen) van een digitaal toetsplatform of toetsnetwerk</li> <li>- vervreemding van (onderdelen van een (digitale) toets(en)/tentamen(s) en usb-stepsticks</li> <li>- bij correctietaken fingeren/vervalsen antwoorden/ manipuleren scores etc.</li> <li>- ter beschikking stellen aan anderen van op ongeoorloofde wijze verkregen materiaal zoals toetsen, uitwerkingen, antwoordmodellen.</li> <li>- fraude tijdens inzage afgelegd tentamen</li> <li>- plagiaat in de vorm van integrale overname andermans werk als onderdeel van werkstuk (individueel of in groepsverband)</li> <li>- fingeren/vervalsen onderzoeksdata</li> </ul>	category 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- plagiarism in the form of consciously presenting other people's texts as their own work (individually or in groups)</li> <li>- identity fraud through the use of someone else's (digital) identity during examinations (identification, login details, etc.)</li> <li>- identity fraud by deliberately submitting someone else's work (text, code) for assessment as their own work</li> <li>- gaining unauthorized access to (parts of) a digital testing platform or testing network</li> <li>- theft of (parts of) a (digital) test(s) and usb stick(s)</li> <li>- in case of correction tasks, making up/ falsifying answers, manipulating scores, etc.</li> <li>- making available to others material obtained in an unauthorized manner, such as tests, elaborations, response models</li> <li>- Fraud during the viewing of an examination</li> <li>- plagiarism in the form of the integral copying of someone else's work as part of a piece of work (individually or as a group)</li> <li>- making up/falsifying research data</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- plagiaat in de vorm van verhulling integrale overname andermans werk als onderdeel van werkstuk (individueel of in groepsverband)</li> <li>- recidive categorie 4</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- plagiarism in the form of concealment of integral copying of someone else's work as part of a piece of work (individually or as a group).</li> <li>- recidivism category 4</li> </ul>
<p>categorie 6 (ernstige fraude)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- fingeren/vervalsen onderzoeksdata in volgend of eindproject</li> <li>- identiteitsfraude bij eindproject</li> <li>- drie keer fraude in één jaar</li> <li>- plagiaat van geheel werk</li> <li>- recidive categorie 5</li> </ul>	<p>category 6 (serious fraud)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- making up/falsifying research data in a follow-up or final project</li> <li>- identity fraud in a final project</li> <li>- three cases of fraud in one year</li> <li>- plagiarism of entire body of work</li> <li>- recidivism of category 5</li> </ul>
<p>categorie 7 (ernstige fraude)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- elke vorm van ernstige fraude en recidive daarvan afhankelijk van de omstandigheden</li> </ul>	<p>category 7 (serious fraud)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- any form of serious fraud and its recurrence, depending on the circumstances</li> </ul>

**Bijlage 6 bij artikel 3.5, zesde lid, van het reglement van de examencommissie 2023-2024**

**Handelingsprotocol bij fraudegevallen bij opleiding overstijgende onderwijseenheden.**

Door de invoering van het Bachelor College en de Graduate School zijn er meerdere opleiding overstijgende onderwijseenheden geïntroduceerd, zoals de basisonderwijseenheden, de USE onderwijseenheden\ITEC programma en keuzeonderwijseenheden. Indien bij dergelijke onderwijseenheden fraude wordt gepleegd door studenten van verschillende bachelor- dan wel masteropleidingen wordt dit afgehandeld door meerdere examencommissies.

Dit protocol geldt wanneer bij studenten van verschillende opleidingen bij eenzelfde onderwijseenheid mogelijke fraude is geconstateerd.

**Protocol:**

1. Er is mogelijk sprake van fraude.
2. De examiner, maar in geval van een centraal schriftelijk georganiseerd tentamen de examiner of de surveillant, stelt een schriftelijk proces verbaal op van de geconstateerde fraude en maakt een dossier aan
3. De examiner zorgt ervoor dat eventuele meldingen over fraude aan de examencommissie van de opleiding, die verantwoordelijk is voor de onderwijseenheid, worden overhandigd.
4. Onder voorzitterschap van de examencommissie van de verzorgende opleiding wordt een ad hoc commissie gevormd, bestaande uit in beginsel een lid van elke betrokken examencommissie.

**Appendix 6 to Article 3.5, paragraph 6, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024**

**Protocol for cases of fraud relating to study components that transcend individual study programs.**

Due to the introduction of the Bachelor College and the Graduate School, there are several study components that transcend individual study programs. These include the basic subjects, USE components and electives. When students from different Bachelor's or Master's programs commit fraud in these study components, the matter is dealt with by several Examination Committees.

The protocol applies if students from different degree programs are suspected of fraud in one and the same study component.

**Protocol:**

- Fraud is suspected.
- The examiner or, in the event of a centrally organized written examination, the examiner or the proctor, writes a clear and concise report of the established fraud and creates a file.
- The examiner ensures that any reports of fraud are handed to the Examination Committee of the program that is responsible for the study component.
- Chaired by the Examination Committee of the organizing program, an ad-hoc committee will be formed, consisting, in principle, of one member of each Examination Committee involved.

- |    |  |   |
|----|--|---|
| 5. | Deze ad hoc commissie coördineert de fraudecasus en organiseert (indien nodig) een hoorzitting om alle betrokken studenten te horen. Bij de hoorzitting is in beginsel minimaal een lid van alle betrokken examencommissies aanwezig. Wanneer meer dan 10 studenten tijdens eenzelfde onderwijseenheid fraude hebben gepleegd, vindt er enkel een hoorzitting plaats wanneer de student aangeeft gehoord te willen worden. | This ad-hoc committee shall coordinate the fraud case and (if necessary) organize a hearing to hear all the students concerned. In principle, at least one member of each of the Examination Committees involved must attend the hearing. In the event that more than 10 students have committed fraud during the same study component, a hearing will only be held if a student requests it. |
| 6. | Aansluitend aan de hoorzitting stelt de ad hoc commissie in onderling overleg het advies over de op te leggen sanctie op (indien van toepassing) en stelt de betrokken examencommissies op de hoogte van dit advies.   | Following the hearing, the ad-hoc committee shall, in mutual consultation, reach a recommendation on the sanction to be imposed (where applicable) and shall inform the relevant Examination Committees accordingly.  |
| 7. | De betrokken examencommissies nemen in beginsel het advies betreffende de op te leggen sanctie over; afwijking van dit advies moet gemeld worden aan de adviserende ad hoc commissie en de AEB/AEM met vermelding van de redenen voor de afwijking.  | In principle, the Examination Committees involved adopt the recommendation on the sanction to be imposed. If this is not the case, the ad-hoc committee and the Advisory Committee on bachelor's program examinations (AEB) or the Advisory Committee on master's program examinations (AEM) must be informed, stating the reasons for not adopting the recommendation.                       |
| 8. | De sanctie wordt opgelegd door de examencommissie van de opleiding waarbij de frauderende student staat ingeschreven.  | The sanction shall be imposed by the Examination Committee for the program in which the student who has committed the fraud is enrolled.  |
| 9. | Streven is om deze procedure binnen 4 weken na melding van de fraude bij de examencommissie afgerond te hebben.  | The aim is to complete this procedure no later than four weeks after the fraud has been reported to the Examination Committee.  |

**Bijlage 7 bij artikel 3.5, negende lid, van het reglement van de examencommissie 2023-2024**

Handelingsprotocol bij vermoeden van fraude gepleegd door een student in functie van een student-assistent

1. Wanneer een medewerker fraude vermoedt door een student in de functie van student-assistent, wordt dit gemeld bij de directeur Bedrijfsvoering waar de student-assistent werkzaam is.  
  
Wanneer een student een vermoeden van fraude constateert, dan geldt dat deze dit vermoeden meldt bij zijn direct-leidinggevende, of betrokken docent. Deze leiden de melding door naar de directeur Bedrijfsvoering.
2. De directeur bedrijfsvoering stelt op basis van de melding, een kort en eenduidig verslag op van het vermoeden van fraude, informeert de Onderwijsjurist, stelt de student voorlopig op non-actief en trekt eventuele autorisaties in systemen voorlopig in.
3. De Onderwijsjurist zorgt ervoor dat de melding over vermoeden van fraude aan de examencommissie van de opleiding die de student volgt ter kennis wordt gebracht en tevens aan de docent voor zover er sprake is van een student-assistent die vermoedelijk gefraudeerd heeft voor zichzelf.
4. De directeur bedrijfsvoering doet nader feitelijk onderzoek en stelt hiertoe een ad hoc commissie in, bestaande uit de onderwijsjurist (adv.), en opleidingsdirecteur(s), waarvan de directeur bedrijfsvoering voorzitter is. Administratieve ondersteuning vanuit secretariaat directeur bedrijfsvoering.

**Appendix 7 to Article 3.5, paragraph 9, of the Regulations of the Examination Committee 2023-2024**

Action protocol in case of suspicion of fraud committed by a student in the capacity of a student assistant

If an employee suspects fraud committed by a student in the capacity of student assistant, this will be reported to the Managing Director where the student assistant is employed.

If a student discovers that there is a suspicion of fraud, it must be reported to the instructor involved or to the line manager. These will forward the report to the Managing Director.

On the basis of the report, the Managing Director draws up a short and unequivocal report of the suspicion of fraud, informs the Education Lawyer, suspends the student for the time being and temporarily revokes any authorizations in systems.

The Education Lawyer ensures that the report about suspected fraud is communicated to the Examination Committee of the degree program that the student is enrolled in and also to the lecturer insofar as there is a student assistant who is suspected of having committed fraud for personal benefit.

The Managing Director conducts further factual research and for this purpose sets up an ad hoc committee, consisting of the education lawyer (adv.), program director(s), of which the managing director is the chair. Administrative support comes from the secretariat of the Managing Director.



- |     |   |  |
|-----|---|--|
| 5.  | De directeur bedrijfsvoering organiseert als onderdeel van het feitelijk onderzoek een hoorzitting en hoort de student en eventueel andere betrokkenen, zoals bijvoorbeeld de docent van de onderwijsseenheid waarbij is gefraudeerd en diegene die de vermeende fraude heeft geconstateerd.  | As part of the factual investigation, the Managing Director organizes a hearing and hears the student and any other parties involved, such as, for example, the teacher of the study component in which the fraud was committed and the person who discovered the alleged fraud.                             |
| 6.  | Wanneer de ad hoc commissie tot de conclusie komt dat het aannemelijk is dat de student-assistent fraude heeft gepleegd of anders zin heeft gehandeld waardoor het vertrouwen in een goed functioneren als student-assistent is geschaad, kan zij, met in acht neming van de redelijkheid, de student-assistent een straf opleggen. | If the ad hoc committee concludes that it is plausible that the student assistant has committed fraud or acted in any other way that has damaged confidence in the proper functioning of the student assistant, it may, with due observance of reasonableness, impose a punishment on the student assistant. |
| 7.  | De straf kan uiteenlopen van een waarschuwing tot ontslag en niet meer aangesteld worden als student-assistent voor een bepaalde duur dan wel gedurende de verdere opleiding(en) aan de TU/e.   | The penalty may vary from a warning to dismissal and no further appointment as a student assistant for a definite period of time or during the further studies at the TU/e.  |
| 8.  | De directeur legt een en ander gemotiveerd vast in een schriftelijk besluit en informeert de betrokken student, zijn direct leidinggevende en de examencommissie van de student.  | The Managing Director shall state the reasons for this in a written decision and shall inform the student concerned, the immediate superior and the student's Examination Committee.   |
| 9.  | De directeur Bedrijfsvoering beoordeelt tevens of de melding moet worden doorgeleid aan de klachtencommissie wetenschappelijke integriteit.   | The Managing Director also assesses whether the report should be forwarded to the Scientific Integrity Complaints Committee.   |
| 10. | De examencommissie behandelt de casus pas nadat de directeur bedrijfsvoering tot een besluit is gekomen.  | The Examination Committee will only deal with the case after the Managing Director has reached a decision.   |
| 11. | Voor de examencommissie geldt dan verder artikel 3.5, van dit reglement. Wanneer er meer studenten betrokken zijn bij de fraudemelding, dan geldt het 'handelingsprotocol bij fraude gevallen bij opleidingen met faculteitsoverstijgende onderwijsactiviteiten (bijlage 6).  | Article 3.5 of these regulations also applies to the Examination Committee. If several students are involved in the fraud report, the 'action protocol for fraud cases in degree programs with supra-departmental educational activities' applies (Appendix 6).  |

- |     |  |   |
|-----|--|---|
| 12. | De directeur bedrijfsvoering informeert de betreffende examencommissie over het onderzoek en de opgelegde sancties.  | The Managing Director informs the Examination Committee concerned about the investigation and the sanctions imposed.  |
| 13. | De examencommissie neemt het door de directeur bedrijfsvoering gemelde vermoeden van fraude door een student-assistent op in haar jaarverslag, om op deze manier centraal te kunnen toezien op de mate waarin (vermoeden van) deze vorm van fraude voorkomt en gesanctioneerd. | In its annual report, the Examination Committee will include the suspicion of fraud of a student assistant reported by the Managing Director in order to be able to centrally monitor the extent to which (suspicion of) this form of fraud occurs and is sanctioned. |

**Bijlage 9b bij artikel 4.5, tweede lid van het reglement van de examencommissie 2023-2024**

Afstudeerregeling master opleidingen Architecture, Building and Planning (ABP) en Construction Management and Engineering (CME)

Studenten dienen zich aan te melden voor het afstudeerproject. ABP studenten mogen aan het afstudeerproject beginnen als:

- Ze tenminste 55 studiepunten hebben behaald en niet meer dan 20 studiepunten open hebben staan en
- De examencommissie het studieplan van de student heeft goedgekeurd.

CME studenten mogen aan het afstudeerproject beginnen als:

- Ze tenminste 50 studiepunten hebben behaald en niet meer dan 30 studiepunten open hebben staan en
- De examencommissie het studieplan van de student heeft goedgekeurd.

Studenten beginnen met het schrijven van een onderzoeksvoorstel. Als dit is goedgekeurd kan de student het voorstel uitvoeren.

Afstudeerprojecten kunnen onderzoeks- of ontwerpprojecten zijn of een combinatie daarvan. De projecten moeten een voldoende complexiteit hebben en van academisch niveau zijn zodat ze voldoen

**Appendix 9b to Article 4.5, paragraph 2, of the regulations of the Examination Committee 2023-2024**

Graduation rules concerning the master program Architecture, Building and Planning (ABP) and the master program Construction Management and Engineering (CME)

Students must apply themselves for the graduation Project. ABP students may start a graduation project if:

- The student has at least accumulated 55 ECTS and not more than 20 remain, and
- The examination committee has approved the study plan of the student.

CME students may start a graduation project if:

- The student has at least accumulated 50 ECTS and not more than 30 remain, and
- The examination committee has approved the study plan of the student.

Students start with writing a research proposal. Once this is approved, students may start executing the proposal.

Graduation projects may be research or design projects, or a combination of these. Projects should be of sufficient complexity and academic in nature to satisfy the requirements of a master title at the

aan de vereisten van de masters graad op universitair niveau. Idealiter dragen de afstudeerprojecten bij aan de strategische gebieden van de universiteit en/of onderzoeksprogramma's van de faculteit.

### **Regels voor het afstuderen door twee of meer studenten**

Het afstudeerrapport dient zodanig te zijn samengesteld dat herkenbaar en aantoonbaar is wat de verschillende afzonderlijke te beoordelen bijdragen van de betreffende auteurs zijn geweest. De leden van de afstudeerbegeleidingscommissie zien erop toe dat dit het geval is en dat deze richtlijn in de scriptie naar voren komt.

### **Colloquia**

Gedurende het afstudeerproject houdt de student ten minste twee openbare colloquia om de interactie tussen master studenten, promovendi, postdocs en leden van de faculteit te bevorderen:

- Startcolloquium: de presentatie van een gedetailleerd plan voor het afstudeerproject
- Tussencolloquium: tussenpresentatie met een formatieve beoordeling.
- Eindcolloquium: eindpresentatie met een summatieve beoordeling.

Het eindcolloquium is een professionele bijeenkomst waarbij de kwaliteit onderdeel is van de beoordeling.

Aansluitend op het eindcolloquium vindt er een besloten bijeenkomst plaats van de afstudeerbegeleidingscommissie en de student waarin de student de beoordeling te horen krijgt en de toelichting daarop.

university level. Ideally, projects contribute to the strategic areas of the university and/or research programs of the department.

### **Guidelines for graduating by two or more students at the same time**

The thesis should be composed in such a way that it is recognizable and demonstrable what the various separate contributions were from the concerned authors that could be assessed. The members of the graduation supervision committee see to it that this will be the case and that this guideline becomes apparent in the thesis.

### **Colloquia**

During the graduation project the student holds at least two public colloquia. These are intended to stimulate interaction between master students, PhD students, postdocs and members of the department.

- Starting colloquium, i.e. presentation of a detailed plan for the graduation project
- In-between colloquium, i.e. intermediate presentation with a formative assessment.
- Final colloquium, i.e. final presentation with a summative assessment.

The final colloquium is a professional meeting. The quality of the work that the student presents is part of the assessment.

Directly after the final colloquium a closed meeting will take place with the graduation supervision committee and the student. The student is informed on the final evaluation result and motivations for the grade.

Tijdens het afstuderen zijn er verschillende evaluatiemomenten mogelijk. Deze worden vastgelegd in het afstudeerplan.

Eindcolloquia moeten openbaar en ruim van te voren worden aangekondigd/gepubliceerd. De voertaal van alle colloquia is Engels.

### **De afstudeerbegeleidingscommissie**

De student dient er voor zorg te dragen dat bij aanvang van het afstudeerproject een afstudeerbegeleidingscommissie wordt ingesteld die bestaat uit minimaal drie examenbevoegde leden, waarvan tenminste twee leden van het wetenschappelijk personeel van de faculteit Bouwkunde van de TU/e. Dit wordt gedaan door het Approval form Graduation Supervising Committee in te vullen, dat via de volgende link kan worden gedownload:

[Graduation project \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/graduation-project)

De commissie is als volgt samengesteld:

1. Een hoogleraar of universitair hoofddocent. Deze bezet een leerstoel die betrekking heeft op het competentiegebied van het afstudeerproject en is voorzitter van de commissie. De voorzitter is door de examencommissie gemandateerd tot het samenstellen van de afstudeercommissie. De voorzitter verleent indien nodig examenbevoegdheid aan externe leden van de afstudeerbegeleidingscommissie (Examenreglement Artikel 1.3 point 4 article d) onder de voorwaarden zoals gesteld in het navolgende.
2. Een lid van de faculteit met relevante expertise in relatie tot het afstudeeronderwerp.

Several evaluation moments are possible during the graduation process. These are recorded in the graduation plan.

Final colloquia must be public and announced in advance. Presentation and discussion take place in English.

### **The Graduation Supervision Committee**

On commencement of the graduation project, the student must initiate the establishing of a Graduation Supervision Committee consisting of at least three members authorized to conduct the Final Examination, of whom at least two are members of the academic staff of the ABP Department of the TU/e. This is done by filling in the Approval form Graduation Supervising Committee, which can be downloaded through the following link:

[Graduation project \(tue.nl\)](https://www.tue.nl/graduation-project)

The committee is constituted as follows:

1. At least one member of the Graduation Supervision Committee must be a professor or Associate Professor and occupy a Chair or Associate Professorship in the competence area of the graduation project. The Professor or Associate Professor is chair of the Graduation Supervision Committee. The chair is mandated by the Examination Committee to compile the Graduation Supervision Committee and to lend examination authority to external members (Exam regulations Article 1.3.4 article d) under the conditions formulated below.
2. A faculty member with relevant expertise related to the topic of the graduation project.

3. Een derde lid met relevante expertise in relatie tot het afstudeeronderwerp.

De afstudeercommissie bestaat uit tenminste drie leden, die zijn aangewezen als examiner, waarvan tenminste één extern lid (bijv. van een andere onderzoeksgroep, unit, faculteit, bedrijf, etc.). Twee leden moeten examinatoren zijn van de faculteit ABP. Normaliter heeft de extern deskundige een universitaire opleiding voltooid. Echter, in bijzondere gevallen is een hogere beroepsopleiding ook mogelijk indien de extern deskundige over een aantoonbaar hoge mate van deskundigheid beschikt. De extern deskundige is terzake deskundig. De voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie ziet erop toe dat de extern deskundige aan deze kwalificaties voldoet.

De leden van de afstudeerbegeleidingscommissie beoordelen het afstudeerproject. Personen die eventueel bij het afstuderen zijn betrokken, zijn adviseur. Zij hebben formeel geen invloed op de beoordeling.

**Voor studenten die afstuderen in de AUDE unit geldt een tijdelijke vrijstelling (van 1 september 2023 tot 31 augustus 2024 op het bovenstaande als volgt:**

De beoordelingscommissie bestaat uit ten minste drie examenbevoegde leden. Hierbij legt de examencommissie bovendien de regel op dat minstens één lid van de beoordelingscommissie niet werkzaam is in de onderzoeks-sectie waarin de student afstudeert, voor de wederzijdse niveau- en kwaliteitsbewaking. De voorzitter van de beoordelingscommissie is een hoogleraar of universitair hoofddocent of een universitair docent (UD1). De secretaris controleert voorafgaand aan de afstudeerpresentatie of aan genoemde regels wordt voldaan.

3. A third member with relevant expertise related to the topic of the graduation project.

The Graduation Supervision committee shall consist of at least three members who have been appointed as examiners, at least one of whom shall be an external member (e.g., from another research group, unit, department, company, etc.). Two members should be examiners from the ABP program. Normally the external expert must be a university graduate. However, in exceptional cases an HBO diploma is acceptable if the external expert possesses a demonstrable, high level of expertise. The external expert is an expert in the matter. The chair of the Graduation Supervision Committee makes sure that the external expert meets these requirements.

The members of the Graduation Supervision Committee evaluate the graduation project. Any persons who have been involved in the graduation process may act only as advisors. They have no formal influence on the assessment.

**For students graduating in the AUDE unit a temporary exemption (from September 1, 2023, until August 31, 2024) to the above is applicable as follows:**

The Graduation Supervision committee consists of at least three members who are authorized examiners. Moreover, the Examination Committee imposes the rule that at least one of the assessment committee members is not part of the research section in which the student graduates, in order to assure that academic level and quality are harmonized. The chairman of the assessment committee is a full professor, associate professor, or an assistant professor (UD1). The secretary checks compliance with these rules in advance of the thesis presentation.

Bij afstudeerprojecten van de master opleiding Construction Management and Engineering kan één van de leden van het wetenschappelijk personeel van de faculteit Bouwkunde vervangen worden door een lid van het wetenschappelijk personeel van één van de andere relevante faculteiten van de Technische Universiteit Eindhoven of van de Technische Universiteit Delft of van de Universiteit Twente of van de Universiteit Wageningen.

Verzoeken om van het bovenstaande af te wijken dienen gemotiveerd en met goedkeuring van de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie ingediend te worden bij de Examencommissie van de faculteit Bouwkunde TU/e.

Bij afstudeerprojecten voor de mastertracks Sustainable Urban Mobility Transitions en Smart Mobility Data Science and Analytics: het derde lid de afstudeerbegeleidingscommissie dient extern te zijn (dus niet uit dezelfde groep). Voor de mastertrack Sustainable Urban Mobility Transitions en Smart Mobility Data Science and Analytics zijn minimaal vier leden: twee van de faculteit Bouwkunde, één extern lid en één lid van de partneruniversiteit.

### **Beoordeling**

Bij de beoordeling van het afstudeerproject worden de volgende aspecten in beschouwing genomen:

- het product: de inhoudelijke kwaliteit van het project,
- het proces: de (planmatige) opzet en uitvoering van het project,
- de presentatie: de wijze van presentatie en rapportage.

In the case of graduation projects of the Master course in Construction Management and Engineering, one of the members of the academic staff of the ABP program can be substituted by a member of the academic staff of one of the other relevant Departments of the TU/e or of the TUD or of the UT or of the WUR.

Requests to deviate from the above must be submitted to the Examination Committee of the ABP Department of the TU/e, with argumentation and with the approval of the chairman of the Graduation Supervision Committee.

For graduation projects for the master tracks Sustainable Urban Mobility Transitions and Smart Mobility Data Science and Analytics: the third member the Graduation Supervision Committee should be external (meaning: not from the same group). Four members are minimum for the Mastertrack Sustainable Urban Mobility Transitions and Smart Mobility Data Science and Analytics: two from the Department of the Built Environment, one external member and one member from the partner university.

### **Assessment**

In the evaluation of the graduation project the following aspects are taken into consideration:

- the product: the quality of the content of the project,
- the process: the organization and implementation of the project, and their planning,
- the presentation: the manner of presentation and reporting.

Als er ten aanzien van deze aspecten weegfactoren worden gehanteerd zullen deze van te voren kenbaar worden gemaakt en worden vastgelegd in het afstudeerplan. Als dat niet gebeurt is, is er geen sprake van weegfactoren bij de beoordeling van genoemde aspecten.

Als er geen weegfactoren zijn wordt het eindcijfer verstrekt aan de student door de afstudeerbegeleidingscommissie.

Elk lid van de afstudeerbegeleidingscommissie heeft eenzelfde gewicht in de beoordeling. De afstudeerder wordt schriftelijk op de hoogte gesteld van de argumenten die aan de beoordeling ten grondslag hebben gelegen.

De beoordeling wordt vastgelegd op het officiële beoordelingsformulier dat moet worden ingeleverd bij ESA BE ([examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl)), samen met de Code of Conduct Master en de thesis. Deze stukken moeten digitaal aangeleverd worden via SURFfilesender.

Het Approval form Graduation Supervising Committee moet de examencommissie gestuurd worden via [examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl). Papier versies en incomplete aanlevering van sets worden niet verwerkt.

**Eisen aan de student m.b.t. de behandeling in de vergadering van de examencommissie:**

–

- het door de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie voor akkoord getekende afstudeerrapport (Pdf versie) moet

If weighing factors relating to these aspects must be considered, they must be made known in advance and be recorded in the graduation plan. If that has not been done, there is no question of weighing factors being applied in the evaluation of the aspects mentioned.

If weighing factors don't play a role in the final evaluation, the final mark will be given by the graduation supervising committee to the student.

Each member of the Graduation Supervision Committee carries the same weight in the assessment. The student who is graduating is informed in writing of the arguments that have formed the basis of the assessment.

The assessment is written down in the official assessment form and must be submitted to ESA BE ([examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl)) together with the Code of Conduct Master and the thesis digitally via SURFfilesender.

The Approval form Graduation Supervision Committee must be sent to the Examination Committee via [examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl). Paper versions and incomplete delivery of sets are not going to be processed.

**Students must meet the following requirements before a student's graduation is considered in the meeting of the Examination Committee.**

- The assessed thesis (Pdf version) must be submitted in digital manner via SURFfilesender to [examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl) at least



uiterlijk 10 werkdagen voor de examenvergadering digitaal ingeleverd worden door (het secretariaat van) de docent via SURFfilesender bij [examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl)

- het afstudeerrapport moet zijn gecontroleerd op fraude met behulp van de op de TU/e gangbare software. Een bewijs van deze controle moet worden ingeleverd.
- de student dient zich uiterlijk 10 werkdagen voor de examenvergadering aan te melden via OSIRIS: <https://osirisbo.tue.nl>
- alle beoordelingen van vakken, projectwerk (inclusief het afstudeerproject) moeten bij ESA BE ([esa.be@tue.nl](mailto:esa.be@tue.nl)) uiterlijk 10 werkdagen voor de examenvergadering ingeleverd en verwerkt zijn
- het beoordelingsformulier voor het afstudeerproject is beschikbaar via de studiegids en moet uiterlijk 10 werkdagen voor de vergadering digitaal zijn ingeleverd via SURFfilesender bij ESA BE ([esa.be@tue.nl](mailto:esa.be@tue.nl)).

Let op: CME en double tracks hebben hun eigen formulieren. Deze formulieren zijn te vinden in de studiegids.

- aan alle eisen van het afstudeerproject dient te zijn voldaan. De verantwoordelijkheid voor het naleven van de eisen van het afstudeerproject ligt echter bij de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie

10 working days before the meeting of the Examination Committee

- The thesis must have been checked for fraud with the software that is commonly used on the TU/e. A proof of the check has to be handed in.
- The student must register at least 10 working days before the meeting of the Examination Committee via internet at <https://osirisbo.tue.nl>.
- All the assessments of course elements, project work (including the graduation project), and portfolio elements must be submitted to ESA BE ([esa.be@tue.nl](mailto:esa.be@tue.nl)) and have been processed in Osiris no later than 10 working days before the meeting of the Examination Committee.
- The official form for the assessment of the graduation project can be found in the study guide and must be submitted digitally via SURFfilesender to ESA BE ([esa.be@tue.nl](mailto:esa.be@tue.nl)) at least 10 working days before the meeting of the Examination Committee.

Note, the CME and double tracks have their own separate form. The assessment in the study guide.

- All requirements of the graduation project must have been met. It is the responsibility of the chair of the graduation supervision committee to make sure the requirements for the graduation project are met

- het eindcolloquium dient te zijn gehouden.

### **Behandeling van het examen in de examencommissie**

De examencommissie checkt of alle onderwonderdelen behaald zijn en beslist op basis daarvan of het examen behaald is.

Deze beoordeling vindt plaats zonder aanwezigheid van de kandidaat. Ter vergadering moet aanwezig zijn:

- Een digitale kopie van het afstudeerrapport dat niet ondertekend is door de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie bij de secretaris van de examencommissie. Dit moet tenminste 10 werkdagen voor de zitting van de examencommissie zijn verzonden naar [examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl) en zijn gecontroleerd op fraude. Een bewijs van dat laatste moet zijn bijgevoegd.
- Een digitale versie van het afstudeerrapport in PDF format (Adobe) dient langs digitale weg 10 werkdagen voor de examenzitting gezonden te zijn door de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie (evt via het secretariaat) via SURFfilesender naar de secretaris van de examencommissie: [examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl). De digitale versie wordt gepubliceerd op <http://repository.tue.nl>.
- Let op: als het afstudeerrapport niet volledig gepubliceerd mag worden, dan dient de student contact op te nemen met de secretaris van de examencommissie (embargo regeling).

De examencommissie belegt in principe op één van de laatste vijf werkdagen van elke maand (m.u.v. juli), de academische vakanties niet meegeteld, een vergadering waarop zij de uitslag vaststelt van het afsluitend examen van de studenten die zich daartoe volgens de regels

- The final colloquium must have been held.

### **Requirements for the meeting of the Examination Committee:**

The Examination Committee checks if all requirements are met and decides on this basis whether the exam is passed.

This examination takes place without the presence of the student. What must be present during the examination meeting:

- A digital copy of his/her thesis (not signed by the chairman of the graduation committee) at ESA BE. This must be sent to [examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl) at least 10 working days before the meeting of the Examination Committee and have been checked for fraud. Proof of the latter must be present.
- A digital version of the thesis in PDF format (Adobe) that has been submitted by the chair of the graduation supervision committee (or via their secretariat) digitally via SURFfile sender at least 10 working days before the meeting of the Examination Committee to [examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl). The digital version will be published on <http://repository.tue.nl>.
- Note: If the final report is not fully accessible to public, the student can contact the secretary of the Examination Committee (embargo regulation).

In principle, the Examination Committee convenes a meeting on one of the last five working days of every month, excluding the academic holidays, at which it determines the result of the final examinations of the students who have registered for it in accordance with the rules.

hebben aangemeld. De data van deze vergaderingen worden namens de examencommissie voor aanvang van het studiejaar centraal bekend gemaakt via de agenda van de examencommissie.

Alleen als de student zich heeft aangemeld en de examencommissie zich heeft uitgesproken dat de student is geslaagd, verkrijgt de student het afsluitend getuigschrift (Nederlands- en Engelstalig).

### **Embargo-regeling intellectueel eigendom/copyright**

De afstudeerbegeleider kan verklaren dat de afstudeerscriptie openbaar of vertrouwelijk is voor max. 2 jaar. De Examencommissie moet hiervoor toestemming geven. Indien goedgekeurd dient de publicatiedatum (over twee jaar) in het verslag vermeld te worden.

Vertrouwelijk na 2 jaar; De Examencommissie moet hiervoor toestemming geven. LET OP: - vermeld de publicatiedatum (over twee jaar) in het verslag - voor publicatie is een openbare versie van het proefschrift vereist. Lever twee exemplaren van de scriptie in, respectievelijk een openbare versie en een vertrouwelijke versie bij het secretariaat van de Examencommissie.

De openbare versie van het proefschrift zal direct toegankelijk zijn via de website van de TU/e, terwijl de vertrouwelijke versie na twee jaar toegankelijk zal zijn.

The dates of these meetings are announced centrally on behalf of the Examination Committee prior to the beginning of the academic year via the calendar of the Examination Committee.

The student receives the final diploma (in Dutch and English) only if the student has registered, and the Examination Committee has declared that the student has passed.

### **Embargo regulation intellectual property/copyright**

The graduation supervisor can declare that the final thesis of the graduation is public or confidential for max. 2 years. The Examination committee has to give an approval for this. If approved the publication date (two years from now) should be mentioned in the report

Confidential after 2 years; The Examination committee has to give an approval for this. NOTE: - include the publication date (two years from now) in the report - a public version of the thesis is required for publication. Please hand in two copies of the thesis, respectively a public version and a confidential version at the secretary of the Examination Committee.

The public version of the thesis will be of public access through the website of the TU/e immediately while the confidential version will be accessible after a two years period.

## Assessment Form Graduation Project MSc ABP

Name student

Student ID number

Course code

EC:

Start date

Date of assessment

Thesis title

Chair Graduation Committee

Criterion		Weight <sup>1)</sup>	Grade	Final grade <sup>2)</sup>
Product	Quality of research and/or design	%		
Process	Working and learning process	%		
Presentation	Written and oral communication	%		

Plagiarism check on thesis has been conducted with Ouriginal

☐

Declaration Code of Scientific Conduct MSc thesis

☐

### Composition Graduation Supervising Committee <sup>3)</sup>

Chair

### Department/group/university/company


### Advisors of the committee


### Company or institution


Signature of the Graduation Supervising Committee chair:

.....

Date:

<sup>1)</sup> Weight factors for the 3P's: minimum for each factor is equal to 15%, maximum for each factor is equal to 70%. The weight factors must be specified in the graduation plan.

<sup>2)</sup> The assessment of the graduation project shall be rounded to the nearest half grade on a scale of 0 to 10.

<sup>3)</sup> In case of double track graduation the committee must have two (Associate) Professors, one for each track. A separate assessment form for double track graduation is available.

**Written motivation (obligatory)**

Specify in text what went well:

Specify in text what could be improved:

**Confidentiality:**

The Graduation Committee Chair declares that the final thesis of the graduation is (please tick):

- ☐ public
- ☐ confidential for max. 2 year\*  
*Note: include the publication date (two year from now) in the report*
- ☐ confidential after 2 years (permission required from the dean of the department)\*

\*Two versions (confidential and public) must be handed in online at the secretariat of the Examination Committee through Surf filesender. In case of a max. 2-year embargo a public summary may suffice.

- The confidential version of the thesis will be used for purposes related to the assessment.
- The public summary or public version of the thesis is checked for plagiarism by the student's supervisor(s).
- The public summary or public version of the thesis will be included/published in the TU/e library after the thesis has been defended.
- The public summary or public version of the thesis will be replaced in the TU/e library by the confidential version after the embargo has expired.

## Assessment of the Master Graduation Project

*The Master Graduation Project is assessed on three aspects: Product, Process and Presentation. The assessment can be by marks on a scale of 1 to 10 or can be indicated graphically by ticking on a continuous scale. Either way the three forms on the next pages must be filled out.*

## Indication of what the various marks mean

The table below gives a general indication of what the various marks mean.

10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)
<p><b>The graduation project, taken as a whole, is:</b></p> <p>of such a level of outstanding excellence and cogency that it has the expected potential to change the public debate about the discipline lastingly.</p> <p>This criterion does do not even manifest itself in this way in most experienced, academically trained and highly successful academics and professionals. The awarding of such a mark should be discussed before awarding it, with the program director and the examination committee.</p>		<p><b>The graduation project, taken as a whole, is:</b></p> <p>exemplary, such that the judge would ideally want the design to be built/produced, the research published and implemented. This level of excellence is worthy of being exhibited and/or published, perhaps with some minor modifications.</p>		<p><b>The graduation project, taken as a whole, is:</b></p> <p>very good on all fronts, clearly presenting the case made for the design/research and weighing each consideration well and explicitly. This level of excellence conforms precisely and well, to all end terms and learning objectives of the course.</p> <p>Students receiving this mark should feel very proud of their achievement.</p>		<p><b>The graduation project, taken as a whole, is:</b></p> <p>adequate and more or less answers all the learning objectives. Perhaps the full consequences of a claim have not been fully overseen, and perhaps some of the evidence is shaky or missing, but these can be compensated by parts that warrant a higher mark or do nothing to diminish the validity of the research work or design proposition.</p> <p>Students receiving this mark should feel very satisfied about their achievement.</p>		<p><b>The graduation project, taken as a whole, is:</b></p> <p>just about satisfactory although the consequences of a claim are lacking and the evidence for some claims is lacking or faulty; the design/research more or less works, but shows muddled reasoning, inconsistencies and/or missing elements. However, various parts compensate others.</p> <p>Students receiving this mark should feel unsatisfied but not crestfallen about their achievement.</p>		<p><b>The graduation project, taken as a whole, is:</b></p> <p>below par. The research is slovenly, claims are not properly thought through or underpinned with proper evidence and are not inferentially robust. A design does not, despite the serious effort made, quite work as a proposition whilst the argumentation fails on many fronts.</p> <p>Students receiving this mark should feel dissatisfied about their achievement and would want to redo the course.</p>
<p>Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those who really are not up to understanding the implications (consequences or intentions) behind their own design decisions or the implications (conclusions) of their research findings and who cannot argue them satisfactorily at all, but who might well benefit from doing the project again.</p>										
<p>Marks 1-3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken.</p>										

## Product: Quality of research and/or/by design

The product can either be a research product, exclusively concerned with a claim or hypothesis subjected to (empirical) analysis and critique, the development of the proposition for a product, which is researched, analyzed and critiqued; or a design proposition fully underpinned by research and argued thoroughly. In this last case, the product includes the design proposition as revealed in the content of the drawings, renders and models, any evidentiary research done as well as the argumentation of each design decision.												
Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)	
<b>Relation to the learning objectives</b>	Satisfies the learning objectives to a rare and exceptional degree, far outstripping what might be expected. The student shows a rare comprehension of her discipline.		The student has not only done more than expected of her but has done so in a way whereby all the elements of the project are well-conceived and defined and cohere into a unified whole.		The thesis maybe very good on certain aspects but be weaker in minor areas. In any case the student has responded well to all the learning objectives, resulting in a consistent product.		The thesis may be good in some parts whilst other parts are clearly wanting. The student has satisfied all learning objectives of the graduation project but not without critical comment.		The student has clearly struggled with the project. The learning objectives are met but only just. Regarding most learning objectives, critical comments can be made.		Student has struggled and been unable to meet all the learning objectives.	
<b>Relation to the state-of-the-art body of knowledge &amp; Literature review</b>	The thesis is a rare and exceptional contribution to the scientific discourse. It is worthy of publication and is expected to affect the course of discussion. A rare and exceptional response to existing literature placing the problem researched in a completely new and exciting light.		The thesis is an excellent and exemplary contribution to the scientific discourse. It might be worthy of publication with modifications. Profound analytical and critical evaluation of literature, demonstrating a high level of skill in integrating this in her own design/research.		The thesis responds to the state of the art even if it does not push any boundaries. It makes good use of existing knowledge. Well-explained analytical and critical evaluation of the latest literature.		The thesis makes use of state-of-the-art knowledge but struggles to make the best of it. Claims made may be consistent with the existing body of knowledge but not fully worked out. A perfectly adequate evaluation of the literature but lacking an analytical or critical position.		The thesis merely reproduces existing insights and knowledge without being able to process it fully. Claims made are satisfactory but show no attempt to fully understand the issues and arguments and implications. Limited depth, in that the student may not be able to place her work in a wider debate.		Insufficient use of existing knowledge and insights and claims made do not relate to the existing body of knowledge. The analysis and critique of claims made in the literature is either weak, or inconsistent. The student struggles with connecting the research with her own work.	
<b>Research/design methods and research question</b>	A rare contribution to the reflection upon and reform of research/design methods. The thesis will change methods in the approach to similar research/design questions.		Very good evaluatively critical demonstration of the application of relevant design/research methods: scientific, scholarly & professional.		Well-explained and well justified application of existing methods. The research/design question is clearly stated, allowing for a well-directed exploration of possibilities.		An adequate use of existing methods for research and design, although critical remarks may be made regarding the pertinence and consistency of their application.		A limited and not always consistent use of existing methods. Showing moments of incomprehension regarding the purpose and use of methods. The validation of the methods is there but not fully applied.		Unsystematic, not validated and unclear. No link to the correct research and design methodologies.	
<b>Conclusions &amp; recommendations Contribution to theory &amp; practice</b>	Brilliant conclusions that will lastingly affect the discourse within the relevant discipline. Any follow-up actions recommended should be followed up.		Excellent conclusions and recommendations. Very valuable contribution to theory and/or practice. Conclusions summarize the claims made in an excellent way and relate them to possible future developments.		Clear, relevant, and very critical conclusions and recommendations. Valuable contribution to theory and/or practice. Conclusions summarize the claims made, relating them to future developments.		Satisfactory conclusions and recommendations. Critical remarks are possible, however. Doubts as to the validity of the claims made or their relation to future developments.		Clear and most relevant conclusions but brief in their argumentation. Their relation to future developments or possible paths to be followed from here are absent or insufficient.		Vague, confused, irrelevant, not able to analyze and discuss the results.	

**Process: Managing time, working, learning, listening, processing feedback, coping**

The process looks at how the student has managed her time, how she coped with the occasional crisis or 'dip'; how she demonstrated her willingness to learn and investigate, and, most importantly, how she coped with and processed feedback on her product and presentation during the course of the graduation process.

Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)
<b>Time management &amp; dealing with crises and 'dips'</b>	An extraordinary level of quality within the time scheduled. If there was any dip or crisis it was dealt with in an exemplary way.		Delivery of a very high level of quality within the time scheduled. Student was able to deal with any crisis professionally by taking initiative and getting help.		Delivery of a good level of quality within the time scheduled. Student has coped well with any crisis or dip in the process, getting help on time.		More than sufficient level of quality within the time a researcher/designer might be expected to reach that level. Coping with a crisis was an issue that was overcome but not without some difficulties.		Student struggled to achieve the quality to be achieved within the timeframe and had a real struggle coping with crises and dips.		Insufficient level of quality within the time a researcher/designer might be expected to reach that level, even when taking into account any unexpected delays.
<b>Autonomy and collaboration: communicating with supervisors and helping others or asking for help from others</b>	The student has reached true autonomy and is able to arrive at decisions independently by reasoning through the options thoroughly, whilst maintaining an open mind to others and other disciplines. The student is a great team-player and a natural leader, without being over-dominant.		The student has reached autonomy (see under 10) but may have needed some initial help to get there.		The student achieved a good degree of autonomy that may have required an occasional reminder or correction. Open to other opinions, interests and disciplines but may stay more safely within her own comfort zone.		The student achieved with quite a lot of help a sufficient level of independence to be able to say that the product is truly that of the student. Was to a limited degree able to pay attention to other opinions and disciplines. Struggled occasionally with taking and processing feedback.		The student struggled to operate autonomously, required a lot of help all the way, but just about reached a satisfactory level. Finds it very difficult to move outside of her limited knowledge base and struggled with accepting and processing feedback.		Unable to work independently. The student closed her mind to other opinions and disciplines. Student was not able to cope with the complexity of the task, to take and process feedback and/or to cooperate with others.
<b>Academic Attitude</b>	A very committed student displaying a proactive approach to challenges. Meticulous in the documentation of sources and taking full responsibility for her actions. Excellent at making arrangements. An enthusiastic but not overly dominant participant in discussions showing the ability to listen actively.		Very committed and proactive (see under 10) but perhaps with a comment here and there. The student improved remarkably over the period and showed that 'the penny had dropped'.		A good academic attitude which was acquired with a few kind reminders and instructions, most of which were taken up by the student who 'grew' in this aspect, during the process.		Proficient but certainly not faultless commitment to an academic attitude. With regular reminders, occasional corrections, and regular instructions from tutors, most things went well enough.		Limited commitment to an academic attitude, showing little initiative and needing constant reminding and instruction. Takes a very passive role in discussions.		Not committed to an academic attitude at all. A very passive or even obstructive attitude in meetings.



**Presentation: Written, Oral, Visual and Mathematical communication**

The presentation includes all aspects of communication: the graphic presentation of the product, the structure, conceptual and inferential clarity and correct use of grammar and spelling in the written report as well as the use of the correct technical names for the elements presented and discussed. It includes the graphic quality of the technical drawings, the renders and other illustrations and diagrams. It includes the quality of any crafted models. It also includes the presentation of the mathematics in a clear structured way using the most elegant and economical form of presenting a calculation so that it can be easily understood.

Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)
<b>Written report (mandatory)</b>	All desired elements of the report are present and excellently and logically structured. Decisions are underpinned with valid reasons and proper references. The page-lay-out and typography is graphically very appealing.		Very good report that needed a little initial help. It conforms to high scientific and professional standards of presentation. A limited amount of additional work could bring the result to a professional/scientific publication.		Good and professional report with a very clear and accurate structure. Here and there a critical comment.		Satisfactory and proficient report, coherent and consistent and with clear argumentation and a readable text.		The report is satisfactory but only just. A lot of work needs to be done by the reader to make proper sense of the report. The argument holds, but the use of language, lay-out and structuring often hinders rather than helps comprehension.		Unclear, with a logic that is not evident and not explained. Poorly structured. Partly unclear and ambiguous text with incorrect use of notions and/or graphics which show no, or very little, explicit relation to each other.
<b>Oral presentation (mandatory)</b>	The student presents herself and her work confidently and professionally and gives a well-structured introduction to a well-structured presentation. Speaks eloquently, introducing and arguing topics systematically, maintaining the interest of her audience. The discussion is brilliantly led by the student who manages to answer difficult questions with ease.		Very good presentation and defense. Needs only a little help answering some difficult questions. Eye-opener on the subject. Accurate and rich in detail without going off-topic.		A good and clear presentation. Good, solid answers to questions and good in discussion but needing some help. Gives much insight in the subject matter. Perhaps a comment her or there, but the overall effect is good.		The presentation falters here and there. But the overall message is clearly brought across. The discussion might be fine, but the student shows no great depth in answering the questions.		Clear, but limited. The student struggles with elements of a good presentation and finds it difficult to discuss the topic although her answers to questions are satisfactory even if they show little depth or wider comprehension.		Vague and unclear presentation and defense. The structure is unclear, points are not related to each other. Views are not explained and/or argued. The discussion is muddled, and the tutors play too great a role here.
<b>Visual presentation (if applicable)</b>	Posters have a very good layout and clear and logic sequence. Technical drawings show a level of detail highly appropriate to their scale and communicate accurately. Rendered perspectives are of very good quality. Models are made with great care and are very relevant.		Some help was needed, and some indications were given to reach the level mentioned under 10.		Some weaknesses in one or two areas, but the overall picture is very good.		With weaknesses in quite a number of areas.		The presentation is only just satisfactory. Many areas are unclear and muddled, but the message just about gets through although the consistency is often lacking.		The visual presentation is unsatisfactory. The poster sequence shows no logic. The layout of the posters is muddled and/or fussy. The drawings may be dishonest, revealing too little or the wrong technical detail.
<b>Mathematical communication (if applicable)</b>	Excellent use of maths underpinning the content of the thesis precisely and in a very elegant way.		Very well-structured use of mathematics but a little help from tutors was needed to reach this result.		Clearly structured use of mathematics accomplished with substantial help from tutors.		Mathematical underpinning of the report is okay.		Just sufficient calculations and mathematics present to be able to understand the statements made.		Faulty mathematics or equations without any structure adding nothing to the understanding of statements made.

**Bijlage 9b bij artikel 4.5 van het examenreglement 2022-2023**

**Formulier voor beoordeling van het afstudeerproject CME (n.b. de opleiding ABP en double tracks hebben hun eigen formulier)**

Dit formulier moet door de voorzitter van de afstudeerbegeleidingscommissie volledig ingevuld worden en moet door het via Surf filesender naar [examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl) op te sturen online worden ingeleverd bij het opleidingsinstituut uiterlijk 1 week voor de vergadering van de examencommissie.

De drie beoordelings-matrixen zijn integraal onderdeel van het formulier en moeten worden ingevuld.

**Annex 9b of Article 4.5 of the Examination Regulations 2022-2023**

**Form for the assessment of the graduation project of the program Construction Management and Engineering.** (note: the ABP program and double tracks have their own separate form)

This form has to be filled in by chair of the Graduation Supervision Committee and must be submitted online to the Education Office by sending it to [examination.committee.be@tue.nl](mailto:examination.committee.be@tue.nl) via Surf filesender at least 1 week before the meeting of the Examination Committee

The three assessment matrixes are an integral part of the form. These have to be filled in.

This assessment form is applicable to students who started their graduation project in  
Academic Year 2021-2022 and 2022-2023

## Assessment Form Graduation Project 4TU-CME

---

Name student: ..... Student number: .....

Course code: 7CC40

Date: .....

Main supervisor ('Afstudeerdocent'):

Thesis title:

Start date: .....

Date of assessment: .....

Final grade: .....

Signature main supervisor:

Criterion	What went well?	What could have been improved?
Content: quality of research or design (product)		
Working and learning process during project (process)		
3. Communication (presentation)  3a. Report  3b. Oral Presentation and defence		

RETURN THIS FORM including Appendix 3 with highlighted scores to: CSA-BE

### **Confidentiality**

The graduation supervisor declares that the final thesis of the graduation is (please tick):

Public

Confidential for max. 2 years\*

Note: include the publication date (two years from now) in the report

Confidential after 2 years\*

\*Two versions (confidential and public) must be handed in online at the secretariat of the Examination Committee through Surf filesender. In case of a max. 2-year embargo a public summary may suffice.

- The confidential version of the thesis will be used for purposes related to the assessment.
- The public summary or public version of the thesis is checked for plagiarism by the student's supervisor(s).
- The public summary or public version of the thesis will be included/published in the TU/e library after the thesis has been defended.
- The public summary or public version of the thesis will be replaced in the TU/e library by the confidential version after the embargo has expired.

### **Declaration Code of Scientific Conduct MSc thesis**

**Plagiarism check on thesis has been conducted with Ouriginal**

### Appendix 3 Profiles for assessing the aspects

Please note, the appropriate text in the rubric boxes can be selected using the 'highlight text' option in Adobe -->



#### *Assessment aspects with respect to content; quality of research / design (product) 50%*

Assessment Criteria	≤5	6	7	8	9	10
<b>Contribution to a new concept</b>	Not innovative; no creativity, inventiveness and originality.	Somewhat innovative; limited creativity, inventiveness and originality.	Creative, inventive and original, but some room for improvement.	Student is perfectly able to introduce new, innovative and original concepts.	Very well thought-out innovative project. The concept can be new knowledge, a product, design or model.	The Master's thesis project is an excellent contribution to new knowledge, a product, design or model.
<b>Literature review &amp; Theoretical Framework</b>	No depth, no use of earlier academic materials. Unclear and inadequately explained.	Limited depth and use of earlier academic materials.	Adequate depth and use and citation of earlier academic materials. Use of a theoretical framework.	Well-explained and critical evaluation of the latest literature. More than average depth.	Profound and critical evaluation of literature and demonstrating that the student is very skilled in integrating this literature.	Excellent and original; suitable for journal publication.
<b>Research method/design</b>	Unsystematic, not validated and unclear. No link to the correct research and design methodologies.	Limited explanation; justified using academic literature and showing some systematic approach.	Adequate use of research and design methodologies. Student is using the literature and dataset.	Well-explained and well justified, using the right research and design methodologies.	Profound and critical use of research and design methodologies. Very clear and validated design.	Excellent demonstration of research and design methodologies.
<b>Conclusions &amp; recommendations, Contribution to theory &amp; practice</b>	Vague, irrelevant, not able to analyze and discuss the results.	Clear and rather relevant, but shortage of arguing the conclusions.	Appropriate conclusions and recommendations. Contributes to theory and practice.	Clearly, relevant and very critical conclusions and recommendations. Valuable contribution to theory and practice.	Profound and original conclusions and recommendations. Very valuable contribution to theory and practice.	Excellent conclusions and recommendations.

**Assessment aspects with respect to working and learning process during Master's Thesis project (process) 25%**

Assessment Criteria	≤5	6	7	8	9	10
<b>Time needed to finish the Master's Thesis project</b>	Master's Thesis finished in >1 year.	Master's Thesis finished in 10-12 months.	Master's Thesis finished in 8-9 months.	Master's Thesis finished in 7 months.	Master's Thesis finished in 6-7 months	Master's Thesis finished in 6 months or less.
<b>Output compared to the time taken to finish the Master Thesis</b>	Work done and results achieved within the time taken not satisfactory.	Limited work done and results achieved within the time taken.	Reasonable amount of work done and results achieved within the time taken.	Good amount of work done and results achieved within the time taken.	Large amount of work done and results achieved, more than required.	Excellent amount of work done and results obtained, much more than required.
<b>Independence and professional skills</b>	Inadequate to work independent, incorporate feedback and cooperate with others.	Limited communication skills. To some extend skilled in working independently, incorporating feedback and / or cooperating.	Adequate in cooperating, incorporating feedback and / or cooperating. Can work independent.	Independent; very good demonstration of skills.	High degree of independence; superior demonstration of skills.	Excellent professional skills.
<b>Attitude</b>	Not the attitude to strengthen his / her personal development. Very passive attitude in meetings.	Limited commitment and enthusiasm. Limited active attitude in meetings.	Positive attitude in strengthen his / her personal development. Active and enthusiast.	Professional attitude. Active attitude during meetings.	Strives for personal development. Very committed, enthusiast and positive attitude during meetings.	Excellent attitude.

**Assessment aspects with respect to Communication (presentation) 25%**

Assessment Criteria	≤5	6	7	8	9	10
<b>Report: writing style and structure</b>	Poor illogical structure	Readable, clear and consistent	Adequate consistent report with a readable writing style. Adequately argued.	Professional report with a very clear composition.	Profound report. Very clear writing style and structure. Potentially worth journal publication.	Excellent report.
<b>Oral presentation and defense</b>	Vague and unclear presentation and defense.	Clear, but limited based on the reported findings. Satisfactory.	Effective and structured presentation of the content. Insight in the subject matters. Good presentation.	Very clearly and takes much care of details. Good answers on questions and discussions. Gives much insight in the subject matter. Very good presentation.	Profound presentation with eye openers. A lot care of details, without going off-topic. Very strong presentation and defense.	Excellent presentation and defense.

**Bijlage 9b bij artikel 4.5 van het  
examenreglement**

**Formulier voor beoordeling van de dubbele  
tracks.**

(n.b. de opleiding ABP en CME hebben hun eigen formulier)  
Dit formulier moet door de voorzitter van de  
afstudeerbegeleidingscommissie volledig ingevuld worden  
en moet door het via Surf filesender naar  
examination.committee.be@tue.nl op te sturen online  
worden ingeleverd bij het opleidingsinstituut uiterlijk 1  
week voor de vergadering van de examencommissie.  
De drie beoordelings-matrixen zijn integraal onderdeel van  
het formulier en moeten worden ingevuld.

**Annex 9b of Article 4.5 of the Examination  
Regulations 2022-2023**

**Form for the assessment of the graduation  
project of the double tracks.**

(note: the ABP program and CME program have their own  
separate form)  
This form has to be filled in by chair of the Graduation  
Supervision Committee and must be submitted online to  
the Education Office by sending it to  
examination.committee.be@tue.nl via Surf filesender at  
least 1 week before the meeting of the Examination  
Committee  
The three assessment matrixes are an integral part of the  
form. These have to be filled in.

This assessment form is applicable to students who started their graduation project in Academic Year 2022-2023 and 2023-2024

## Assessment Form Double Track Graduation Project MSc ABP

Name student

Student ID number

Course code

EC:

Track 1

Architectural Urban Design and Engineering

Track 2

Start date

Date of assessment

Thesis title

Chair Graduation Committee

		Track 1		Track 2		Final overall grade <sup>3)</sup>
		Architecture				
Criterion		Weight <sup>1)</sup>	Grade	Weight <sup>1)</sup>	Grade	
Product	Quality of research and/or design	%		%		
Process	Working and learning process	%		%		
Presentation	Written and oral communication	%		%		
		Final grade track 1 <sup>2)</sup> :		Final grade track 2 <sup>2)</sup> :		

Plagiarism check on thesis has been conducted with Ouriginal



Declaration Code of Scientific Conduct MSc thesis



### Composition Graduation Supervising Committee <sup>4)</sup>

	Chair

### Department/group/university/company


- 1) Weight factors for the 3P's: minimum for each factor is equal to 15%, maximum for each factor is equal to 70%. The weight factors must be specified in the graduation plan.
- 2) Minimum grade is 6.0.
- 3) The assessment of the graduation project shall be rounded to the nearest half grade on a scale of 0 to 10.
- 4) In case of double track graduation the committee must have two (Associate) Professors, one for each track.



---

**Advisors of the committee**


---

**Company or institution**


**Signature of the Graduation Supervising Committee chair:**

.....

Date:

---

**Written motivation (obligatory)**

**Track 1: Architecture**

Specify in text what went well:

--

Specify in text what could be improved:

--

**Track 2:**

Specify in text what went well:

Specify in text what could be improved:

**Confidentiality:**

The Graduation Committee Chair declares that the final thesis of the graduation is (please tick):

- ☐ public
- ☐ confidential for max. 2 years\*  
*Note: include the publication date (two years from now) in the report*
- ☐ confidential after 2 years (permission required from the dean of the department)\*

\*Two versions (confidential and public) must be handed in online at the secretariat of the Examination Committee through Surf filesender. In case of a max. 2-year embargo a public summary may suffice.

- The confidential version of the thesis will be used for purposes related to the assessment.
- The public summary or public version of the thesis is checked for plagiarism by the student's supervisor(s).
- The public summary or public version of the thesis will be included/published in the TU/e library after the thesis has been defended.
- The public summary or public version of the thesis will be replaced in the TU/e library by the confidential version after the embargo has expired.

## Assessment of the Master Graduation Project

*The Master Graduation Project is assessed on three aspects: Product, Process and Presentation. The assessment can be by marks on a scale of 1 to 10 or can be indicated graphically by ticking on a continuous scale. Either way the three forms on the next pages must be filled out.*

## Indication of what the various marks mean

The table below gives a general indication of what the various marks mean.

10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)	
<p>The graduation project, taken as a whole, is: of such a level of outstanding excellence and cogency that it has the expected potential to change the public debate about the discipline lastingly.</p> <p>This criterion does do not even manifest itself in this way in most experienced, academically trained and highly successful academics and professionals. The awarding of such a mark should be discussed before awarding it, with the program director and the examination committee.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: exemplary, such that the judge would ideally want the design to be built/produced, the research published and implemented. This level of excellence is worthy of being exhibited and/or published, perhaps with some minor modifications.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: very good on all fronts, clearly presenting the case made for the design/research and weighing each consideration well and explicitly. This level of excellence conforms precisely and well, to all end terms and learning objectives of the course.</p> <p>Students receiving this mark should feel very proud of their achievement.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: adequate and more or less answers all the learning objectives. Perhaps the full consequences of a claim have not been fully overseen, and perhaps some of the evidence is shaky or missing, but these can be compensated by parts that warrant a higher mark or do nothing to diminish the validity of the research work or design proposition.</p> <p>Students receiving this mark should feel very satisfied about their achievement.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: just about satisfactory although the consequences of a claim are lacking and the evidence for some claims is lacking or faulty; the design/research more or less works, but shows muddled reasoning, inconsistencies and/or missing elements. However, various parts compensate others.</p> <p>Students receiving this mark should feel unsatisfied but not crestfallen about their achievement.</p>		<p>The graduation project, taken as a whole, is: below par. The research is slovenly, claims are not properly thought through or underpinned with proper evidence and are not inferentially robust. A design does not, despite the serious effort made, quite work as a proposition whilst the argumentation fails on many fronts.</p> <p>Students receiving this mark should feel dissatisfied about their achievement and would want to redo the course.</p>	

Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those who really are not up to understanding the implications (consequences or intentions) behind their own design decisions or the implications (conclusions) of their research findings and who cannot argue them satisfactorily at all, but who might well benefit from doing the project again.

Marks 1-3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken.

**Product: Quality of research and/or/by design**

The product can either be a research product, exclusively concerned with a claim or hypothesis subjected to (empirical) analysis and critique, the development of the proposition for a product, which is researched, analyzed and critiqued; or a design proposition fully underpinned by research and argued thoroughly. In this last case, the product includes the design proposition as revealed in the content of the drawings, renders and models, any evidentiary research done as well as the argumentation of each design decision.												
Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)	
Relation to the learning objectives	Satisfies the learning objectives to a rare and exceptional degree, far outstripping what might be expected. The student shows a rare comprehension of her discipline.		The student has not only done more than expected of her but has done so in a way whereby all the elements of the project are well-conceived and defined and cohere into a unified whole.		The thesis maybe very good on certain aspects but be weaker in minor areas. In any case the student has responded well to all the learning objectives, resulting in a consistent product.		The thesis may be good in some parts whilst other parts are clearly wanting. The student has satisfied all learning objectives of the graduation project but not without critical comment.		The student has clearly struggled with the project. The learning objectives are met but only just. Regarding most learning objectives, critical comments can be made.		Student has struggled and been unable to meet all the learning objectives.	
Relation to the state-of-the-art body of knowledge & Literature review	The thesis is a rare and exceptional contribution to the scientific discourse. It is worthy of publication and is expected to affect the course of discussion. A rare and exceptional response to existing literature placing the problem researched in a completely new and exciting light.		The thesis is an excellent and exemplary contribution to the scientific discourse. It might be worthy of publication with modifications. Profound analytical and critical evaluation of literature, demonstrating a high level of skill in integrating this in her own design/research.		The thesis responds to the state of the art even if it does not push any boundaries. It makes good use of existing knowledge. Well-explained analytical and critical evaluation of the latest literature.		The thesis makes use of state-of-the-art knowledge but struggles to make the best of it. Claims made may be consistent with the existing body of knowledge but not fully worked out. A perfectly adequate evaluation of the literature but lacking an analytical or critical position.		The thesis merely reproduces existing insights and knowledge without being able to process it fully. Claims made are satisfactory but show no attempt to fully understand the issues and arguments and implications. Limited depth, in that the student may not be able to place her work in a wider debate.		Insufficient use of existing knowledge and insights and claims made do not relate to the existing body of knowledge. The analysis and critique of claims made in the literature is either weak, or inconsistent. The student struggles with connecting the research with her own work.	
Research/design methods and research question	A rare contribution to the reflection upon and reform of research/design methods. The thesis will change methods in the approach to similar research/design questions.		Very good evaluatively critical demonstration of the application of relevant design/research methods: scientific, scholarly & professional.		Well-explained and well justified application of existing methods. The research/design question is clearly stated, allowing for a well-directed exploration of possibilities.		An adequate use of existing methods for research and design, although critical remarks may be made regarding the pertinence and consistency of their application.		A limited and not always consistent use of existing methods. Showing moments of incomprehension regarding the purpose and use of methods. The validation of the methods is there but not fully applied.		Unsystematic, not validated and unclear. No link to the correct research and design methodologies.	
Conclusions & recommendations Contribution to theory & practice	Brilliant conclusions that will lastingly affect the discourse within the relevant discipline. Any follow-up actions recommended should be followed up.		Excellent conclusions and recommendations. Very valuable contribution to theory and/or practice. Conclusions summarize the claims made in an excellent way and relate them to possible future developments.		Clear, relevant, and very critical conclusions and recommendations. Valuable contribution to theory and/or practice. Conclusions summarize the claims made, relating them to future developments.		Satisfactory conclusions and recommendations. Critical remarks are possible, however. Doubts as to the validity of the claims made or their relation to future developments.		Clear and most relevant conclusions but brief in their argumentation. Their relation to future developments or possible paths to be followed from here are absent or insufficient.		Vague, confused, irrelevant, not able to analyze and discuss the results.	

**Process: Managing time, working, learning, listening, processing feedback, coping**

The process looks at how the student has managed her time, how she coped with the occasional crisis or 'dip'; how she demonstrated her willingness to learn and investigate, and, most importantly, how she coped with and processed feedback on her product and presentation during the course of the graduation process.

Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)
<b>Time management &amp; dealing with crises and 'dips'</b>	An extraordinary level of quality within the time scheduled. If there was any dip or crisis it was dealt with in an exemplary way.		Delivery of a very high level of quality within the time scheduled. Student was able to deal with any crisis professionally by taking initiative and getting help.		Delivery of a good level of quality within the time scheduled. Student has coped well with any crisis or dip in the process, getting help on time.		More than sufficient level of quality within the time a researcher/designer might be expected to reach that level. Coping with a crisis was an issue that was overcome but not without some difficulties.		Student struggled to achieve the quality to be achieved within the timeframe and had a real struggle coping with crises and dips.		Insufficient level of quality within the time a researcher/designer might be expected to reach that level, even when taking into account any unexpected delays.
<b>Autonomy and collaboration: communicating with supervisors and helping others or asking for help from others</b>	The student has reached true autonomy and is able to arrive at decisions independently by reasoning through the options thoroughly, whilst maintaining an open mind to others and other disciplines. The student is a great team-player and a natural leader, without being over-dominant.		The student has reached autonomy (see under 10) but may have needed some initial help to get there.		The student achieved a good degree of autonomy that may have required an occasional reminder or correction. Open to other opinions, interests and disciplines but may stay more safely within her own comfort zone.		The student achieved with quite a lot of help a sufficient level of independence to be able to say that the product is truly that of the student. Was to a limited degree able to pay attention to other opinions and disciplines. Struggled occasionally with taking and processing feedback.		The student struggled to operate autonomously, required a lot of help all the way, but just about reached a satisfactory level. Finds it very difficult to move outside of her limited knowledge base and struggled with accepting and processing feedback.		Unable to work independently. The student closed her mind to other opinions and disciplines. Student was not able to cope with the complexity of the task, to take and process feedback and/or to cooperate with others.
<b>Academic Attitude</b>	A very committed student displaying a proactive approach to challenges. Meticulous in the documentation of sources and taking full responsibility for her actions. Excellent at making arrangements. An enthusiastic but not overly dominant participant in discussions showing the ability to listen actively.		Very committed and proactive (see under 10) but perhaps with a comment here and there. The student improved remarkably over the period and showed that 'the penny had dropped'.		A good academic attitude which was acquired with a few kind reminders and instructions, most of which were taken up by the student who 'grew' in this aspect, during the process.		Proficient but certainly not faultless commitment to an academic attitude. With regular reminders, occasional corrections, and regular instructions from tutors, most things went well enough.		Limited commitment to an academic attitude, showing little initiative and needing constant reminding and instruction. Takes a very passive role in discussions.		Not committed to an academic attitude at all. A very passive or even obstructive attitude in meetings.

**Presentation: Written, Oral, Visual and Mathematical communication**

The presentation includes all aspects of communication: the graphic presentation of the product, the structure, conceptual and inferential clarity and correct use of grammar and spelling in the written report as well as the use of the correct technical names for the elements presented and discussed. It includes the graphic quality of the technical drawings, the renders and other illustrations and diagrams. It includes the quality of any crafted models. It also includes the presentation of the mathematics in a clear structured way using the most elegant and economical form of presenting a calculation so that it can be easily understood.

Aspect	10 Excellent	9.5	9 Very good	8.5	8 Good	7.5	7 Amply sufficient	6.5	6 Sufficient (pass)	5.5	5 Almost sufficient (fail)
<b>Written report (mandatory)</b>	All desired elements of the report are present and excellently and logically structured. Decisions are underpinned with valid reasons and proper references. The page-lay-out and typography is graphically very appealing.		Very good report that needed a little initial help. It conforms to high scientific and professional standards of presentation. A limited amount of additional work could bring the result to a professional/scientific publication.		Good and professional report with a very clear and accurate structure. Here and there a critical comment.		Satisfactory and proficient report, coherent and consistent and with clear argumentation and a readable text.		The report is satisfactory but only just. A lot of work needs to be done by the reader to make proper sense of the report. The argument holds, but the use of language, lay-out and structuring often hinders rather than helps comprehension.		Unclear, with a logic that is not evident and not explained. Poorly structured. Partly unclear and ambiguous text with incorrect use of notions and/or graphics which show no, or very little, explicit relation to each other.
<b>Oral presentation (mandatory)</b>	The student presents herself and her work confidently and professionally and gives a well-structured introduction to a well-structured presentation. Speaks eloquently, introducing and arguing topics systematically, maintaining the interest of her audience. The discussion is brilliantly led by the student who manages to answer difficult questions with ease.		Very good presentation and defense. Needs only a little help answering some difficult questions. Eye-opener on the subject. Accurate and rich in detail without going off-topic.		A good and clear presentation. Good, solid answers to questions and good in discussion but needing some help. Gives much insight in the subject matter. Perhaps a comment her or there, but the overall effect is good.		The presentation falters here and there. But the overall message is clearly brought across. The discussion might be fine, but the student shows no great depth in answering the questions.		Clear, but limited. The student struggles with elements of a good presentation and finds it difficult to discuss the topic although her answers to questions are satisfactory even if they show little depth or wider comprehension.		Vague and unclear presentation and defense. The structure is unclear, points are not related to each other. Views are not explained and/or argued. The discussion is muddled, and the tutors play too great a role here.
<b>Visual presentation (if applicable)</b>	Posters have a very good layout and clear and logic sequence. Technical drawings show a level of detail highly appropriate to their scale and communicate accurately. Rendered perspectives are of very good quality. Models are made with great care and are very relevant.		Some help was needed, and some indications were given to reach the level mentioned under 10.		Some weaknesses in one or two areas, but the overall picture is very good.		With weaknesses in quite a number of areas.		The presentation is only just satisfactory. Many areas are unclear and muddled, but the message just about gets through although the consistency is often lacking.		The visual presentation is unsatisfactory. The poster sequence shows no logic. The layout of the posters is muddled and/or fussy. The drawings may be dishonest, revealing too little or the wrong technical detail.
<b>Mathematical communication (if applicable)</b>	Excellent use of maths underpinning the content of the thesis precisely and in a very elegant way.		Very well-structured use of mathematics but a little help from tutors was needed to reach this result.		Clearly structured use of mathematics accomplished with substantial help from tutors.		Mathematical underpinning of the report is okay.		Just sufficient calculations and mathematics present to be able to understand the statements made.		Faulty mathematics or equations without any structure adding nothing to the understanding of statements made.

#### **Bijlage 10 bij Art. 2.1.1.a van het examenreglement 2022-2023**

##### **Beoordeling van het masterproject**

Het masterproject wordt beoordeeld op drie aspecten: Product, Proces en Presentatie. De beoordeling kan plaatsvinden door middel van cijfers op een schaal van 1 tot 10 of kan grafisch worden weergegeven door het aankruisen van een doorlopende schaal. In beide gevallen moeten de drie formulieren op de volgende pagina's worden ingevuld.

De toepassing van de rubric is vrij eenvoudig en velen zullen er vertrouwd mee zijn. Toch worden in de onderstaande lijst de belangrijkste punten benadrukt die bij de toepassing van de rubric komen kijken.

- Het is belangrijk dat de studenten die deelnemen aan een Masterproject de informatie over de rubric beschikbaar hebben bij de start van het project. Dit document kan hen worden overhandigd (bij voorkeur wordt de rubric apart afgenomen). Het maakt ook deel uit van het examenreglement van onze faculteit.

#### **Annex 10 of Art 2.1.1 a of the regulations of the Examination Committee 2022-2023**

##### **Assessment of the Master Project**

The Master Project is assessed on three aspects: Product, Process and Presentation. The assessment can be by marks on a scale of 1 to 10 or can be indicated graphically by ticking on a continuous scale. Either way the three forms on the next pages must be filled out.

Application of the rubric is fairly straightforward, and many will be familiar with it. Nevertheless, the listing below highlights the most important issues that come along with the application of the rubric.

- It is important that the students that participate in a Master project have the information on the rubric available at the start of the project. This document could be provided to them (preferably the rubric should be taken out separately). It is also part of the Examination Regulations of our Department.

- Daarvoor is het belangrijk dat bepaald wordt hoe de weging van de drie belangrijkste criteria (Product, Proces, Presentatie) is. Dit betekent dat beslist moet worden over de toegepaste X-, Y- en Z-waarden (percentages). X, Y, Z, die verwijzen naar Product, Proces en Presentatie, moeten verdeeld zijn tussen 20-50% en opgeteld 100%. Als er niets wordt vermeld, moet worden aangenomen dat ze allemaal even zwaar wegen.

- Als je de rubric gebruikt in de beoordeling, kruis dan het vakje aan dat het meest relevant is voor de beoordeling. Binnen een hoofdcriterium wordt aangenomen dat alle subcriteria even zwaar wegen. Merk op dat het mogelijk is om <5 te scoren. In dat geval wordt er echter geen onderscheid gemaakt in subcriteria. De veronderstelling is dat voor niveau 4 en lager het hoofdcriterium voldoende details geeft om dit resultaat te verklaren, hoewel kritische punten op subcriteriumniveau kunnen (moeten) worden gegeven.

- De beschrijvingen in de rubric zijn bedoeld als richtlijn. Ze zijn ook bedoeld om het gesprek met de student aan te gaan over zijn/haar prestaties en mogelijke verbeteringen bij het uitvoeren van een volgend project. Je kunt de ruimte hieronder gebruiken voor aanvullende opmerkingen.

• Before that, it is important that you identify how the weighing of the three major criteria (Product, Process, Presentation) is. This means that you have to decide on the X, Y, Z-values (percentage) applied. X, Y, Z, referring to Product, Process and Presentation, should be distributed in the range between 20-50% and sum to 100%. If nothing is mentioned, it must be assumed that all bear an equal weight.

• When using the rubric in the assessment, please tick the box that is most relevant for the assessment. Within a major criterion it is assumed that all sub-criteria bear an equal weight. Note that it is possible to score <5. However, no distinction in sub-criteria is made in that case. The assumption is that for grades 4 and lower the major criterion provide sufficient detail for explaining this outcome, though critical issues at sub-criterion level can (should) be provided.

• The descriptions provided in the rubric are meant as a guideline. They are also meant to have the discussion with the student on his/her performance and potential improvements when executing a next project. You may use the space below for additional remarks.



## Indication of what the various marks mean

The table below gives a general indication of what the various marks mean.

10 Excellent	9 Very good	8 Good	7 Ample sufficient	6 Sufficient (pass)	5 Almost sufficient (fail)
<p><b>The Master project, taken as a whole, is:</b> of such a level of outstanding excellence and cogency that it has the expected potential to change the public debate about the discipline lastingly.</p>	<p><b>The Master project, taken as a whole, is:</b> exemplary, such that the judge would ideally want the design to be built/produced, the research published and implemented. This level of excellence is worthy of being exhibited and/or published, perhaps with some minor modifications.</p>	<p><b>The Master project, taken as a whole, is:</b> good on all fronts, clearly presenting the case made for the design/research and weighing each consideration well and explicitly. This level of excellence conforms well, to all end terms and learning objectives of the project</p> <p>Students receiving this mark should feel very proud of their achievement.</p>	<p><b>The Master project, taken as a whole, is:</b> adequate and more or less answers all the learning objectives related to the project. Perhaps the full consequences of a claim have not been fully overseen, and perhaps some of the evidence is shaky or missing.</p> <p>Students receiving this mark should feel very satisfied about their achievement</p>	<p><b>The Master project, taken as a whole, is:</b> just about satisfactory although the consequences of a claim are lacking and the evidence for some claims is lacking or faulty; the design/research more or less works, but shows muddled reasoning, inconsistencies and/or missing elements. However, various parts compensate others.</p> <p>Students receiving this mark should feel unsatisfied but not discouraged about their achievement.</p>	<p><b>The Master project, taken as a whole, is:</b> below par. The research is slovenly, claims are not properly thought through or underpinned with proper evidence and are not inferentially robust. A design does not, despite the serious effort made, quite work as a proposition whilst the argumentation fails on many fronts.</p> <p>Students receiving this mark should feel dissatisfied about their achievement and would want to redo the course.</p>
<p>Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those who really are not up to understanding the implications (consequences or intentions) behind their own design decisions or the implications (conclusions) of their research findings and who cannot argue them satisfactorily at all, but who might well benefit from doing the project again.</p> <p>Marks 1-3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken.</p>					

*X, Y, Z, referring to Product, Process and Presentation, should be distributed in the range between 20-50% and sum to 100%. Values for X, Y and Z should be fixed before start project and communicated*

**Product: Quality of research and/or/by design (X %)**

The product can either be a research product, exclusively concerned with a claim or hypothesis subjected to (empirical) analysis and critique, the development of the proposition for a product, which is researched, analyzed and critiqued; or a design proposition fully underpinned by research and argued thoroughly. In this last case, the product includes the design proposition as revealed in the content of the drawings, renders and models, any evidentiary research done as well as the argumentation of each design decision.						
Aspect	10 Excellent	9 Very good	8 Good	7 Amply sufficient	6 Sufficient (pass)	5 Almost sufficient (fail)
<b>Relation to the learning objectives</b>	The master project is an excellent contribution to a concrete product, design, model, theory as envisaged from the project description. The student applies new, innovative and original concepts for that and far exceeds what might be expected based on the learning objectives.	The outcome of the project is very good, the student exceeded the learning objectives, resulting in a consistent product with innovative elements.	The outcome of the master project is very good on certain aspects but weaker in minor areas. In any case the student has responded well to all the learning objectives, resulting in a consistent product.	The outcome of the project is good in some parts whilst other parts are clearly wanting. The student has satisfied all learning objectives of the master project but not without critical comment.	The learning objectives are met but only just. Regarding most learning objectives, critical comments can be made.	Student has been unable to meet all the learning objectives.
<b>Research/design methods and research question</b>	Excellent demonstration of research and design methodologies and executed accordingly (context, objective/research questions, method, results, discussion, conclusion). Both truly scientific and professional with a lot of depth. Very carefully and critically executed in line with that.	Very good evaluatively critical demonstration of the application of relevant design/research methods: scientific, scholarly and professional. Very good depth.	Well-explained and well justified, using the right research and design methodologies, developed by the student. Carefully and critically executed. More than average depth.	An adequate use of existing methods for research and design, although critical remarks may be made regarding the pertinence and consistency of their application. Average depth.	A limited and not always consistent use of existing methods. Showing moments of incomprehension regarding the purpose and use of methods. Not always clear how the end result was achieved. Limited depth.	Unsystematic, not validated and unclear. No link to the correct research and design methodologies. The student is not able to explain how the outcome was achieved. Very limited depth.
<b>Conclusions &amp; recommendations Contribution to theory &amp; practice</b>	Excellent conclusions or design outcome and recommendations supported by an excellent research/design process. In potential a very valuable contribution to theory and practice.	Very good conclusions and recommendations, supported by a credible research/ design process. Very valuable contribution to theory and/or practice.	Clear, relevant and critical conclusions/ design outcome and recommendations. May potentially provide a valuable contribution to theory and practice.	Satisfactory conclusions and recommendations. Critical remarks are possible, however. Doubts as to the contribution to theory and practice.	Clear and rather relevant conclusions, but brief in their argumentation. Contribution to theory and practice is limited to absent.	Vague, irrelevant, not able to analyze and discuss the result, not even when being challenged to do so.

Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those who did not achieve the learning goals in its entirety and applied incorrect methods, while the student was (repeatedly) pointed at this issue. The student failed to discuss the results and derive conclusions from it and seems not aware of this fact.

Marks 1 - 3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken. Examples should be provided to the student indicating the critical issues with respect to the method(s) applied, results and conclusions.

**Additional remarks:**

### Process: Managing time, working, learning, listening, processing feedback, coping (Y %)

The process looks at how the student has managed the time, how the student has coped with an occasional crisis or 'dip'; how the student demonstrated the willingness to learn and investigate, and, most importantly, how the student coped with and processed feedback on the student's product and presentation during the course of the graduation process. Note that personal circumstances are something different from the occasional crisis or 'dip', and should be treated as such.

Aspect	10 Excellent	9 Very good	8 Good	7 Amply sufficient	6 Sufficient (pass)	5 Almost sufficient (fail)
<b>Time management</b>	Finished within the set time schedule, solely steered by the student, and applying the time allocated to the project (10 ECTS = ~280 hours) if that information can be retrieved, while an extraordinary high-quality outcome is obtained (see Product assessment).	Finished within the set time schedule, mainly steered by the student, and applying the time allocated to the project (10 ECTS = ~280 hours) if that information can be retrieved, while a high-quality outcome is obtained (see Product assessment).	Finished within the set time schedule, mainly steered by the student, though supported by the supervisors, and applying the time allocated to the project (10 ECTS = ~280 hours) if that information can be retrieved, while a good level of quality outcome is obtained (see Product assessment).	Nearly finished within the set time schedule, supported by the supervisors, and applying the time allocated to the project (10 ECTS = ~280 hours) if that information can be retrieved.	Took a bit more time (order of maximum 1-4 weeks) to finish than the set time schedule, despite the support from the supervisors.	Took much more time (more than 4 weeks, excluding unwanted delays) than the set time schedule to finish the project, despite support from the supervisors.
<b>Academic attitude, Independence</b>	Already an excellent academic attitude from the start, but still striving for further improvement: very committed and enthusiast, open to discussion but with a high degree of independence and able to arrive at decisions independently by reasoning.	The student has shown a clear improvement to the outcomes described under grade 10, e.g., independence. However, some initial help to get there was needed.	The student has shown a clear development to the outcomes described under grade 10. However, help to get there was provided and there is still room for further improvement, e.g. with respect to taking decisions independently. The development is well in line with what would be expected from the student at this stage of the study.	The student has shown development to the outcomes described under grade 10. However, quite some guidance was needed for that. The improvements, with respect to academic attitude and independence, indicate more than sufficient confidence that the student will develop them further in the course of the study.	The student struggled with respect to the outcomes described under grade 10, needing quite some guidance. In the end, the improvement is just sufficient and needs further attention to assure that the student will arrive at a minimum level of the intended outcomes at the end of the study.	The student is unable to work independently. There is no real academic attitude, or improvement visible in that direction. The student was not able to cope with the complexity of the task, to take and process feedback and/or to cooperate with others.
<b>Professional skills and Student's development</b>	The student showed excellent professional skills, more than would have been expected of the student at this stage of the study. These skills were already profound from the start of the project or quickly developed. E.g., the student is very well organized, communicates without hesitation, is a great team-player and a natural leader, without being overly dominant.	The student has developed very good professional skills, described under grade 10, as aimed for, but with some initial help.	The student is pro-active and open to learn from the supervisors and applies that information independently. The student has significantly improved the skills, described under grade 10, during the project.	The student is open to learn from the supervisors and was able to apply those skills, described under grade 10, in the project. However, the supervisors needed to steer and guide during the whole project.	The student was rather reluctant to learn from the supervisors or apply those skills, described under grade 10, in the project. The development during the project is a reason for concern.	The student did not strengthen his/her personal skills, described under grade 10, in the project, despite repeated feedback from the supervisors. No visible development of the skill.

Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those who spent more time on the project (even if allowed extra time - not caused by a personal situation) but were not able to present a final result. This outcome also results from the fact that the student appears not able to run the project independently and needs nearly continuous support to keep on track. Despite this support limited development is visible in academic attitude and skills.

Marks 1 - 3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken. Examples should be provided to the student indicating the critical issues with respect to time management, academic attitude and skills development.

**Additional remarks:**

## Presentation: Written, Oral, Visual and Mathematical communication (Z %)

The presentation includes all aspects of communication: the graphic presentation of the product, the structure, conceptual and inferential clarity and correct use of grammar and spelling in the written report as well as the use of the correct technical names for the elements presented and discussed. It includes the graphic quality of the technical drawings, the renders and other illustrations and diagrams. It includes the quality of any crafted models. It also includes the presentation of the mathematics in a clear structured way using the most elegant and economical form of presenting a calculation so that it can be easily understood.						
Aspect	10 Excellent	9 Very good	8 Good	7 Amply sufficient	6 Sufficient (pass)	5 Almost sufficient (fail)
<b>Written report, Poster, Drawing, Model, Render etc.</b>	All desired elements of the report are present. Report is logically structured and easy to read (incl. English). with proper references. The page-lay-out is good, and graphically appealing. Excellent design presentation. Technical drawings show a high level of detail. Rendered perspectives are of very good quality. Models are made with great care and are very relevant. Comments to the concept version (if required) are dealt with in a thorough manner. It conforms to high scientific and professional standards. Limited additional work can bring the result even to a professional publication.	Very good report that needed a little initial help.  Conforms to high scientific and professional standards of presentation.  A limited amount of additional work could bring the result to a professional/scientific publication.	Professionally good report with a very clear and accurate structure.  Report is complete and well readable text (incl. English)  Here and there a critical comment (e.g. referring to the concept version).	Satisfactory and proficient report.  Coherent and consistent and with clear argumentation and a readable text.	The report is only just sufficient. The report/design/poster provides only the minimum required information, and is limited in figures, drawings, tables, and discussion that shows reflection. The use of language, lay-out and structuring sometimes hinders rather than helps comprehension.	Unsatisfactory: unclear, with illogical structure, unexplained sections and also missing sections/drawings. Poorly structured. Partly ambiguous text with incorrect/inconsistent use of notions and/or graphics.  The visualization sequence shows little logic. The layout is muddled and/or fussy. Too little or wrong technical detail.
<b>Final presentation and defence</b>	The student gives a well-structured, detailed oral presentation, speaks eloquently, maintaining the interest of the audience, adapted to the audience.  The discussion is brilliantly led and the student manages to answer difficult questions with ease / confidence.  High quality of the visual aspects of the presentation and alignment with the oral information presented.	Very good oral presentation. Accurate and rich in detail without going off-topic. Eye-opener on the subject.  Very good defense / interaction with audience. Needs only a little help answering some difficult questions.  Very good quality of the visual aspects of the presentation and clear alignment with the oral information presented.	A good and clear oral presentation. Gives good insight in the subject matter.  Taking the audience in account: good answers to questions. Good in discussion but needing some help. Perhaps a comment here or there, but the overall effect is good.  Good quality of the visual aspects of the presentation and good alignment with the oral information presented.	The oral presentation falters here and there. But the overall message is clearly brought across.  The discussion might be fine, but the student shows no great depth in answering the questions.  The quality of the visual aspects is limited and/or not always supports the oral information presented.	Clear, but limited in content.  The student finds it difficult to present the outcomes.  Difficulties in discussing the topic. Answers to questions are correct but show little depth or wider comprehension.  The quality of the visual aspects is very limited and/or at several instances does not support the oral information presented.	Vague oral presentation and defense. The structure is unclear, points are not related to each other. Views/results are not explained and/or argued.  The discussion is muddled, and answering of questions is not good (not/partly answered, incorrect answer).  The quality of the visual aspects is insufficient and/or does not support the oral information presented.

Mark 4 is insufficient. This mark should be awarded to those whose communication is inadequate on all aspects related to presentation. The report/drawings/etc. and presentation indicate that the student is not able to consistently present the student's work, even if it is incomplete. In addition to that it may be sloppy and larded with errors.

Marks 1 - 3 are insufficient and are critically low. These marks should be awarded to those who have attitudinal problems, who have not taken the project seriously and who present incomplete projects. Students receiving these marks should reconsider the career direction they have taken. Examples should be provided to the student indicating the critical issues with respect to the report and the final presentation and defense.

**Additional remarks:**