

## Reglement van de Examencommissie 2024-2025

De examencommissie voor de bacheloropleiding Applied Physics en de masteropleiding Applied Physics van de Technische Universiteit Eindhoven, TU/e

gelet op artikel 7.12, 7.12a, 7.12b, 7.12c, WHW ,

de onderwijs-en examenregeling(en) van de betreffende opleidingen,

de geldende richtlijn Bachelor College voor herziening (BR)

de geldende richtlijn Bachelor College na herziening (AR)

de geldende richtlijn Graduate School

het geldende Toetskader TU/e,

het facultaire Toetsbeleid,

het geldende Fraudebeleid Onderwijs TU/e

het geldende Reglement TU/e Bachelor College BR

het geldende Reglement TU/e Bachelor College AR

## Regulations of the Examination Committee 2024-2025

The Examination Committee for the Bachelor's degree program in Applied Physics or the Master's program Applied Physics of Eindhoven University of Technology (TU/e)

having regard to Article 7.12, 7.12.a, 7.12.b, 7.12c WHW,

the Program and Examination Regulations for the relevant programs,

Guideline Bachelor College before Revision (BR)

Directive Bachelor College after Revision (AR)

Guideline Graduate School

the applicable TU/e Assessment Framework

the Departmental Assessment Policy,

the applicable TU/e Education Fraud Policy

the applicable TU/e Bachelor College Regulations BR

the applicable TU/e Bachelor College Regulations AR

het geldende Reglement TU/e Graduate School

de geldende Regeling Centrale Tentamenafname TU/e, en

de geldende Handreiking Examencommissies TU/e,

besluit vast te stellen

het Reglement van de Examencommissie 2024-2025 van <datum invullen> luidende als volgt:

#### Preambule

De examencommissie bestaat bij wet en wordt ingesteld door het faculteitsbestuur. De commissie is onafhankelijk en heeft het hoogste gezag met betrekking tot het borgen van het niveau van de opleiding waaronder zaken als toetsing en fraude vallen en al het overige dat nodig is om te kunnen garanderen dat een student die een graad krijgt, voldoet aan de eindtermen voor de opleiding.

De examencommissie stelt op objectieve en deskundige wijze vast of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht, competenties en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad.

In dit Reglement van de Examencommissie stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van haar taken en bevoegdheden, zoals bedoeld in de wet en over de maatregelen die zij neemt in verband met fraude.

De examencommissie handelt binnen de kaders zoals die door de WHW, de Onderwijs en Examenregeling van de onderhavige opleidingen voor het studiejaar 2024-2025 zijn opgesteld, maar ook binnen de kaders van het

the applicable TU/e Graduate School Regulations

the applicable TU/e Central Examination Regulations, and

the applicable Examination Committee Guide

hereby adopts

The Regulations of the Examination Committee 2024-2025 dated <fill in date> which read as follows:

#### Preamble

The Examination Committee is a statutory body and is appointed by the Department Board. The Committee is independent and is the highest authority with regard to safeguarding the standard of the degree program, including matters such as testing and fraud and all other aspects that are necessary to ensure that students who are awarded a degree have attained the outcomes for the relevant programs.

The Examination Committee determines, in an objective and expert manner, whether students have fulfilled the conditions set out in the Program and Examination Regulations (PER) with regard to the knowledge, understanding, competences and skills that are necessary to obtain a degree.

In these Regulations, the Examination Committee sets out rules for the implementation of its duties and powers in accordance with the WHW, and the measures to be taken in the event of fraud.

The Examination Committee acts in accordance with the WHW and the PER for the relevant programs for the academic year 2024-2025, and also in

Toetskader TU/e, het Facultaire Toetsbeleid en het Fraudebeleid Onderwijs TU/e.

De examencommissie gaat uit van de zorgvuldigheid waarmee docenten voor academische opleidingen worden geselecteerd en ziet deze docenten als eerste waarborg voor de kwaliteit van de tentamens en examens op basis waarvan de examencommissie de diploma's toekent. Desalniettemin is het de wettelijke taak van de examencommissie om te controleren of de kwaliteit van toetsing daadwerkelijk is geborgd en heeft zij ook de wettelijke bevoegdheid om richtlijnen en aanwijzingen op te nemen die examinatoren bij toetsing in acht dienen te nemen. Om deze reden zal de examencommissie trachten al het mogelijke te doen binnen haar wettelijke bevoegdheden om docenten te ondersteunen bij hun taak en waar nodig hen aan te spreken wanneer zij niet binnen de gestelde kaders handelen. Daartoe zal de examencommissie het facultaire Toetsbeleid beoordelen op haar uitvoerbaarheid en doelmatigheid en waar nodig aanpassingen voorstellen die hieraan bijdragen. Ook zal zij het faculteitsbestuur de opleidingsdirectie adviseren over mogelijkheden van verdere professionalisering van docenten/examinatoren.

De voorzitter van de examencommissie Bacheloropleidingen heeft zitting in de Adviescommissie Examens Bacheloropleidingen (AEB) en de voorzitter van de examencommissie Masteropleidingen heeft zitting in de Adviescommissie Examens Masteropleidingen (AEM). Deze AEB/AEM oefent onder andere haar bevoegdheden uit zoals die in het Reglement Bachelor College en Reglement Graduate School aan haar zijn toegewezen.

De wettelijke bevoegdheden van de examencommissie van een opleiding zijn in ieder geval van toepassing op alle onderwijseenheden die deel uitmaken van het examenprogramma van de opleiding.

accordance with the TU/e Assessment Framework, departmental assessment policy and the TU/e Education Fraud Policy.

The Examination Committee assumes that teachers for academic degree programs are appointed with care and regards them as having primary responsibility for assuring the quality of the examinations and final examinations on the basis of which the Examination Committee confers degrees. Nevertheless, it is the statutory task of the Examination Committee to ascertain whether the quality of assessment is de facto assured, and it has the statutory power to issue guidelines and instructions that examiners must comply with when testing students. For this reason, the Examination Committee shall make every effort, within the bounds of its statutory powers, to provide teachers with support in their work, and to hold them to account when they do not act within the relevant frameworks. To this end, the Examination Committee shall assess the Departmental Assessment Policy in terms of its feasibility and effectiveness, and suggest relevant amendments where necessary. The Committee shall also advise the Department Board management concerning options for the further professionalization of teachers/examiners.

The chair of the Examination Committee for Bachelor's Programs shall sit on the Advisory Committee for Bachelor's Examinations (AEB) and the chair of the Examination Committee for Master's Degree Programs shall sit on the Advisory Committee for Master's Examinations (AEM). The AEB/AEM shall carry out its duties in accordance with the TU/e Bachelor College Regulations and the Graduate School Regulations.

The statutory powers of the Examination Committee for a degree program apply in any case to all study components that are part of the program of examinations of the degree program.

<b>H 1 ALGEMENE BEPALINGEN</b> .....	<b>7</b>	<b>H 1 GENERAL PROVISIONS</b> .....	<b>7</b>
1.1 Begripsbepalingen .....	7	1.1 Definitions .....	7
1.2 Samenstelling examencommissie .....	7	1.2 Composition of the Examination Committee.....	7
1.3 Taken (T) en bevoegdheden (B) van de examencommissie .....	8	1.3 Tasks (T) and powers (P) of the Examination Committee .....	8
1.4 Examinatoren .....	14	1.4 Examiners.....	14
1.5 Werkwijze van de examencommissie .....	16	1.5 Working method of the Examination Committee .....	16
<b>H 2 NADERE REGELS</b> .....	<b>19</b>	<b>H 2 ADDITIONAL RULES</b> .....	<b>19</b>
2.1 In verband met de borging van kwaliteit van de tentamens en examens .....	19	2.1 Safeguarding the quality of examinations and final examinations .	19
2.2 Borging van de kwaliteit van organisatie en procedures rondom tentamens en examens.....	24	2.2 Safeguarding the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations .....	24
2.3 Regels in verband met vrij programma .....	27	2.3 Rules relating to the flexible degree program .....	27
2.4 Regels in verband met het verlenen van vrijstelling .....	28	2.4 Rules relating to granting exemptions .....	28
2.4a Nadere afspraken in verband met het verlenen van vrijstelling ...	29	2.4a Further agreements in connection with the awarding of an exemption.....	29
2.5 Keuzeonderwijseenheden .....	30	2.5 Elective study components.....	30
2.6 Regels in verband met het toekennen van een extra tentamenmogelijkheid binnen de bacheloropleiding (buiten de mogelijkheid van de hardheidsclausule ‘de harde knip’) en masteropleiding .....	Error! Bookmark not defined.	2.6 Regulations in connection with the granting of an additional opportunity to take an exam outside of the hardship clause (Bachelor-before-Master rule) and Master’s degree program..	Error! Bookmark not defined.
2.7 Regels in verband met toekennen quarantaine .....	32	2.7 Regulations in connection with granting a quarantined exam.....	32
2.8 Regels in verband met het toestaan van het volgen van masteronderwijseenheden binnen het schakelprogramma.....	32	2.8 Regulations in connection with permission to take Master’s study components during the Pre-Master’s Program .....	32
2.9 Regels in verband met het afleggen van een tentamen buiten de TU/e .....	33		

<b>H 3 FRAUDE EN FRAUDEMAATREGELEN.....</b>	<b>33</b>	<b>2.9 Regulations in connection with taking an exam outside of the TU/e .....</b>	<b>33</b>
3.1 Fraude.....	34	<b>H 3 FRAUD AND MEASURES TO PREVENT FRAUD .....</b>	<b>33</b>
3.2 Medeplichtigheid.....	38	3.1 Fraud.....	34
3.3 Plagiaatdetectie.....	38	3.2 Complicity .....	38
3.4 Bevoegdheden examencommissie/College van bestuur .....	38	3.3 Plagiarism detection .....	38
3.5 Procedure.....	39	3.4 Powers of the Examination Committee/Executive Board.....	38
<b>H 4 TENTAMENS EN EXAMENS: RICHTLIJNEN EN AANWIJZINGEN .....</b>	<b>42</b>	3.5 Procedure.....	39
4.1 Vragen en opgaven .....	42	<b>H 4 EXAMINATIONS AND FINAL EXAMINATION: GUIDELINES AND INSTRUCTIONS .</b>	<b>42</b>
4.2 Voorwaarden examen.....	44	4.1 Questions and assignments .....	42
4.3 Stageregeling.....	44	4.2 Examination conditions.....	44
4.4a Goedkeuring examenprogramma in de bacheloropleiding.....	45	4.3 Traineeship regulations.....	44
4.4b Goedkeuring examenprogramma in de masteropleiding .....	45	4.4a Approval of the program of examinations in the Bachelor's program .....	45
4.5 Afstudeerregeling .....	45	4.4b Approval of the program of examinations in the Master's program .....	45
4.6 Examen .....	46	4.5 Graduation regulations .....	45
<b>H 5 SLOTBEPALINGEN .....</b>	<b>46</b>	4.6 Final examination .....	46
5.1 Beroep CBE.....	46	<b>H 5 FINAL PROVISIONS.....</b>	<b>46</b>
5.2 Klacht over een examiner .....	46	5.1 Appeals to the CBE.....	46
5.3 Wijziging reglement .....	47	5.2 Complaint against an examiner .....	46
5.4 Jaarverslag.....	47	5.3 Amendments to the regulations .....	47
5.5 Inwerkingtreding .....	47	5.4 Annual report .....	47
<b>BIJLAGEN .....</b>	<b>48</b>		

Bijlage 1 bij artikel 1.3, onder a, van het Reglement van de examencommissie 2024-2025 .....	48	5.5 Effective date.....	47
Bijlage 2 bij artikel 1.3.3 lid e, van het reglement van de examencommissie 2024-2025 .....	53	<b>APPENDICES .....</b>	<b>48</b>
Bijlage 3 bij artikel 1.3, lid 4, onder a, van het reglement van de examencommissie 2024-2025 .....	56	Appendix 1 to Article 1.3, paragraph a, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025 .....	48
Bijlage 4 bij artikel 2.9, van het reglement van de examencommissie 2024-2025 .....	57	Appendix 2 to Article 1.3.3, paragraph e, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025 .....	53
Bijlage 5 bij artikel 3.4, eerste lid, van het reglement van de examencommissie 2024-2025 .....	58	Appendix 3 to Article 1.3, paragraph 4, under a, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025 .....	56
Bijlage 6 bij artikel 3.5, vijfde en zesde lid, van het reglement van de examencommissie 2024-2025 .....	65	Appendix 4 to Article 2.9, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025 .....	57
Bijlage 7 bij artikel 3.5, negende lid, van het reglement van de examencommissie 2024-2025 .....	67	Appendix 5 to Article 3.4, paragraph 1, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025 .....	58
Bijlage 8a bij artikel 4.3 van het reglement van de examencommissie 2024-2025 .....	69	Appendix 6 to Article 3.5, paragraph 5 and 6, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025 .....	65
Bijlage 8b bij artikel 4.3 van het reglement van de examencommissie 2024-2025 .....	69	Appendix 7 to Article 3.5, paragraph 9, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025 .....	67
Bijlage 9a bij artikel 4.5, eerste lid, van het reglement van de examencommissie 2024-2025 .....	69	Appendix 8a to Article 4.3 of the regulations of the Examination Committee 2024-2025 .....	69
Bijlage 9b bij artikel 4.5, tweede lid van het reglement van de examencommissie 2024-2025 .....	69	Appendix 8b to Article 4.3 of the regulations of the Examination Committee 2024-2025 .....	69
		Appendix 9a to Article 4.5, paragraph 1, of the regulations of the Examination Committee 2024-2025 .....	69
		Appendix 9b to Article 4.5, paragraph 2, of the regulations of the Examination Committee 2024-2025 .....	69

## **H 1 ALGEMENE BEPALINGEN**

### **Art. 1.1 Begripsbepalingen**

In deze regeling wordt verstaan onder:

wet/WHW: de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

OER: de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding

ESA: Education and Student Affairs van de TU/e

Daar waar de term tentamen (BR) wordt gebruikt, dient ook de term assessment (AR) te worden gelezen.

Voor de overige begripsbepalingen wordt verwezen naar de OER van de betreffende opleiding(en).

De overige in deze regeling voorkomende begrippen hebben de betekenis die de wet eraan geeft

### **Art. 1.2 Samenstelling examencommissie**

1. - Zie voor de regels rondom de benoeming en samenstelling van de examencommissie de bepalingen hierover in het Faculteitsreglement (artikel 2.10B en 2.11B).

## **GENERAL PROVISIONS**

### **Definitions**

In these regulations, the following terms shall be understood to mean:

WHW: de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (the Dutch Higher Education and Scientific Research Act)

PER: The Program and Examination Regulations of the degree program

ESA: Education and Student Affairs of the TU/e

Where the term examination (BR) is used, the term assessment (AR) is meant as well.

See the Program and Examination Regulations of the individual programs for further definitions.

Other terms used in these regulations shall have the meaning ascribed to them in the WHW.

### **Composition of the Examination Committee**

- For the regulations concerning the appointment and composition of the examination committee, see the stipulations in the Department Regulations (Articles 2.10B and 2.11B).

2. De examencommissie wordt bijgestaan door een (ambtelijk) secretaris.

**Art. 1.3 Taken (T) en bevoegdheden (B) van de examencommissie**

1. De examencommissie heeft de volgende *wettelijke* taken (T)/bevoegdheden(B):
- a. het benoemen van examinatoren (artikel 7.12 c, WHW) op basis van het profiel voor examinatoren (zie bijlage 1) (T).
  - b. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens (artikel 7.12b, eerste lid, onder a, WHW) (T).
  - c. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen (artikel 7.12b, onder b, WHW) (T).
  - d. het verlenen van goedkeuring om een vrij onderwijsprogramma te volgen (artikel 7.12b, eerste lid, onder c, WHW) (B).
  - e. het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens (artikel 7.12b, eerste lid, onder d, WHW) (B).
  - f. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedure rondom tentamens en examens (artikel 7.12b, eerste lid, onder e, WHW) (T).

The Examination Committee is supported by an official secretary.

**Tasks (T) and powers (P) of the Examination Committee<sup>1</sup>**

The Examination Committee has the following *statutory* tasks (T)/powers (P):

To appoint examiners (Article 7.12c of the WHW) based on the profile for examiners (see Appendix 1) (T).

To safeguard the quality of the examinations and final examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under a, of the WHW) (T).

To establish procedures and instructions within the framework of the PER for assessing and determining the results of examinations (Article 7.12b, under b, of the WHW) (T).

To grant permission to take an optional degree program (Article 7.12b, paragraph 1, under c, of the WHW) (P).

To grant an exemption from taking one or more examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under d, of the WHW) (P).

To safeguard the quality of the organization and the procedure relating to examinations and final examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under e, of the WHW) (T).



- |   |  |
|---|--|
| <p><b>g.</b> het vaststellen of er sprake is van fraude en, indien er sprake is van fraude, het bepalen van de strafmaat, (artikel 7.12b, tweede lid, WHW) (B).</p>   | <p>To investigate cases of suspected fraud and, if the student concerned is guilty, to determine the sanction (Article 7.12b, paragraph 2, of the WHW) (P).</p>  |
| <p><b>h.</b> het verlenen van toegang tot het afleggen van één of meer onderdelen van het bachelorexamen, voordat de student de propedeutische fase van de opleiding met goed gevolg heeft afgelegd (artikel 7.30, derde lid, WHW) (B).</p>                                 | <p>To provide students with opportunities to take one or more components of the Bachelor's program before they have passed the relevant program's propaedeutic phase (Article 7.30, paragraph 3, of the WHW) (P).</p>                                  |
| <p><b>i.</b> het uitreiken van getuigschriften, met daaraan toegevoegd het diplomasupplement, als bewijs dat het examen met goed gevolg is afgelegd (artikel 7.11, WHW) (T).</p>  | <p>To issue degree certificates to which is added the diploma supplement as proof that the final examination was completed successfully (Article 7.11 of the WHW) (T).</p>   |
| <p><b>j.</b> nog niet overgaan tot de uitreiking van het getuigschrift, wanneer de student op goede gronden heeft verzocht daartoe nog niet over te gaan (art 7.11, derde lid, WHW juncto artikel 7.1, zesde lid, OER Ba BR en AR /artikel 6.1, zesde lid, OER Ma) (B).</p> | <p>To delay the awarding of the degree certificate if the student has requested this with good reason (Article 7.11, paragraph 3, WHW in conjunction with Article 7.1, paragraph 6, of the PER Ba BR and AR/Article 6.1, paragraph 6, PER Ma) (P).</p> |
| <p><b>k.</b> het vragen van inlichtingen aan examinatoren (artikel 7.12c, WHW) (B).</p>   | <p>To request information from examiners regarding the policy they have followed (Article 7.12c of the WHW) (P).</p>   |
| <p><b>l.</b> het maken van een jaarverslag (artikel 7.12b, vijfde lid, WHW) (T).</p>  | <p>To compile an annual report (Article 7.12b, paragraph 5, of the WHW) (T).</p>   |
| <p><b>m.</b> het beoordelen van vrije onderwijsprogramma's (artikel 7.3j, WHW) (B) en artikel 3.8 OER Ba BR en AR/ artikel 3.9 OER Ma.</p>  | <p>To assess electives (Article 7.3j of the WHW) (P) and Article 3.8 PER Ba BR and AR/Article 3.9 PER Ma.</p>  |
| <p><b>n.</b> het onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen</p>   | <p>To determine that not every examination needs to be completed successfully to allow for the determination that the final examination has been successfully completed, under conditions set by the Examination</p>                                   |

dat het examen met goed gevolg is afgelegd (artikel 7.12b, derde lid, tweede volzin, van de WHW en artikel 4.2 van dit reglement) (B).

Committee (Article 7.12b, paragraph 3, second sentence of the WHW and Article 4.2 of these regulations) (P).

## 2. *Algemeen Bachelor en Master*

## *General Bachelor's and Master's*

a. het verlenen van goedkeuring om keuzeonderwijseenheden op te nemen in het examenprogramma (artikel 3.4, tiende lid, juncto artikel 3.7 OER Ba BR, artikel 3.4, achtste lid, juncto artikel 3.6, derde lid, OER Ba AR en artikel 3.6 OER Ma) (B).

To grant permission to include electives in the program of examinations (Article 3.4, paragraph 10, in conjunction with Article 3.7, PER Ba BR, Article 3.4 paragraph 8, in conjunction with Article 3.6, paragraph 3, Ba AR and Article 3.6, PER Ma) (P).

b. het adviseren over het (facultaire) toetsbeleid, het toetsplan van de opleiding en het toetsrooster (T).

To give advice on the (Departmental) Assessment Policy, the testing plan of the degree program and the exam schedule (T).

c. het adviseren over de inhoud van het examenprogramma (T).

To give advice on program of examinations content (T).

d. het adviseren over de OER van de opleiding (T).

To give advice on the PER of the degree program (T).

e. het ongeldig verklaren van een tentamen wanneer er sprake is van ernstige onregelmatigheden (artikel 6.7, tiende lid, OER Ba BR en AR en 5.6, achtste lid OER Ma) (B).

To declare an examination invalid if there are serious irregularities (Article 6.7, paragraph 10, PER Ba BR and AR and Article 5.6, paragraph 8, PER Ma) (P).

f. het in voorkomende gevallen adviseren aan de examiner in verband met de aanpassing van een bekendgemaakt eindcijfer in de gevallen waarin die consequenties heeft voor het behalen van de graad dan wel het bindend studieadvies (artikel 6.8, negende lid, OER Ba BR en AR en artikel 5.7, achtste lid, OER Ma) (B).

To advise the examiner in particular cases in connection with the correction of an already announced final grade in cases where this has consequences for attaining the academic degree or for the binding recommendation on the continuation of studies (Article 6.8, paragraph 9, PER Ba BR and AR and Article 5.7, paragraph 8, PER Ma) (P).

g. het vaststellen van een judicium (artikel 7.5, OER Ba juncto artikel 9.2, lid 2, Ba BR en AR, artikel 6.4 van de OER Ma) (T).

To determine a Latin honor (judicium) (Article 7.5, PER juncto Article 9.2, paragraph 2, Ba BR en AR, Article and 6.4, PER Ma) (T).

- |  |  |
|--|--|
| <b>h.</b> het uitreiken van verklaringen in verband met behaalde onderwijseenheden (artikel 7.11, vijfde lid, van de WHW) (B).   | To issue statements regarding study components passed (Article 7.11, paragraph 5, of the WHW (P).  |
| <b>i.</b> het wijzigen van de tentamenvorm in bijzondere gevallen artikel 9.2, eerste lid, OER Ba BR en AR (voor alle studenten), alsmede de volgtijdelijkheid (waaronder ook het bachelor eindproject) en vorm zoals bedoeld in artikel 9.2, tweede lid, OER Ba BR en AR op verzoek van de student/artikel 8.2, eerste lid, OER Ma) (B) (voor alle studenten), alsmede de volgtijdelijkheid en vorm zoals bedoeld in artikel 8.2, tweede lid, OER Ma. | To change the form of examination in exceptional cases Article 9.2, paragraph 1, PER Ba BR and AR, (for all students), as well as sequencing (including the bachelor's final project) and form as referred to in Article 9.2, paragraph 2, PER Ba BR and AR at the request of the student/ Article 8.2, paragraph 1, PER Ma (P) (for all students), as well as the sequencing and form as referred to in Article 8.2, paragraph 2, PER Ma. |
| <b>j.</b> het wijzigen van de openbaarheid van mondelinge tentamens in bijzondere gevallen (artikel 9.2, tweede lid, OER Ba BR en AR en artikel 5.2, vierde lid OER Ma) (B).   | To change the public nature of oral examination in exceptional cases (Article 9.2, paragraph 2, PER Ba BR and AR and Article 5.2, paragraph 4, PER Ma) (P).  |
| <b>k.</b> het adviseren ten aanzien van toelating tot de promotie zonder Mastergraad (artikel 3, derde lid, Promotiereglement en de toelichting daarop) (B).   | To advise on admission to doctoral studies without a Master's degree (Article 3, paragraph 3 of the PhD Regulations and the relevant explanatory notes) (P).   |
| <b>l.</b> het voeren van overleg met andere examencommissies en het faculteitsbestuur (T).   | To consult with other Examination Committees and the Department Board (T).   |
| <b>m.</b> het verlenen van goedkeuring om onderwijseenheden te volgen en daarin tentamens af te leggen (artikel 7.34, eerste lid, onder b, van de WHW) (B).  | To grant permission for students to take and sit examinations in extra study components (Article 7.34, paragraph 1, sub b, of the WHW (P).   |
| <b>n.</b> het verlenen van goedkeuring voor een door de student samengesteld diplomeringsprogramma met twee of meer door de TU/e aangeboden opleidingen (bijlage 4, artikel 1.1, tweede en vierde lid, OER Ba BR en bijlage 4, artikel 1.2, derde lid, OER Ba BR, bijlage 4, onder 4, OER Ba   | To grant permission for a double (or more) degree program offered by the TU/e composed by the student (Appendix 4, Article 1.1, par. 2 and 4, PER Ba BR and Appendix 4, Article 1.2, par. 3, PER Ba BR, Appendix 4,  |

AR en bijlage 5, artikel 1, vierde en vijfde lid en artikel 2, derde en vierde lid, OER Ma).

**o.** het opleggen van een aanvullend of vervangend tentamen wanneer kennis of inzicht aantoonbaar verouderd is of indien het tentamen afgenomen of getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn (zie artikel 6.11, eerste lid, OER Ba BR en AR, artikel 5.10, tweede lid, OER Ma).

**p.** het uitoefenen van overige bevoegdheden waar in de OER naar verwezen wordt (B).

**q.** het adviseren over wijzigingen in coversheet tentamens, presentiekaartje tentamens en het tentamenevaluatieformulier (B).

**3.** *Met betrekking tot de Bacheloropleiding:*

**a.** het uitvoeren van het bindend studieadvies (artikel 8.5, 8.6, en 8.7 van de OER Ba BR en AR) (B)

**b.** het bepalen van de bsa-norm, zoals bedoeld in artikel 8.5, zesde lid onder a t/m e, bijlage 4, onder zeven en acht, en artikel 8.6, tweede lid van de OER Ba BR en AR (B).

**c.** het toepassen van de extra mogelijkheid tot afronding tentamen in het kader van de 'harde knip' (art 6.2, OER Ba BR en AR)(T).

**d.** het goedkeuren van de samenstelling van de beoordelingscommissie voor bachelor eindprojecten (art 4.4.a van dit reglement) (B).

under 4, PER Ba AR, and Appendix 5, Article 1, paragraphs 4 and 5, and Article 2, paragraphs 3 and 4, PER Ma).

To impose an additional or substitute examination when knowledge or insight is demonstrably outdated or if the examination taken or skills tested are demonstrably outdated (see Article 6.11, paragraph 1, PER Ba BR and AR, Article 5.10, paragraph 2, PER Ma).

To exercise other powers as specified in the PER (P).

To advise on alterations to the cover sheet of exams, attendance card for exams, and the exam evaluation form (B).

*With regard to Bachelor's programs:*

To issue binding recommendations on the continuation of studies (Article 8.5, 8.6 and 8.7 of the PER Ba BR and AR) (P).

To establish the standard for the binding recommendation, in accordance with Article 8.5, paragraph 6 a to e, Appendix 4, under 7 and 8, and Article 8.6, paragraph 2 of the PER Ba BR and AR (P).

To apply the additional option to complete an exam in the framework of the Bachelor's-before-Master's rule (Article 6.2, PER Ba BR and AR) (T).

To approve the composition of the evaluation committee for Bachelor's final projects (Article 4.4.a of these regulations) (P).

- |   |  |
|---|--|
| <p><b>e.</b> het beoordelen of er sprake is van geldige afwezigheid van een student bij tussentoetsen (BR)/tussentijds assessment moment (AR)/eindtoetsen bij onderwijseenheden van de bacheloropleiding volgens het Bachelor College (Reglement van de examencommissie, zie bijlage 2 (B)).</p>      | <p>To assess whether or not specific cases of absence on the part of students during mid-term tests (BR)/mid-term assessment moments (AR)/final tests within study components of Bachelor's programs in accordance with Bachelor College can be deemed as cases of valid absence (Regulations of the Examination Committee, see Appendix 2 (P)).</p> |
| <p><b>f.</b> het verlenen van ontheffing van de verplichting tot het behalen van de ITEC-onderwijseenheid Engineering for Society (artikel 3.7, vijfde lid, OER Ba AR (B)).</p>   | <p>Granting an exemption from the requirement to pass the ITEC study component Engineering for Society (Article 3.7, paragraph 5, PER Ba AR (B)).</p>  |
| <p><b>g.</b> het verlenen van toestemming voor het volgen van meer dan 20 studiepunten per kwartiel (artikel 5.1, eerste lid, OER Ba BR en AR)(B).</p>  | <p>granting permission to take more than 20 credits per quarter (Article 5.1, paragraph 1, PER Ba BR and AR)(B).</p>   |
| <p><b>h.</b> nadere besluiten van de examencommissie, waarbij bijzondere omstandigheden zich kunnen voordoen, zijn vastgelegd in de artikelen 6.4 lid 3, 4 en 7 (deelname tentamens) en 6.8 lid 5 (beoordeling praktische oefening) OER Ba BR en AR.</p>  | <p>further decisions of the examination committee, in which special circumstances can occur, are recorded in Articles 6.4, paragraphs 3, 4 and 7 (participation in exams) and Article 6.8, paragraph 5 (assessment of a practical exercise) PER Ba BR and AR.</p>  |
| <p><b>i.</b> het verlenen van goedkeuring indien de student het examenprogramma inhoudelijk wil aanpassen (artikel 3.7, tweede lid, OER Ba BR en AR) (B)</p>  | <p>To grant permission if the student wishes to alter the contents of the program of examinations (Article 3.7, paragraph 2, PER Ba BR and AR) (P).</p>  |
| <p><b>j.</b> het goedkeuren van de voorstellen voor het bachelor eindproject (B)</p>  | <p>To approve the proposals for the Bachelor's final project (P).</p>  |
| <p><b>k.</b> het geven van advies over een voordracht voor een pilot, zoals bedoeld onder punt 3 van de Richtlijn Bachelor College en artikel 1.1, vierde lid, van de OER Ba BR (T), punt 18 van de Richtlijn Bachelor College AR en artikel 1.1, zevende lid juncto, bijlage 3 van de OER Ba AR.</p> | <p>To provide advice concerning the nomination of a pilot project, as referred to under point 3 of the Bachelor College Guideline and Article 1.1, paragraph 4, of the PER for Ba BR (T), point 18 of the Directive Bachelor College AR and Article 1.1, paragraph 7 in conjunction with Appendix 3 of the PER Ba AR.</p>                            |

**l.** voor de competentiegerichte opleidingen geldt dat stages of uitwisselingsprogramma's als keuzeonderwijseenheden alleen na goedkeuring van de examencommissie kunnen worden opgenomen in het examenprogramma.

for the competency-centered programs, traineeships or exchange programs will only be included in the program of examinations as electives after approval from the Examination Committee.

**4.** *Met betrekking tot de Masteropleiding:*

*With regard to Master's programs:*

**a.** het beoordelen of niet-disciplinaire onderwijseenheden tot het masterprogramma kunnen behoren (zie bijlage 3) (B).

To assess whether non-disciplinary study components can be included in a Master's program (see Appendix 3) (P).

**b.** het nemen van het studievoortgangsbepaling voor schakelstudenten (bijlage 2, artikel 4, OER Ma) (B).

To make the study progress decision for pre-Master's students (Appendix 2, Article 4, PER Ma) (P).

**c.** het goedkeuren van de samenstelling van de beoordelingscommissie voor afstudeerprojecten (artikel 4.5, van dit reglement) (B).

To approve the composition of the evaluation committee for final projects (Art. 4.5, of these regulations) (P).

**d.** het goedkeuren van de invulling van een stage of een internationale ervaring van minimaal 15 studiepunten (bijlage 1, onder j, OER Ma) (B)

To approve the content of a traineeship or international experience of a minimum of 15 credits (Appendix 1, under j, PER Ma) (P).

**e.** het goedkeuren van voorstellen voor het masterafstudeerproject (art 4.4.b en bijlage 9b van dit reglement) (B).

To approve proposals for the Master's graduation project (Article 4.4.b and Appendix 9b of these regulations) (P).

**f.** het geven van advies over een voordracht voor een pilot, zoals bedoeld onder 'slotbepalingen' van de Richtlijn Graduate School en artikel 1.1, vierde lid, juncto bijlage 6, OER Ma (T).

To provide advice concerning the nomination of a pilot project, as referred to in the final stipulations of the Graduate School Guidelines and Article 1.1, paragraph 4, juncto Appendix 6 PER Ma (T).

**Art. 1.4** **Examinatoren**

**Examiners**

- 1.** Een examiner is een functionaris die verantwoordelijk is voor een individuele onderwijseenheid van een of meerdere opleidingen aan de TU/e en door de examencommissie van de penvoerende faculteit/opleiding is aangewezen voor het beoordelen van studenten door middel van het afnemen van tentamens over de onderwijseenheid en het vaststellen van de uitslag daarvan.

The officer responsible for an individual study component of one or more degree programs at TU/e and is appointed by the Examination Committee of the coordinating department/degree program to assess students by organizing examinations for the study component and determining the results.
- 2.** De aanwijzing zoals bedoeld in het vorige lid, geldt per studiejaar en per onderwijseenheid en wordt opgenomen in een door de secretaris bij te houden register examinatoren.

The appointments referred to in the previous paragraph are made each academic year for each study component and are entered in a register of examiners that is kept by the secretary.
- 3.** De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.

The examiners shall provide the Examination Committee with requested information.
- 4.** De examencommissie van de opleiding die de student volgt, is bevoegd beslissingen te nemen ten aanzien van studenten die voor die opleiding zijn ingeschreven. Dit betekent dat een examiner van een onderwijseenheid die door een andere opleiding wordt verzorgd, de beslissingen van de examencommissie, van de opleiding waarvoor de student is ingeschreven, dient op te volgen.

The Examination Committee of the degree program in which the student is enrolled, is authorized to take decisions regarding students of that degree program. This means that an examiner of a study component that is provided by a different degree program must follow the directions of the Examination Committee of the degree program in which the student is enrolled.
- 5.** Een examiner beslist welke hulpmiddelen bij een tentamen van de onderwijseenheid waarvoor die examiner verantwoordelijk is, mogen worden gebruikt en neemt dit op het voorblad op tentamens, zoals bedoeld in de geldende Regeling Centrale Tentamenafname, tenzij de examencommissie van de penvoerende opleiding heeft besloten dat bepaalde hulpmiddelen nimmer mogen worden gebruikt.

An examiner decides which resources may be used during the exam for the study component for which the examiner is responsible and must record this on the front cover of the exam, in accordance with the applicable Central Examinations Regulations, unless the Examination Committee of the coordinating degree program has decided that certain resources are excluded from use.
- 6.** De kwaliteit van de examinatoren wordt gewaarborgd door toezicht te houden op en terugkoppeling te geven op de kwaliteit van toetsen en beoordelingen. In de jaarverslagen van de examencommissies

The quality of examiners is assured by monitoring and giving feedback on the quality of tests and assessments. The annual reports of the

wordt o.a. verslag gedaan van de activiteiten ten aanzien van het borgen van de deskundigheid van de examinatoren.

**Art. Werkwijze van de examencommissie**

**1.5**

1. De examencommissie vergadert minstens eenmaal per maand, met uitzondering van de maand juli, bij voorkeur in de laatste week van de maand. Als gevolg van dringende omstandigheden, zoals bijvoorbeeld in verband met het bindend studieadvies of de ‘harde knip’ kan een vergadering in juli gehouden worden.
2. De data waarop de examencommissie vergadert, de deadline voor het aanmelden voor een examen en de deadline voor het inleveren van verzoeken voor een vergadering worden gepubliceerd op de website van de opleiding. Tijdens de vergadering behandelt de examencommissie de (complete) verzoeken die voor de betreffende deadline zijn aangeleverd. Verzoeken die na de deadline worden aangeleverd, worden pas behandeld in de daaropvolgende examenvergadering. Verzoeken die incompleet zijn worden pas in een examenvergadering behandeld wanneer de ontbrekende stukken door de student zijn aangeleverd.
3. De examencommissie heeft de volgende taken gemandateerd:

Gemandateerde(n)	Bevoegdheid
Secretaris EC	<ul style="list-style-type: none"> <li>- het uitvoeren van het bindend studieadvies (artikel 8.5, 8.6, en 8.7 van de OER Ba) (B).</li> <li>- het bepalen van de bsa-norm, zoals bedoeld in artikel 8.5, zesde lid a t/m ee, en artikel 8.6, tweede lid van de OER Ba (B).</li> </ul>

Examination Committees include among other things an account of activities to ensure the expertise of examiners.

**Working method of the Examination Committee**

The Examination Committee meets at least once a month, except in the month of July, preferably in the last week of the month. As a result of urgent circumstances, such as in regard to the binding recommendation for the continuation of studies or the Bachelor’s-before-Master’s rule, an additional meeting may be held in July.

The dates upon which the Examination Committee meets, the deadline for examination registration and the deadline for submitting requests for a meeting shall be published on the departmental website. During the meeting the Examination Committee shall deal with all complete requests that were submitted before the given deadline. Requests submitted after the deadline shall be dealt with in the next examination committee meeting. Incomplete requests are only considered in an examination committee meeting once the missing documents have been delivered by the student.

The Examination Committee has mandated the following tasks:

Mandated person(s)	Authorization
Secretary EC	<ul style="list-style-type: none"> <li>- To issue binding recommendations on the continuation of studies(Article 8.5, 8.6 and 8.7 of the PER Ba) (P).</li> <li>- To establish the standard for the binding recommendation, in accordance with Article 8.5, paragraph 6 a and e, and Article 8.6, paragraph 2 of the PER Ba (P).</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- het nemen van het studievoortgangs besluit voor schakelstudenten (bijlage 2, artikel 4, OER Ma) (B).</li> <li>- het goedkeuren van de samenstelling van de beoordelingscommissie voor afstudeerprojecten (art. 4.5, van dit reglement) (B).</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- To make a study progress decision for pre-Master's students (Appendix 2, Article 4, PER Ma) (P).</li> <li>- To approve the composition of the evaluation committee for final projects (Art. 4.5 RE) (P).</li> </ul>
<b>Studieprogramma-commissie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- het verlenen van goedkeuring om een vrij onderwijsprogramma te volgen (artikel 7.12b, eerste lid, onder c, WHW) (B).</li> <li>- het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens (artikel 7.12b, eerste lid, onder d, WHW) (B).</li> <li>- beoordeling van vrije onderwijsprogramma's (artikel 7.12b, WHW) (B).</li> <li>- het verlenen van goedkeuring om keuzeonderwijseenheden op te nemen in het studieprogramma (artikel 3.7 OER Ba en artikel 3.6 OER Ma) (B).</li> <li>- het verlenen van goedkeuring aan de invulling van de keuzeruimte binnen de bacheloropleidingen volgens het Bachelor College (artikel 3.4, lid 8 juncto artikel 3.7, OER Ba) (B).</li> <li>- het beoordelen of niet-disciplinaire onderwijseenheden tot het masterprogramma kunnen behoren (zie bijlage 3 RE) (B).</li> <li>- het verlenen van goedkeuring aan de invulling van de keuzeruimte binnen de masteropleiding (artikel 3.6, OER Ma) (B).</li> </ul>	<b>Study program committee</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- To grant permission to take an optional degree program (Article 7.12b, paragraph 1, under c, of the WHW) (P).</li> <li>- To grant an exemption from taking one or more examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under d, of the WHW) (P).</li> <li>- To assess electives (Article 7.3d of the WHW) (P).</li> <li>- To grant permission to include electives in the curriculum (Article 3.7, PER Ba and Article 3.6, PER Ma) (P).</li> <li>- To approve the choice of electives within the Bachelor's programs in accordance with the Bachelor College (Article 3.4, paragraph 8 in conjunction with Article 3.7, PER Ba) (P).</li> <li>- To assess whether non-disciplinary study components can be included in a Master's program (see Appendix 3 RE) (P).</li> <li>- To grant approval for the choice of electives within the Master's program (Article 3.6, PER Ma) (P).</li> <li>-</li> </ul>
<b>Studieadviseur(s)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- het beoordelen of er sprake is van geldige afwezigheid van een student bij tussentoetsen/eindtoetsen bij onderwijseenheden van de</li> </ul>	<b>Academic advisor(s)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- To assess whether or not specific cases of absence on the part of students during interim tests/final tests within study components of Bachelor's programs in</li> </ul>

	<p>bacheloropleiding volgens het Bachelor College (Reglement van de examencommissie, zie bijlage 2) (B).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het toestaan van deelname aan de herkansing van een eindtoets wanneer er sprake is van het missen van een eindtoets vanwege een geldige persoonlijke omstandigheid.</li> <li>- het vastleggen van de melding van een geldige persoonlijke omstandigheid in het systeem dat door de TU/e wordt gebruikt.</li> </ul>
<b>Examinatoren</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- het goedkeuren van de voorstellen voor het bachelor eindproject (B).</li> <li>- het goedkeuren van voorstellen voor het masterafstudeerproject (art. 4.5 en bijlage 7b van dit reglement) (B).</li> </ul>
<b>Centrale Studenten Administratie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- het uitreiken van verklaringen in verband met behaalde onderwijseenheden (artikel 1.3 lid 2 RE jo. 7.11, vijfde lid, van de WHW) (B).</li> </ul>
-	

	<p>accordance with Bachelor College can be deemed as cases of valid absence (Regulations of the Examination Committee, see Appendix 2) (P).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- To permit the student to participate in the retake if a final test was missed due to valid personal circumstances.</li> <li>- To register a report of extenuating personal circumstances in the system that is used by the TU/e.</li> </ul>
<b>Examiners</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- To approve the proposals for the Bachelor's final project (P).</li> <li>- To approve proposals for the Master's graduation project (Article 4.5 and Appendix 7b of these regulations) (P).</li> </ul>
<b>Central Student Administration</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- To issue statements regarding study components passed (Article 1.3, paragraph 2, RE conjunction with 7.11, paragraph 5, of the WHW (P).</li> </ul>
-	

4. De examencommissie heeft de volgende commissies ingesteld:

The Examination Committee has established the following committees:

Commissie	Samenstelling	Verantwoordelijkheden
<b>Commissie Dagelijkse werkzaamheden</b>	<p>Voorzitter Vice-voorzitter Secretaris EC</p> <p>Adviseurs: BSc studieadviseur MSc studieadviseur</p>	<p>Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het afhandelen van verzoeken van studenten en van stafleden van de faculteit.</p>

Committee	Composition	Responsibilities
<b>Daily Activities Committee</b>	<p>Chair Vice Chair Secretary EC</p> <p>Advisors: BSc academic advisor MSc academic advisor</p>	<p>The Daily Activities Committee is responsible for handling requests from students and staff members of the department.</p>

<b>Studie programma commissie</b>	<p>Voorzitter Lid uit track FBSM Lid uit track NQP Lid uit track PB Secretaris EC</p> <p>Adviseurs: BSc studieadviseur MSc studieadviseur</p>	<p>De Studie programma commissie is verantwoordelijk voor het nemen van besluiten omtrent de in artikel 2.3, 2.4 en 2.5 RE genoemde programma's, vrijstellingen en keuzes volgens de mandaten zoals vastgelegd in artikel 1.5 lid 3 RE</p>	<b>Study program committee</b>	<p>Chair Member from track FBSM Member from track NQP Member from track PB Secretary EC</p> <p>Advisors: BSc academic advisor MSc academic advisor</p>	<p>The Study program committee is responsible for taking decisions regarding the programs, exemptions and choices as mentioned in Articles 2.3, 2.4 en 2.5 RE according to the mandates as laid down in Article 1.5, paragraph 3, RE.</p>
<b>Toetsingscommissie</b>	<p>Twee leden van de Examencommissie</p> <p>Kwaliteitszorg-medewerker</p>	<p>De Toetsingscommissie is verantwoordelijk voor en adviseert de Examencommissie over:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens (artikel 7.12b, onder a, WHW) (T). De toetsingscommissie rapporteert de bevindingen aan de examencommissie, die indien nodig passende maatregelen treft.</li> <li>- het uitvoeren van en rapporteren over de bevindingen en bijbehorende aanbevelingen van diepgaander onderzoek naar tentamens van onderwijseenheden.</li> <li>- het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen (artikel 7.12b, onder b, WHW) (T).</li> </ul>	<b>Assessment committee</b>	<p>Two members of the Examination Committee</p> <p>Quality assurance officer</p>	<p>The Assessment committee is responsible for and advises the Examination Committee on:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- To safeguard the quality of the examinations and final examinations (Article 7.12b, under a, of the WHW) (T). The assessment committee reports its findings to the examination committee, which takes appropriate measures if necessary.</li> <li>- Conducting and reporting on the findings and associated recommendations of more in-depth inquiry into examinations of study components.</li> <li>- To establish procedures and instructions within the framework of the OER for assessing and determining the results of examinations (Article 7.12b, under b, of the WHW) (T).</li> </ul>

		- het in voorkomende gevallen adviseren aan de examiner in verband met de aanpassing van een bekend gemaakt eindcijfer.			- To advise the examiner in particular cases in connection with the correction of an already announced final grade.
<b>BaMa-projecten commissie</b>	Twee leden van de Examencommissie  Kwaliteitszorg-medewerker	De BaMa-projecten commissie is verantwoordelijk voor en rapport aan de Examencommissie over: - de kwaliteit van de (organisatie rond) bachelor eindprojecten en master afstudeerprojecten. - de kwaliteit van de eindbeoordeling van de bachelor eindprojectverslagen en de masterafstudeerverslagen. - de bewaking dat de ingeleverde bachelor eindprojectverslagen en masterafstudeerverslagen steekproefsgewijs op plagiaat gecontroleerd zijn.	<b>BaMa-projects committee</b>	Two members of the Examination Committee  Quality assurance officer	The BaMa-projects committee is responsible for and advises the Examination Committee on:  - The quality of the (organization of) Bachelor final project and Master graduation projects.  - the quality of the final assessment of Bachelor's final project reports and the Master's graduation reports.  - monitoring that the submitted Bachelor's final project reports and Master's graduation reports have been randomly checked for plagiarism.

- |    |   |   |
|----|---|---|
| 5. | De commissie dagelijkse werkzaamheden is belast met de dagelijkse gang van zaken van de examencommissie.  | The Daily Activities Committee is responsible for the daily activities of the Examination Committee.                                    |
| 6. | De vergaderingen van de examencommissie zijn niet openbaar.   | The meetings of the Examination Committee are not public.   |
| 7. | Van de vergaderingen worden verslagen gemaakt. Deze verslagen zijn niet openbaar.   | Reports shall be made of the meetings. These reports are not public.  |
| 8. | De examencommissie besluit bij gewone meerderheid van aanwezige stemmen. Staken de stemmen, dan geeft de stem van de voorzitter van de examencommissie de doorslag. | The Examination Committee decides by a simple majority of votes of those present. In case of a tie, the chair's vote shall be decisive. |

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>9.</b> De examencommissie beslist binnen de reactietermijn, maar kan onder mededeling daarvan aan de student de beslistermijn opschorten met een redelijke termijn.</p>  | <p>The Examination Committee shall reach a decision within the response time, but can delay the decision by a reasonable period of time, having informed the student.</p>   |
| <p><b>10.</b> De examencommissie geeft genomen beslissingen terstond schriftelijk door aan in ieder geval de onderwijsadministratie van de betreffende opleiding, aan de betreffende student en eventueel aan de betreffende docent.</p>   | <p>The Examination Committee in any case reports its decisions immediately and in writing to the student administration of the program concerned and to the student in question and, if necessary, to the teacher concerned.</p>  |
| <p><b>11.</b> Indien een student bij de examencommissie een verzoek of een klacht indient waarbij een examiner betrokken is die lid is van de examencommissie, dan neemt de betrokken examiner geen deel aan de behandeling van het verzoek of de klacht (artikel 7.12b, vierde lid, WHW).</p>         | <p>If a student submits a request or a complaint to an Examination Committee involving an examiner who is a member of that Examination Committee, then the examiner in question shall take no part in the deliberations on the request or complaint (Article 7.12b, paragraph 4, of the WHW).</p>                 |
| <p><b>12.</b> Daar waar de OER van de opleiding dit voorschrijft, vraagt de examencommissie advies aan de studieadviseur, de studentendecaan, de centrale commissie persoonlijke omstandigheden of de Adviescommissie Examens Bacheloropleidingen of de Adviescommissie Examens Masteropleidingen.</p> | <p>When stipulated by the PER, the Examination Committee shall consult with the academic advisor, the student counsellor, the Central Committee on Personal Circumstances or the Advisory Committee on Bachelor's Programs Examinations (AEB) and Advisory Committee on Master's Programs Examinations (AEM).</p> |

**H 2 NADERE REGELS**

**ADDITIONAL RULES**

**Art. 2.1 In verband met de borging van kwaliteit van de tentamens en examens<sup>1</sup>**

**Safeguarding the quality of examinations and final examinations<sup>1</sup>**

- 1.** De examencommissie heeft als wettelijke taak de kwaliteit van tentamens en examens te borgen. Zij zal aan deze taak proactief en reactief invulling geven op zodanige wijze dat zij zich een zelfstandig

The Examination Committee has the legal duty to safeguard the quality of examinations and final examinations. It must perform this task in a proactive and reactive manner, such that it can form an independent

---

<sup>1</sup> Zie het geldende Toetskader TU/e. See the applicable TU/e Assessment Framework.

oordeel kan vormen over de kwaliteit van de tentamens en de examens, in termen van betrouwbaarheid, validiteit, transparantie en uitvoerbaarheid. Hoe de examencommissie controleert en daarmee borgt dat toetsen worden opgesteld en afgenomen conform het facultaire toetsbeleid, wordt in dit artikel beschreven. Hierbij wordt in beginsel uitgegaan van de deskundigheid van examinatoren.

2. De examencommissie controleert of laat steekproefsgewijs controleren of
- a) voor iedere onderwijseenheid een toetsplan (BR)/assessmentplan (AR) beschikbaar is dat voldoet aan de gestelde eisen in het facultair Toetsbeleid en of dit plan tijdig bekend is gemaakt aan studenten;
  - b) bij de constructie van iedere toets en van ieder antwoordmodel meerdere docenten zijn betrokken;
  - c) de toets wordt gecontroleerd op de aspecten validiteit, betrouwbaarheid en transparantie;
  - d) nagekeken wordt door middel van de vastgestelde procedure waarbij verschillen tussen beoordelaars zo klein mogelijk worden gehouden;
  - e) de beoordelaars het antwoordmodel strikt gebruiken;
  - f) naar aanleiding van de eerste ervaringen met het antwoordmodel het model (eventueel) aangepast is of aangepast zou moeten worden;

opinion of the quality of examinations and final examinations in terms of reliability, validity, transparency and feasibility. This Article sets out how the Examination Committee checks, and thereby assures, that tests are compiled and set in accordance with the Departmental Assessment Policy. Examiners are assumed to have the relevant expertise.

The Examination Committee checks or orders checks, by means of random sampling, whether

- a) an assessment plan (BR and AR) is in place for each study component that meets the requirements of the departmental Assessment Policy, and whether the plan has been published for students,
- b) multiple teachers were involved in the construction of each test and each response model,
- c) tests are checked, before they are administered, in terms of validity, reliability and transparency,
- d) tests are graded according to the determined procedure in which differences between assessors are kept to a minimum,
- e) assessors adhere strictly to the response model,
- f) on the basis of the initial experiences with the response model, the model has been or should be amended,

- |   |   |
|---|---|
| <p>g) bij het afnemen van een mondelinge eindtoets twee examinatoren dan wel een examiner en een materiedeskundige aanwezig zijn (zie artikel 6.3, tweede lid, OER Ba BR en AR/artikel 5.2, tweede lid, OER Ma);</p> <p>h) de nakijktermijnen van tentamens worden overschreden, en zo ja, hoe vaak;</p> <p>i) bacheloreindprojecten en mastertheses op plagiaat zijn gecontroleerd middels plagiaatdetectiesoftware dan wel door de afstudeerbegeleider bij vertrouwelijke verslagen;</p> <p>j) er sprake is van plagiaat bij ingeleverde werkstukken;</p> <p>k) iedere twee jaar of de kwaliteit van de eindbeoordeling van de bacheloreindprojectverslagen en masterafstudeerverslagen en adequaat is.</p> | <p>g) two examiners or an examiner and a subject specialist are present during a final oral test (see Article 6.3, paragraph 2, PER Ba BR and AR/Article 5.2, paragraph 2, PER Ma);</p> <p>h) the grading deadline for examinations was exceeded, and if so how often,</p> <p>i) bachelor's final projects and master's theses were checked for plagiarism with plagiarism-detection software or, in case of confidential reports, by the graduation supervisor,</p> <p>j) submitted work contains plagiarism,</p> <p>k) biannually, the quality of the final assessment of bachelor's final project reports and master's graduation reports is adequate.</p> |
| <p><b>3.</b> De examencommissies houden toezicht op de uitvoering van de beoordeling van de masterafstudeerverslagen en instrumenten en procedures om dit te doen.</p>  | <p>the Examination Committees supervise the execution of the assessment of the Master's theses, and the instruments and procedures to accomplish this.</p>  |
| <p><b>4.</b> Onderwijseenheidevaluaties worden door de faculteit uitgevoerd. De examencommissie laat zich hierover informeren en onderneemt zo nodig actie. Dit reguliere onderzoek wordt eventueel steekproefsgewijs of op grond van overige informatie (bijvoorbeeld klachten) aangevuld met nader onderzoek. Zo nodig verzoekt de examencommissie de opleidingsdirecteur adequate actie te ondernemen. Een en ander wordt gerapporteerd in het jaarverslag.</p>  | <p>Study component evaluations are carried out by the department. The Examination Committee is informed about this and takes action when necessary. This regular form of evaluation shall possibly be supplemented by random sampling or further investigation based on other information (e.g. complaints). If necessary, the Examination Committee will request the Program Director to take appropriate action. Activities shall be reported in the annual report.</p>   |
| <p><b>5.</b> De examencommissie bespreekt de resultaten van tentamens, mede in het kader van het geldende toetsbeleid. Zij voert, indien zij dat</p>  | <p>The Examination Committee discusses the results of examinations, in part within the framework of the applicable assessment policy. The Committee shall, whenever it deems this necessary, perform further</p>  |

	nodig acht, nader onderzoek uit en verzoekt de opleidingsdirecteur zo nodig passende maatregelen te nemen.	investigation and request the Program Director to take corrective measures.
6.	De examencommissie kan slagingspercentages van tussentoetsen (tussentijdse assessmentmomenten) en eindtoetsen onderzoeken.	The Examination Committee can investigate the pass rates of mid-term tests (mid-term assessment moments) and final tests.
7.	Voor de examencommissie ligt het in de rede nader onderzoek te doen bij slagingspercentages van onderwijseenheden beneden de 60% en boven de 90%.	It is reasonable for the Examination Committee to further investigate all study components with pass rates below 60% and above 90%.
8.	Uitkomsten van de steekproeven en andere nadere onderzoeken worden, indien nodig, door de examencommissie besproken met de opleidingsdirecteur, het faculteitsbestuur en/of de examiner.	If necessary, the Examination Committee discusses the outcomes of random sampling and other investigations with the Program Director, the Department Board and/or the examiner.
9.	Bij het Bachelor Eindproject wordt aan de eerste examiner een tweede materiedeskundige toegevoegd. Deze tweede materiedeskundige wordt voor de vaststelling van de beoordeling gevraagd het eindverslag te lezen en te beoordelen.	A second subject specialist is added to the first examiner for the Bachelor's final project. This second subject specialist is asked to read and assess the final report to determine the assessment.
<b>Art. 2.2</b>	<b>Borging van de kwaliteit van organisatie en procedures rondom tentamens en examens</b>	<b>Safeguarding the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations</b>
1.	De examencommissie dient de kwaliteit van de organisatie en procedures rondom tentamens en examens te borgen door hier proactief en reactief invulling aan te geven, zodat zij zich een zelfstandig oordeel kan vormen over de kwaliteit van de organisatie en de procedures.	The Examination Committee shall safeguard the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations in a proactive and reactive manner, so that it can form an independent opinion of the quality of the organization and procedures.
2.	De examencommissie controleert de kwaliteit van de organisatie en procedures rondom tentamens en examens door middel van:	The Examination Committee checks the quality of the organization and procedures surrounding examinations and the final examination by means of:



- a) de tentamenevaluaties die door surveillanten na iedere tentamenperiode worden opgesteld en haar ter beschikking worden gesteld, naar aanleiding waarvan indien nodig actie wordt ondernomen;
- b) de evaluaties door de docenten met betrekking tot de surveillanten en de tentamenafname.

**3.** Studenten kunnen in de functie van Teaching Assistants<sup>2</sup> onder de verantwoordelijkheid van de betreffende examiner worden ingezet bij toetstaken en logistieke ondersteuning hiervan. Teaching assistants met een inschrijving in een bachelor (TA-B) dan wel masteropleiding (TA-M) kunnen, met inachtneming van de volgende beperkingen als volgt ingezet worden:

#### Studenten

- a) zijn niet inzetbaar voor surveillance bij eindtoetsing;
- b) zijn niet inzetbaar voor cijferverwerking en hebben geen toegang tot OSIRIS;
- c) hebben vóór afname geen toegang tot de eindtoets/het tentamen en bijbehorende antwoordmodellen;
- d) zijn niet inzetbaar voor het nakijken van werk van hun bekende medestudenten; zij melden eventuele belangenverstrengelingen direct bij de betreffende examiner;
- e) mogen niet worden ingezet bij onderwijseenheden die ze zelf volgen;

- a) the evaluations of examination procedures that are compiled by proctors after every examination period and made available to the Committee, which takes appropriate action where necessary,
- b) teachers' evaluations of the proctors and examination procedures.

In the position of Teaching Assistants<sup>2</sup>, students can be deployed under the responsibility of the examiner in question for assessment tasks and logistical support. Teaching Assistants enrolled in a Bachelor's (TA-B) or master's program (TA-M) can be deployed subject to the following restrictions:

#### Students

- a) cannot be deployed for invigilation during final exams,
- b) cannot be deployed for processing grades and have not access to OSIRIS,
- c) do not have access to final tests/exams and the corresponding answer models,
- d) cannot be deployed to grade the work of students known to them
- e) may not be deployed in study components that they are taking themselves

---

<sup>2</sup> Reglement voor de inzet van Teaching Assistants in het onderwijs bij de TU/e. Regulations for the deployment of teaching assistants in TU/e education.

- f) zijn niet inzetbaar bij onderwijseenheden die ze nog niet gehaald hebben en die verplicht onderdeel van het examenprogramma zijn waarvoor ze zelf staan ingeschreven.
- g) inzet in digitale systemen (zoals Cirrus en Canvas) blijft beperkt tot de relevante TA-rol, en daaraan verbonden rechten;
- h) kunnen slechts worden ingezet na ondertekening van een contract met daarin de rechten en plichten van de student en de universiteit;
- i) die staan ingeschreven als bachelorstudent zijn voor correctietaken slechts inzetbaar voor onderwijseenheden binnen een bacheloropleiding en/of een premasterprogramma (met inachtneming van bovenstaande beperkingen);
- j) die staan ingeschreven als masterstudent zijn voor correctietaken inzetbaar voor alle onderwijseenheden (met inachtneming van bovenstaande beperkingen);

**4.** Voor TA-G's (teaching assistants) geldt het volgende:

- staan ten dienste van bacheloronderwijseenheden of -projecten
- kunnen worden ingezet bij masteronderwijseenheden, in overleg met de opleidingsdirectie
- afhankelijk van het reglement van de examencommissie van de betreffende opleiding, mag een TA-G onder supervisie een rol verzorgen in de begeleiding of toetsing van een master thesis of bachelor end project

**5.** Voor TA-G's, zijnde 5 jarige PhD's; geldt aanvullend:

- f) may not be deployed in study components that have not yet obtained and that are a compulsory part of the program of examinations for which they are enrolled.
- g) deployment in digital systems (such as Cirrus and Canvas) is limited to the relevant TA role, and associated rights,
- h) can only be deployed after signing a contract containing the rights and obligations of the student and the university,
- i) enrolled as bachelor's students can only be deployed for correction tasks of study components in a bachelor's program and/or pre-master's program (subject to the above restrictions),
- j) Enrolled as master's students can be deployed for correction tasks for all study components (subject to the above restrictions),

The following applies to TA-Gs:

- are deployed in bachelor's study components or projects
- can be deployed in master's study components in consultations with the program management
- depending on the regulations of the examination committee of the program in questions, may hold a supervisory role in the guidance or assessment of a master's thesis or bachelor's final project

For TA-Gs who are in a five-year PhD program, the following also applies:

- worden in de regel ingezet voor meer complexe onderwijstaken dan de 4-jarige PhD's en voor onderwijsinnovatie.

in het kader van de onderwijskwaliteit en de individuele ontwikkeling wordt het volgen van didactische professionaliseringsprogramma voor TA-G's bij L&D/HRM sterk aanbevolen en is een BKO-certificering mogelijk.

**Art. 2.3 Regels in verband met vrij programma**

1. De examencommissie behandelt individuele verzoeken voor studieprogramma's afwijkend van het reguliere onderwijsprogramma, zoals omschreven in de OER. Daarbij worden de samenhang, de onderwijseenheid inhoudelijke kwaliteit en de studeerbaarheid van het voorgestelde onderwijsprogramma van de individuele student meegewogen in de besluitvorming.
2. Het vrije bachelor- respectievelijk het vrije masterprogramma moet een coherent geheel zijn, met een omvang van in totaal 180 respectievelijk 120 studiepunten.
3. De examencommissie keurt een vrij programma alleen goed wanneer het inhoudelijk in essentie overeenstemt met de leerdoelen van het reguliere examenprogramma.
4. Procedurele regels zijn opgenomen in de OER (artikel 3.8 Ba OER BR/AR en artikel 3.9 Ma OER).

- are as a rule deployed in more complex teaching duties that the four-year PhDs for educational innovation

within the framework of educational quality and individual development, taking the didactic professionalization program for TA-Gs at L&D/HRM is highly recommended and a university teaching qualification is possible.

**Rules relating to the flexible degree program**

- The Examination Committee shall process individual requests for study programs that deviate from regular programs, as detailed in the PER. In this, the committee shall consider in its decision the coherence, quality of content of the study component and manageability of the proposed study program of the individual student.
- The tailored bachelor's or master's program must form a coherent whole that comprises a total of 180 or 120 credits respectively.
- The Examination Committee shall only approve a flexible degree program if the content is essentially in agreement with the learning objectives of the regular program of examinations.
- Procedural regulations are set down in the PER (Article 3.8 Ba PER BR/AR and Article 3.9 Ma PER).

**Art. 2.4 Regels in verband met het verlenen van vrijstelling<sup>3</sup>**

1. Een student, die eerder onderdelen van een academische opleiding heeft afgerond, kan de examencommissie verzoeken om een vrijstelling (VR) voor het afleggen van een tentamen van een onderwijseenheid. Vrijstelling houdt in dat de betreffende studiepunten worden toegekend, maar er wordt geen cijfer toegekend (conform artikel 3.9, eerste lid, OER Ba BR en AR en artikel 3.10, eerste lid, OER Ma).
2. De vrijgestelde onderwijseenheid, zoals bedoeld in het vorige lid, wordt niet vervangen door een andere onderwijseenheid en blijft bij het toekennen van een judicium, zoals bedoeld in artikel 7.5, OER Ba BR en AR, en artikel 6.4, OER Ma, buiten beschouwing.
3. Er wordt geen vrijstelling verleend wanneer een interne switcher of omzwaaiër naar een andere TU/e major (BR), kernprogramma (AR) of opleiding overstapt. In dat geval worden de reeds behaalde onderwijseenheden met behoud van cijfer en tentamendatum overgenomen (zie artikel 3.11, vierde lid, OER Ba BR en artikel 3.10, vijfde lid, OER Ma).
4. Het overgenomen cijfer, zoals bedoeld in het vorige lid, telt mee bij een eventuele toekenning van een judicium zoals bedoeld in artikel 7.5, OER Ba BR en AR en artikel 6.4, OER Ma.

**Rules relating to granting exemptions<sup>3</sup>**

- A student who completed components of an academic degree program at an earlier date may request an exemption (EX) to take an exam for a study component from the Examination Committee. This exemption entails that the credits are allocated but no grade is awarded (in accordance with Article 3.9, paragraph 1 PER Ba BR and AR and Article 3.10, paragraph 1, PER Ma).
- The study component for which an exemption has been granted, as referred to the previous paragraph, shall not be replaced by another student components and shall not be considered for the awarding of a Latin honor (judicium), as referred to in Article 7.5 PER Ba BR and AR and Article 6.4 PER Ma.
- Exemptions shall not be awarded to internal transfer students or intra-university transfer students to another TU/e major (BR), core program (AR) or degree program. In such cases the study components successfully completed are transferred retaining the grade and examination date (see Article 3.11, paragraph 4 PER Ba BR and Article 3.10, paragraph 5, PER Ma).
- The grade that has been transferred shall be considered in light of a possible Latin honor (judicium) as referred to in Article 7.5 PER for Ba BR and AR and Article 6.4 of the PER Ma.

---

<sup>3</sup> Gebaseerd op o.a. het advies van de AEB/AEM van 23 februari 2017. Based on the advice of the AEB/AEM, among others, of February 23, 2017.

5. Een student die een verzoek om vrijstelling indient bij de examencommissie levert de volgende informatie aan:
- voor welk tentamen op basis van welke elders gevolgde onderwijseenheid vrijstelling wordt gevraagd,
  - waar die elders gevolgde onderwijseenheid is gevolgd,
  - een beschrijving van de onderwijseenheid die elders is gevolgd, inclusief de inhoud, de eindtermen, de studiebelasting (in studiepunten) en het niveau van die onderwijseenheid,
  - een officieel bewijs dat die onderwijseenheid is behaald.

Op verzoek van de Examencommissie

- geeft de student een gedetailleerde vergelijking van de onderwijseenheid elders met de TU/e onderwijseenheid,
- overlegt de student cursusmateriaal van de elders behaalde onderwijseenheid, zoals boeken, syllabus e.d.

De examencommissie wint, alvorens een beslissing te nemen, advies in bij de docent van de onderwijseenheid waarvoor vrijstelling wordt gevraagd.

6. Verleende vrijstellingen kunnen worden ingetrokken wanneer blijkt dat besluiten tot vrijstellingen op basis van onjuiste gegevens zijn genomen.
7. De geldigheidsduur van een verleende vrijstelling is zes jaar.

**Art. 2.4a Nadere afspraken in verband met het verlenen van vrijstelling**

A student who requests an exemption through the Examination Committee must submit the following information:

- for which examination and on the basis of which study component taken elsewhere the exemption applies,
- where the study component was successfully completed elsewhere,
- including the content, learning outcomes, the study load (in credits) and the level of the study component,
- an official proof that the study component was completed successfully.

At the request of the Examination Committee

- the student shall provide a detailed comparison between study component taken elsewhere and that of the TU/e,
- the student shall deliver the course material of the study component completed elsewhere, such as books, syllabus, etc.

The Examination Committee shall ask for the advice of the teacher responsible for the study component for which an exemption is being requested.

Exemptions granted may be rescinded if decisions to grant exemptions were based on incorrect data.

The validity of an exemption granted is six years.

**Further agreements in connection with the awarding of an exemption**

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>1.</b> Vrijstellingen worden in beginsel alleen verleend voor verplichte onderdelen van het examenprogramma.</p>   | Exemptions shall in principle only awarded for compulsory components of the program of examinations.  |
| <p><b>2.</b> Verzoeken om vrijstelling van eindprojecten van de Bachelor- en/of de Masteropleiding worden door de examencommissie niet in behandeling genomen.</p>   | The Examination Committee shall not consider requests for exemptions for final projects of the Bachelor's and/or Master's degree program.   |
| <p><b>3.</b> Wanneer vrijstelling wordt verleend voor een onderwijseenheid van vijf studiepunten op basis van een onderwijseenheid met een lager aantal studiepunten, verzoekt de examencommissie de examiner te verzoeken een aanvullende opdracht/toets af te nemen.</p> | If an exemption is awarded for a study component of five credits based on a study component with fewer credits, the Examination Committee requests the examiner to provide an additional assignment or administer an additional test. |
| <p><b>4.</b> De maximale omvang van verleende vrijstellingen is zodanig dat het nog uit te voeren studieprogramma van een bacheloropleiding minimaal 90 studiepunten bedraagt en van een masteropleiding minimaal 60 studiepunten bedraagt.</p>                            | The maximum of exemptions awarded is such that the degree program of a Bachelor's degree program is a minimum of 90 credits and a minimum of 60 credits for a Master's degree program.  |

**Art. 2.5 Keuzeonderwijseenheden**

- 1.** Een student die, al dan niet in verband met een exchange, de keuzeruimte wil wijzigen dient bij de examencommissie aan te leveren:
- een overzicht van de beoogde volledige keuzeruimte,
  - het aantal studiepunten dat de (buitenlandse) onderwijseenheden waard zijn (inclusief omrekening naar studiepunten),
  - een motivatie om deze onderwijseenheden te willen volgen, en

**Elective study components**

- Students who wish to alter their electives, possibly in connection with an exchange, must provide the Examination Committee with the following:
- an overview of the intended complete elective space
  - the number of credits that the (foreign) study components are worth (including a conversion to credits)
  - a motivation why they wish to take these subjects, and
  - a substantiated argument showing that there is no overlap with other subjects in the degree program of the students.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- een onderbouwde argumentatie dat er geen overlap is met andere onderwijseenheden in het studieprogramma van de student.</li> </ul>
<p>2. De samenhang en de inhoudelijke kwaliteit van het voorgestelde onderwijsprogramma van de individuele student worden meegewogen in de besluitvorming.</p>	<p>The coherence and the quality of the subject content of the proposed education program of the individual student is weighed in the decision making.</p>
<p><b>Art. 2.6 Regels in verband met het in uitzonderlijke gevallen toekennen van een extra tentamenmogelijkheid binnen de bacheloropleiding (buiten de toepassing van de extra mogelijkheid tot afronding tentamen om ('de harde knip')) en de masteropleiding</b></p>	<p><b>Regulations in connection with the granting of an additional opportunity to take an exam in exceptional cases outside of the application of the additional opportunity to complete an exam within the Bachelor's program (Bachelor-before-Master rule) and the Master's Degree Programs</b></p>
<p>1. De examencommissie hanteert tijdens de beoordeling van het verzoek in ieder geval de volgende voorwaarden voor het toekennen van een extra eindtoetsmogelijkheid:</p>	<p>The Examination Committee shall in any case apply the following conditions when granting an additional opportunity to take an exam:</p>
<p>a. de student heeft in de afgelopen twaalf maanden deelgenomen aan en een serieuze inspanning geleverd voor de eindtoetsen/tentamens van de bewuste onderwijseenheid.</p>	<p>the student has participated and made a significant effort in the final tests/ final exams of the study component in question in the past twelve months.</p>
<p>b. er staan maximaal twee onderwijseenheden open in het bachelor- of masterprogramma, en</p>	<p>a maximum of two study components are incomplete in the Bachelor's program or Master's Degree Program, and</p>
<p>c. het bacheloreindproject is afgerond, dan wel de masterthesis is afgerond, en</p>	<p>the bachelor's final project has been completed, the master's thesis had been completed, and</p>
<p>d. de eerstvolgende reguliere tentamen- of eindtoetsmogelijkheid vindt over minimaal twee kwartalen plaats, na datum indienen van het verzoek en</p>	<p>the next opportunity to take the regular exam or final test will be in at least two quarters after the date on which the request was submitted, and</p>

- e. het verzoek van de student voor een extra kans wordt slechts één keer per onderwijseenheid per academisch jaar gehonoreerd.
  - f. de extra tentamenmogelijkheid is uitvoerbaar. Hiervoor overlegt de examencommissie met de examiner en indien nodig de examencommissie van de faculteit die verantwoordelijk is voor de onderwijseenheid.
2. In uitzonderlijke gevallen kan de examencommissie van de in het eerste lid genoemde voorwaarden onder a tot en met e afwijken.

**Art. 2.7 Regels in verband met toekennen quarantaine**

- 1. Wanneer twee tentamens op hetzelfde moment worden afgenomen kan de student een beroep doen op de zogenaamde 'quarantaineregeling', waardoor de student de tentamens in afzondering na elkaar kan afleggen. De student dient dit verzoek uiterlijk drie weken voor het begin van de eindtoetsen- dan wel tentamenperiode in bij de secretaris van de examencommissie.
- 2. De student heeft in beginsel geen recht om van deze regeling gebruik maken, doch de examencommissie kan in uitzonderlijke individuele gevallen besluiten de student hiervoor in aanmerking te laten komen.
- 3. Bij de besluitvorming neemt de examencommissie in ieder geval mee of eerdere mogelijkheden om het tentamen af te leggen in hetzelfde academisch jaar zijn benut én er geen mogelijkheid meer is om in deze onderwijseenheden tentamen af te leggen in hetzelfde academische jaar.

**Art. 2.8 Regels in verband met het toestaan van het volgen van masteronderwijseenheden binnen het schakelprogramma**

a student's request for an extra retake can only be granted once per study component per academic year.

the retake can be executed. The examination committee consults the examiner on this and if necessary the examination committee of the department responsible for the study component.

In exceptional cases, the examination board may derogate from the conditions stated under a through e in the first paragraph.

**Regulations in connection with granting a quarantined exam**

If two exams are taken at the same time, students can appeal for a so-called 'quarantine procedure', so that students can take exams consecutively in isolation. The students submits this request to the secretary of the examination committee three weeks before the start of the final test or examination period at the latest.

In principle students have no right to make use of this procedure, but the examination committee can allow students to be eligible in exceptional individual cases.

In the decision making the examination committee shall consider whether earlier opportunities to take the exam were used in the same academic year and whether there are no other opportunities to take the study components later in that same academic year.

**Regulations in connection with permission to take Master's study components during the Pre-Master's Program**



De student kan de examencommissie verzoeken maximaal 15 studiepunten aan master onderwijsenheden toe te voegen aan het reguliere schakelprogramma (bijlage 2, artikel 2, zesde lid, OER Ma).

**Art. 2.9 Regels in verband met het in uitzonderlijke gevallen afleggen van een tentamen buiten de TU/e**

1. Op verzoek van een reguliere student kan de examencommissie eenmalig toestaan, zoals bedoeld in bijlage 4, dat een tentamen dat onderdeel uitmaakt van het examenprogramma, dat voor de tweede keer of vaker wordt afgelegd (ook wel extra tentamenmogelijkheid) en samenvalt met een internationale ervaring in het kader van de TU/e opleiding aan een van de internationale universiteiten waarmee afspraken zijn gemaakt, in het buitenland wordt afgelegd. De student dient dit verzoek uiterlijk drie weken voor aanvang van de eindtoetsen- dan wel tentamenperiode in bij de secretaris van de examencommissie. Zie voor de nadere regels en procedure bijlage 4 van dit reglement.

2. In uitzonderlijke gevallen kan de examencommissie van de in het eerste lid genoemde voorwaarde afwijken.

**H 3 FRAUDE EN FRAUDEMAATREGELEN**

*Studenten van de TU/e worden geacht zich te gedragen volgens de normen en waarden van de wetenschap, zoals die onder andere zijn vastgelegd in de Gedragscode wetenschapsbeoefening TU/e en het Fraudebeleid Onderwijs TU/e. Daarbij hoort vanzelfsprekend dat zij zich niet schuldig maken aan (poging tot) fraude, of dat nu het vervalsen/fabriceren van data, het plegen van bedrog met het oogmerk een examenresultaat te beïnvloeden, of het plegen van plagiaat betreft. Hierbij gaat het niet alleen om de intentie van de student, maar ook om de gevolgen die zijn handelen heeft of kan*

Students can request the examination committee to add a maximum of 15 credits of Master's study components to the regular pre-Master's program (Appendix 2, Article 2, paragraph 6, PER Ma).

**Regulations in connection with taking an exam outside of the TU/e**

At the request of a regular student, the examination committee can permit, on one occasion, as referred to in Appendix 4, that an exam that is part of the program of examinations may be taken abroad for a second or further time (a so-called additional exam opportunity) that coincides with an international experience as part of the TU/e degree program at one of the international partner universities with which agreements have been made. The student submits this request to the secretary to the examination committee three weeks before the start of the final tests or examination period at the latest. See Appendix 4 of these regulations for further rules and the procedure.

In exceptional cases the Examination Committee may derogate from the condition stated in paragraph 1.

**FRAUD AND MEASURES TO PREVENT FRAUD**

*Students of the TU/e are expected to act in accordance with the values and standards of academic practice, as set out in documents including the TU/e Code of Conduct for Academic Practice and the TU/e Education Fraud Policy. Obviously, this means that students must not, for example, commit any form of fraud or an attempt of fraud, including data falsification/fabrication, plagiarism and deliberate attempts to influence the result of an examination. This does not concern the intention of the*

*hebben. Er is dus ook sprake van fraude door slordigheid, onzorgvuldigheid of nalatigheid.*

**Art. 3.1 Fraude**

1. Onder fraude bij toetsing, bij aanvragen voor vrijstellingen en aanvragen van examens wordt in ieder geval verstaan ieder handelen of nalaten door of vanwege een student, waardoor het vormen van een juist oordeel over diens kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk voor de examinerator onmogelijk wordt gemaakt en/of het al dan niet opzettelijk beïnvloeden van (onderdelen van) het examenproces met als doel het resultaat van het examen te beïnvloeden, dan wel een poging daartoe. Ook het zich op oneigenlijke gronden toegang verschaffen tot het onderwijs en/of de tentamens valt onder fraude.
2. Er is onder meer sprake van fraude als de student:
  - a. **identiteitsfraude pleegt, waaronder in ieder geval wordt verstaan:**
    - meewerkt aan het verstrekken van eigen werk aan anderen met het doel, de wetenschap of de verwachting dat dit door die anderen ter beoordeling wordt ingeleverd als eigen werk;
    - wanneer een student (ook) deelneemt met andermans (digitale) identiteit (bijvoorbeeld gebruik van andermans inloggegevens) of hieraan meewerkt;
    - gebruik maakt van andermans (digitale) identificatie
    - eigen (digitale) identificatie uitleent aan een andere student.

*students but what the consequences of their behaviour are or can be. Fraud also applies to carelessness, inaccuracy or negligence.*

**Fraud**

Fraud in tests and in applications for exemptions and examinations comprises any action or failure to act on the part of a student that makes it partially or completely impossible for the examiner to form an accurate opinion of student's knowledge, understanding and skills, and/or deliberate attempts on the part of a student to influence any part of the examination process for the purpose of influencing the results of the examination or an attempt to do so. Fraud also concerns gaining improper access to education and/or exams.

The following are examples of fraud:

**committing identity fraud, which in any case is understood to be:**

- when a student offers produced work to others with the aim, knowledge or expectation that this work be submitted as their own work;
- when a student (also) participates by means of another person's digital identity (for example by using someone else's login data) or collaborates in this;
- using another person's (digital) proof of identity;
- when a student lends personal (digital) proof of identity to someone else.

- b. **tijdens toetsing bronnen en/of hulpmiddelen, die niet als geoorloofd worden aangemerkt door de examiner, zoals mobiele telefoon, smartwatch of andere elektronische apparatuur (communicatie, storage en/of display devices) ter beschikking heeft en/of een (poging doet tot) het verrichten van technische aanpassingen die de toetsafname ondermijnen.**

Tijdens schriftelijke toetsing of het afnemen van mondelinge toetsen wordt onder (poging tot) fraude in ieder geval verstaan:

- mobiele telefoon, smartwatch en/of andere communicatie, storage en/of display devices liggen op tafel of zijn opgeborgen in de kleding
- (poging tot) gebruik van bronnen en hulpmiddelen die niet als geoorloofd worden aangemerkt door de examiner, zoals kunstmatige intelligentie tools, mobiele telefoon, smartwatch en/of andere communicatie, opslag- of weergaveapparatuur
- ander beschreven of bedrukt papier voorhanden hebben dan door de TU/e voor die toets is verstrekt, tenzij anders aangegeven
- de tentamenzaal verlaten, zoals voor toiletbezoek, zonder toestemming of begeleiding
- (bewust gelegenheid bieden tot) spieken (op welke manier dan ook)

- c. **Zich ongeoorloofde (buiten tijd, locatie etc.) toegang verschaft tot of (onderdelen van) (een) (digitale) toets(en)/tentamen(s) vervreemdt door bijvoorbeeld: hacken van digitale toetsplatforms en (toets)netwerk en meenemen van toets-USB-beveiligingssticks.**

**during an assessment, using (or having access to) resources and/or aids that have not been designated as allowed by the examiner, such as a mobile telephone, smartwatch or any other electronic device (communication, storage and/or display devices), and/or has made or attempted to make technical alterations that undermine the administration of the assessment.**

During written or oral assessments, the following actions will in any case be deemed to constitute fraud or attempted fraud:

- having a mobile telephone, smartwatch and/or any other communication, storage and/or display devices on your desk or on your person
- using, or attempting to use, resources and aids that have not been designated as allowed by the examiner, such as artificial intelligence tools, mobile telephone, smartwatch and/or other communication, storage and/or display devices
- having any paper at hand other than that provided by TU/e for the test, unless otherwise indicated
- leaving the exam room, e.g. to visit the toilet, without permission or supervision
- (consciously offering the opportunity for) cheating (in any form)

**gaining unauthorized access (outside of time and location, etc.) or stealing (parts of) a digital exam or exams by for example hacking digital assessment platforms and test networks and stealing assessment security USB memory sticks.**

**d. fraude in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, afstudeerverslagen en rapportages van projecten pleegt, waaronder in ieder geval wordt verstaan:**

- het vervalsen/fabriceren van onderzoeksdata
- het verstrekken en verspreiden van eigen uitwerkingen en opdrachten (ook als een verbod hiertoe niet expliciet is opgenomen in de informatie over de onderwijseenheid), via een al dan niet openbare bron met het doel, de wetenschap en/of de verwachting dat dit door anderen geheel of gedeeltelijk kan worden gebruikt en ter beoordeling kan worden ingeleverd als eigen werk
- (poging tot) gebruik van bronnen en hulpmiddelen die als ongeoorloofd zijn aangemerkt door de examinerator, zoals bijvoorbeeld kunstmatige intelligentie tools en/of andere communicatie, opslag- of weergaveapparatuur

**e. plagiaat pleegt: plagiaat is een specifieke vorm van fraude, waaronder in dit reglement in ieder geval wordt verstaan:**

- het zich toe-eigenen van materiaal, gegevens of ideeën, inclusief die van een ander, zonder volledige en correcte bronvermelding. Dit geldt ook voor door kunstmatige intelligentie gegenereerde tekst
- het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijk of bijna letterlijk citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding
- het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronvermelding

**committing fraud in for example research projects, graduation reports and project reports, which in any case is understood to be:**

- falsification/fabrication of research data
- The provision and distribution of personal answers and assignments (also when a prohibition to this purpose has not been explicitly recorded in the study component information) through public or non-public sources with the intention, knowledge and/or expectation that this can be entirely or partially used and can be submitted by others for assessment as if the work were their own
- using, or attempting to use, resources and aids that have been designated as unauthorized by the examiner, such as for example artificial intelligence tools and/or other communication, storage and/or display devices

**Committing plagiarism: plagiarism is a specific type of fraud. In these regulations, plagiarism in any case is taken to mean:**

- appropriating (published) materials, data or ideas of others without complete and correct referencing. This also applies to text generated by artificial intelligence
- The failure to indicate clearly in a text, for example by means of quotation marks or a specific format, that other works are quoted literally or almost literally, even if a correct source reference is provided
- paraphrasing another person's text without providing a proper source reference

- het overnemen van (delen van) mediabestanden of andere bronnen, broncodes van software, modellen en andere schema's ~~van anderen~~ zonder verwijzing en deze zodoende laten doorgaan voor eigen werk. Dit geldt ook voor door kunstmatige intelligentie gegenereerd materiaal zoals code en afbeeldingen
- het indienen van eerder ingediende of daarmee vergelijkbare producten of onderdelen ervan voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder bronvermelding
- het gebruiken dan wel overnemen zonder bronvermelding van uitwerkingen van opdrachten, die via een openbare bron zijn gedeeld met het doel, de wetenschap en/of de verwachting dat dit geheel of gedeeltelijk kan worden gebruikt en ter beoordeling kan worden ingeleverd als eigen werk
- copying other persons' media files (or parts thereof) or other sources, software source codes, models and other diagrams, and passing them off, without source references, as one's own work. This also applies to material generated by artificial intelligence, such as code and images
- submitting products or parts thereof that have been submitted before (or are similar) for assignments of other parts of the degree program without giving references
- the use or copying of answers and assignments without citing a source that others have shared through a public source with the intention, knowledge and/or expectation that this can be entirely or partially used by others and submitted for assessment as if it were your own work

**f. in zijn hoedanigheid als student-assistent er voor zorg draagt dan wel medeplichtig is aan het plegen van fraude zoals bedoeld in artikel 3.1 van dit reglement.**

**in the capacity of a student assistant, facilitating or being complicit to committing of fraud, as referred to in Article 3.1 of these regulations.**

**g. bij de vraag of er sprake is van ernstige fraude worden in ieder geval de volgende aspecten door de examencommissie in de overwegingen meegenomen:**

**when ascertaining whether serious fraud has been committed, the following aspects shall in any case be considered by the examination committee:**

- frequentie van de fraude: herhaalde fraude
- of de fraude opzettelijk heeft plaatsgevonden
- of er sprake is van een vorm van identiteitsfraude
- of er sprake is van het vervalsen of fabriceren van onderzoeksdata in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, rapportages van projecten of verslagen van master- of bachelorprojecten
- the frequency of the fraud: repeated fraud
- whether the fraud was deliberate
- whether a form of identity fraud was involved
- whether fabricated or falsified research data were entered in a research project, project report, master's or bachelor's projects

- of er sprake is van geheel plagiaat (wanneer werk of ideeën inclusief dat/die van een ander, als eigen werk worden gepresenteerd)
- of recidive van alle vormen van fraude
- of er sprake is geweest van een zeer uitzonderlijk geval van fraude

**Art. 3.2 Medeplichtigheid**

1. In geval van fraude, kunnen behalve de dader(s) ook medeplichtigen worden bestraft.
2. Van medeplichtigheid is in ieder geval sprake wanneer een student in diens hoedanigheid als student-assistent meewerkt aan het plegen van fraude, zoals bedoeld in artikel 3.1 van dit reglement.
3. Van medeplichtigheid is voorts in ieder geval sprake indien het overnemen van werk van medestudent(en) gebeurt met toestemming van en/of medewerking van de medestudent(en).
4. Indien in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, wordt dit ook de andere auteurs aangerekend tenzij de andere student(en) aannemelijk maakt (maken) dat een en ander niet aan hem/hen aan te rekenen is (zijn). In een dergelijke situatie is verschil in sanctie tussen de verschillende groepsleden mogelijk.

**Art. 3.3 Plagiatdetectie**

De examencommissie is bevoegd ingeleverde werkstukken te controleren op plagiaat en kan daarbij gebruik maken van detectieprogramma's voor plagiaat. Wanneer plagiaat wordt

- whether the fraud was 'complete' plagiarism (if the work or ideas of other are presented as one's own work)
- whether there are repeated offenses of all forms of fraud
- whether there is a very exceptional form of fraud

**Complicity**

In case of fraud, sanctions may be imposed not only on the perpetrator but also on others who are complicit in the fraud.

A student is in any case complicit if said student acting as a student assistant facilitates the committing of fraud, as referred to in Article 3.1 of these regulations.

Students shall in any case further be deemed complicit if they permit (an)other student(s) to copy their work, and/or cooperate in this.

If an author of a joint paper commits plagiarism, the other authors shall be deemed complicit unless the other student(s) make(s) a plausible case that they are not to blame. In such a case it is possible to apply different sanctions to different group members.

**Plagiarism detection**

The examination committee is authorized to check submitted work for plagiarism and may use detection programs for that purpose. When plagiarism is confirmed, the examination committee can decide to check

vastgesteld, kan de examencommissie besluiten eerder ingeleverd werk van de betreffende student te onderzoeken op plagiaat en – indien plagiaat wordt geconstateerd – daar alsnog sancties aan verbinden.

**Art. 3.4 Bevoegdheden examencommissie**

1. De examencommissie van de opleiding waar de student is ingeschreven kan de student het recht ontnemen één of meer tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar. De examencommissie kan hiertoe overgaan wanneer zij het aannemelijk acht dat er sprake is geweest van fraude, zoals bedoeld in dit artikel. Bij het opleggen van een sanctie maakt zij gebruik van de sanctieladder (zie bijlage 5), waarin de maximale straffen voor diverse vormen van fraude zijn opgenomen. Wanneer een sanctie is opgelegd, kan de examencommissie daarnaast besluiten het recht op een judicium te ontnemen.
2. De examencommissie van de opleiding waar de student is ingeschreven kan het college van bestuur verzoeken de inschrijving van de student te beëindigen in het geval er sprake is van ernstige fraude. Het college van bestuur is bevoegd op voorstel van de examencommissie de inschrijving definitief te beëindigen.
3. Wanneer na het uitreiken van het getuigschrift blijkt dat een afgestudeerde fraude heeft gepleegd, is de examencommissie bevoegd het getuigschrift in te trekken. Onder door haar te bepalen voorwaarden kan eventueel de mogelijkheid worden geboden alsnog af te studeren.

whether work previously submitted by the student contains plagiarism and, if this is the case, it can impose sanctions for previous plagiarism.

**Powers of the Examination Committee**

The examination committee of the program in which the student is enrolled may deny the student the right to take one or more examinations or final examinations during a period to be set by the examination committee, lasting for a maximum of one year. The examination committee can proceed with such action if it suspects that fraud has occurred, as referred to in this article. When a sanction is imposed, use is made of the sanction ladder (see Appendix 5), in which the maximum penalties are described for the types of fraud. When a sanction has been imposed, the examination committee may additionally decide to remove the right to a judicium.

In the event of serious fraud, the examination committee of the degree program in which the student is enrolled can request the executive board to terminate the student's enrolment. The executive board can, on the basis of a proposal by the examination committee, definitively terminate the student's enrolment.

If after awarding a diploma it becomes clear there is evidence of fraud on the part of the graduate, the examination committee is authorized to withdraw the diploma. The opportunity to still graduate under conditions stipulated by the examination committee may be offered.

**Art. Procedure  
3.5**

1. Indien, o.a. voorafgaand aan, tijdens, direct of kort na het toetsmoment, door een examiner of surveillant fraude wordt geconstateerd of vermoed bij het door de student ingeleverde werk, legt de examiner of surveillant dit zo spoedig mogelijk in een schriftelijk proces verbaal vast en legt een dossier aan. Het is mogelijk dat de examiner bij een vermoeden van fraude een onderzoek instelt naar de kennis en kunde van de student om vast te kunnen stellen dat hetgeen werd getoetst eigen werk van de student is. <sup>4</sup>De student dient op verzoek van de examiner of surveillant eventuele bewijsstukken beschikbaar te stellen. Van een weigering daartoe wordt in het verslag melding gemaakt. Wanneer de fraude op enig ander moment wordt geconstateerd of vermoed, kan hiervan melding worden gemaakt bij de examencommissie van de opleiding waar de student is ingeschreven. De melding kan ook worden gedaan bij de voorzitter van de AEB-AEM of bij een manager ESA, die de melding doorgeleidt naar de juiste examencommissie. Vervolgens zijn de leden 2 en 5 t/m 10 van overeenkomstige toepassing.
2. In alle fraudegevallen wordt het door de student ingeleverde werk pas van een beoordeling/cijfer voorzien, wanneer de examencommissie een uitspraak heeft gedaan.
3. De desbetreffende student wordt in de gelegenheid gesteld schriftelijk commentaar bij het procesverbaal van de examiner/surveillant te voegen.

**Procedure**

In the event that an examiner or proctor discovers or suspects fraud concerning the work submitted by the student, either before, during, immediately or soon after the assessment moment, the examiner or proctor shall record this in writing and establish a file as soon as possible. It is possible that if the examiner suspects fraud an inquiry is started into the knowledge and ability of the student to assess whether the work assessed was indeed done by the student.<sup>4</sup> If requested by the examiner or proctor, the student in question must present any evidence required. Refusal to do so has to be mentioned in the report. If the fraud is detected or suspected at some other time, it may be reported to the examination committee of the degree program in which the student is enrolled. The report can also be made to the chairperson of the AEB-AEM or to a manager of ESA, who will forward the report to the appropriate examination committee. Subsequently, paragraphs 2 and 5 through 10 apply by analogy.

In any incidence of fraud, the work submitted by a student will not be assessed/graded until the examination committee has made a judgment.

The student in question shall be given the opportunity to add written comments to the written report of the examiner/proctor.

---

<sup>4</sup> Zie ECLI:NL:RVS:2023:2874



4. Het procesverbaal wordt tezamen met het eventuele schriftelijke commentaar van de student zo spoedig mogelijk door de examiner aan de examencommissie gezonden van de opleiding waar de student is ingeschreven, alsmede, indien van toepassing, naar de examencommissie van de opleiding waartoe de onderwijseenheid, waarin tentamen werd afgelegd, behoort.

The examiner will send the report to the examination committee of the program in which the student is enrolled and, where applicable, to the examination committee of the program to which the study component for which the examination in question was administered belongs, as soon as possible, together with the student's written comments, if provided.
5. De examencommissie van de opleiding, waar de student is ingeschreven, doet indien nodig nader feitelijk onderzoek, zoals bijvoorbeeld het horen van docent(en), student(en) en surveillanten. Bij het onderzoek neemt de examencommissie het protocol faculteit overstijgende fraudezaken in acht (zie bijlage 6)

The examination committee of the degree program in which the student is enrolled shall carry out a fact-finding study if necessary, such as for example hearing teachers, students and proctors. During this study, the examination committee shall take the protocol for supra-departmental fraud into account (see Appendix 6)
6. De examencommissie van de opleiding, waar de student is ingeschreven, neemt maatregelen die zij in het onderhavige geval passend acht. Bij de besluitvorming neemt de examencommissie het protocol faculteit overstijgende fraudezaken in acht (zie bijlage 6).

It will then be up to the examination committee of the program in which the student is enrolled to take any measures it considers appropriate in the case in question. In reaching a decision, the examination committee shall take account of the protocol for supra-departmental fraud (see Appendix 6)
7. Voordat de examencommissie een beslissing op grond van het vijfde lid neemt, stelt zij de student in de gelegenheid ter zake te worden gehoord.

Before taking a decision based on paragraph 5, the examination committee shall give the student in question an opportunity to be heard on this matter.
8. In bijlage 7 is de procedure opgenomen hoe te handelen wanneer er sprake is van een vermoeden van fraude gepleegd door een student in functie van een student-assistent.

Appendix 7 contains the procedure for dealing with suspected fraud committed by a student on behalf of a student assistant.
9. Wanneer fraude door de examencommissie aannemelijk wordt geacht, neemt zij een gemotiveerd besluit, met inachtneming van de sanctieladder.

If the examination committee considers fraud to be plausible, it makes a substantiated decision, within the sanction ladder.

#### **H 4 TENTAMENS EN EXAMENS: RICHTLIJNEN EN AANWIJZINGEN**

##### **Art. 4.1 Vragen en opgaven**

De tentamens en examens beogen de kennis en kunde van de student in de betreffende onderwijseenheid te evalueren. Zij worden opgesteld met de gebruikelijke kwaliteitsnormen betreffende helderheid en eenduidigheid van de vraagstelling.

##### **1. Inhoudelijke richtlijnen en aanwijzingen:**

- a.** De vragen en opgaven van het tentamen gaan de vooraf geëxpliciteerde leerdoelen waarop het tentamen betrekking heeft niet te buiten en zijn zo evenwichtig mogelijk over deze leerdoelen verspreid. Deze leerdoelen worden voorafgaand aan het onderwijs dat voorbereidt op het tentamen bekend gemaakt.
- b.** De tijdsduur van het tentamen is naar redelijkheid voldoende om de gestelde vragen en opgaven te kunnen beantwoorden. Bij een mondeling tentamen wordt voldoende tijd genomen om een juist oordeel over de kennis en kunde van de student te kunnen vormen.
- c.** De vragen en opgaven van het tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig, en zijn zodanig opgesteld of bevatten zodanige aanwijzingen dat de student in redelijkheid kan vaststellen hoe uitvoerig de antwoorden moeten zijn.
- d.** De moeilijkheid van een eindtoets/een tentamen wordt telkens op een voldoende niveau gehouden.

#### **EXAMINATIONS AND FINAL EXAMINATION: GUIDELINES AND INSTRUCTIONS**

##### **Questions and assignments**

The purpose of examinations and final examinations is to evaluate the student's knowledge of and skills regarding the study component in question. Questions in examinations and final examinations are formulated in accordance with the usual quality requirements relating to clarity and unequivocality.

##### **Guidelines and instructions for content:**

The questions and assignments of the examination shall not exceed the bounds of the learning objectives previously made clear and are as evenly spread as possible across these learning objectives. These learning objectives shall be announced prior to the course that prepares students for the examination.

The duration of the examination shall be sufficient to enable the student to answer, within a reasonable time, the questions and assignments formulated. For an oral examination, sufficient time must be taken to reach a proper assessment of the knowledge and ability of the student.

The questions and assignments shall be clear and unequivocal, and formulated in such a way that the student is able to ascertain how extensive the answers should be.

The difficulty of a final test/an examination will be maintained at a sufficient level each time.

**2. Procedurele richtlijnen en aanwijzingen:**

- a.** Uiterlijk één maand voor het tentamen/de eindtoets is de precieze inhoud van de tentamen/eindtoetsstof bekend, alsmede welke hulpmiddelen de student bij het tentamen mag gebruiken.
- b.** Bij de afname van een tentamen wordt gebruikt gemaakt van een 'voorblad tentamens' (zie de Regeling Centrale Tentamenafname).
- c.** De tentamenvragen en -opgaven zijn in ieder geval na afloop van het toetsmoment voor de student beschikbaar, tenzij op het 'voorblad tentamens' of andere voorbladen anders is vermeld. Bij een mondeling tentamen wordt vooraf afgesproken of schriftelijke feedback wordt gegeven.
- d.** Een eindtoets/een tentamen wordt door minimaal twee docenten opgesteld. Indien een eindtoets/tentamen door één docent wordt opgesteld, dient de eindtoets/het tentamen door een andere docent of TA gecontroleerd te worden.
- e.** Voor het aanleveren, beveiligen en bewaren van tentamenopgaven en ingeleverde tentamens is artikel 8 van de Regeling Centrale Tentamenafname van toepassing.
- f.** Van een eindtoets/een tentamen is een antwoordmodel beschikbaar.
- g.** De einduitslag van een eindtoets/een tentamen kent een vooraf vastgelegde cesuur en kan alleen worden bijgesteld, indien een analyse daarvoor aanleiding geeft.

**Procedural guidelines and instructions:**

The exact content of the material to be studied for the examination/final test and the aids the student may use during the examination will be made known no later than one month before the examination is to take place.

When an exam is administered, use is made of a cover sheet for exams (see the Central Examination Regulations).

The student may keep the questions and assignments at the end of the assessment moment, unless otherwise stated on the cover for exams or other cover sheets. For an oral examination, a prior agreement must be made about whether written feedback shall be provided.

Each final test/examination shall be compiled by at least two teachers. If a final test/exam is compiled by one teacher, the final test/exam must be checked by another teacher or TA.

Article 8 of the Central Examination Regulations applies to the delivery, security and storage of examination assignments and examinations handed in.

A response model shall be available for each final test/examination.

The final result of a final test/an examination shall have a pre-set cut-off score, which may not be adjusted unless analysis suggests that such an adjustment is necessary.

**3. Controlerende richtlijnen en aanwijzingen**

- Een eindtoets/ een tentamen kan op verzoek van de examencommissie vooraf door een toetsdeskundige worden beoordeeld.
- Nadere controlerende aanwijzingen en richtlijnen zijn vastgelegd in het facultaire toetsbeleid.

**4. Orde tijdens tentamens**

Zie bijlage 1 'aanwijzingen voor examinatoren, materiedeskundigen, surveillanten en studenten' van de Regeling Centrale Tentamenafname.

**Art. 4.2 Voorwaarden examen**

**1.** De examencommissie kan onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg hoeft te zijn afgelegd om vast te kunnen stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.

**2.** Deze voorwaarden luiden:

- de student vertoont op het gebied van de kennis en de vaardigheden die door het (de) tentamen(s) getoetst worden geen lacunes die voor de opleiding als geheel essentieel zijn.
- de student heeft blijk gegeven van andere kennis en/of vaardigheden die compensatie bieden voor de ontbrekende kennis en/of vaardigheden.

**Art. 4.3 Stageregeling**

**Guidelines and instructions for supervision**

- The examination committee may request that a final test/an examination be reviewed in advance by an assessment expert.
- Further supervisory directions and guidelines are set forth in the departmental assessment policy.

**Order during examinations**

See Appendix 1 'directions for examiners, subject specialists, proctors and students' of the Central Examination Regulations.

**Examination conditions**

The examination committee can determine, under conditions established by the Committee itself, that not every examination has to be passed in order for a student to pass the final examination.

These conditions are as follows:

- the student demonstrates no gaps in knowledge or skills that are assessed by means of the exams and that are deemed essential by the study program.
- the student has demonstrated other knowledge and/or skills that compensate for the lack of knowledge and/or skills.

**Traineeship regulations**

Bij het doen van een stage is een stageregeling zoals die is opgenomen in bijlage 8a van toepassing. Voor de beoordeling van de stage is een formulier door de examencommissie vastgesteld dat bij de beoordeling door de stagedocent dient te worden ingevuld (zie bijlage 8b).

**Art. 4.4a Goedkeuring examenprogramma in de bacheloropleiding**

Zie artikel 3.7 van de OER Ba BR en AR

**Art. 4.4b Goedkeuring examenprogramma in de masteropleiding**

- Het wordt de student aanbevolen halverwege de opleiding, ongeveer na het behalen van 40 à 50 studiepunten, een examenprogramma ter goedkeuring aan de examencommissie voor te leggen.
- Dit examenprogramma dient te voldoen aan de vereisten, zoals beschreven in artikel 3.6 van de OER Masteropleidingen.

**Art. 4.5 Afstudeerregeling**

1. Bij de afronding van het bachelor eindproject is de facultaire afstudeerregeling zoals die is opgenomen in bijlage 9a van toepassing.
2. Voor het afsluitende afstudeerproject van de masteropleiding is de facultaire afstudeerregeling zoals die is opgenomen in bijlage 9b van toepassing voor alle studenten die op of na 1 september 2020 starten met het afstudeerproject. In het geval er sprake is van een

For traineeships traineeship regulations apply that are set down in Appendix 8a. A form has been determined by the examination committee for the assessment of the traineeship that must be completed by the traineeship supervisor (see Appendix 8b).

**Approval of the program of examinations in the Bachelor's program**

See Article 3.7 of the PER Ba BR and AR

**Approval of the program of examinations in the Master's program**

- Students are recommended to submit a program of examinations for approval by the examination committee halfway through their study program after attaining around 40 to 50 credits.
- This program of examinations must meet the requirements described in Article 3.6 of the PER for master's programs.

**Graduation regulations**

During the completion of the Bachelor's final project, the departmental graduation regulations set out in Appendix 9a apply.

For the Master's final graduation project, the departmental graduation regulations recorded in Appendix 9b are applicable to all students who commence the graduation project on or after September 1, 2020. In the case of a joint graduation project for a double diploma, the stipulations in the PER for master's programs apply.

gezaamenlijk afstudeerproject bij interne bidualomering gelden de bepalingen in de OER Masteropleidingen.

**Art. 4.6 Examen**

De student die wenst af te studeren dient zich vóór de sluitingsdatum, zoals gemeld op de facultaire website (<http://studiegids.tue.nl>) aan te melden voor een examenvergadering. Alle examenonderdelen moeten tien werkdagen voorafgaand aan de examenzitting bekend zijn gemaakt in OSIRIS, wil de student op de datum van de examenvergadering kunnen slagen. Voor uitslagen van schriftelijke tentamens gemaakt in de interim-periode geldt dat deze drie dagen voor de examenzitting geregistreerd dienen te zijn.

**H 5 SLOTBEPALINGEN**

**Art. 5.1 Beroep CBE**

Tegen een beslissing van de examencommissie dan wel van examinatoren op grond van dit Reglement van de Examencommissie kan een student binnen zes weken nadat de beslissing aan haar bekend is gemaakt, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor de Examens als bedoeld in artikel 7.60, WHW. Het beroepschrift dient te worden ingediend via: [Klachten en geschillen \(tue.nl\)](http://klachten.tue.nl)

**Art. 5.2 Klacht over een examiner**

1. Een student kan over een examiner een klacht indienen via de website zoals aangegeven in het vorige artikel.

**Final examination**

The student who wishes to graduate must register for an examination meeting before the closing date as indicated on the departmental website (<http://studiegids.tue.nl>). All examination components must be present at least ten days prior to the examination meeting if the student wishes to attain their degree on the date of examination meeting. For results of written exams completed during the interim period, these must be registered three days prior to the examination meeting.

**FINAL PROVISIONS**

**Appeals to the CBE**

No later than six weeks after the decision has been made known to him or her, a student may lodge an appeal against the decision made by the examination committee or the examiners, based on these Regulations of the Examination Committee, with the Examination Appeals Board (CBE) as referred to in Article 7.60 of the WHW. The written appeal should be submitted to the relevant department via the following link: [Complaints and disputes \(tue.nl\)](http://klachten.tue.nl)

**Complaint against an examiner**

A student may submit a complaint against an examiner via the website referred to in the previous article.

2. Klachten worden niet in behandeling genomen wanneer reeds eenzelfde klacht is ingediend en afgehandeld, dan wel de mogelijkheid van bezwaar of beroep heeft opengestaan.
3. Algemene klachten over het onderwijs of over beleids- of onderwijsuitvoering worden niet in behandeling genomen. Ook wanneer de klacht onderdeel is van een strafrechtelijk traject, wordt de klacht niet in behandeling genomen.
4. Wanneer het belang van de betrokkene student dan wel het gewicht van de klacht kennelijk onvoldoende is, hoeft de klacht niet behandeld te worden.

Complaints will not be taken into consideration if the same complaint has previously been submitted and processed, or if an objection or appeal procedure was in place.

General complaints about teaching or about the way in which policy or teaching are implemented will not be considered. If the complaint is part of a criminal process, the complaint will not be taken into consideration either.

If the interests of the complainant or the severity of the complaint are patently lacking, then the complaint does not have to be taken into consideration.

**Art. 5.3**     **Wijziging reglement**

Wijzigingen van dit Reglement van de Examencommissie kunnen gedurende het lopende studiejaar slechts van kracht worden voor zover de belangen van studenten hierdoor redelijkerwijs niet worden geschaad.

**Amendments to the regulations**

Amendments to these Regulations for the Examination Committee can only come into force in the current academic year if this does not, within reason, have a negative effect on the interests of the students.

**Art. 5.4**     **Jaarverslag**

De examencommissie stelt jaarlijks een verslag op van haar werkzaamheden volgens een daartoe vastgesteld format, welk verslag zij aan het faculteitsbestuur en de secretaris van de AEB-AEM stuurt. De afdeling Teachers Support and Quality Assurance van de dienst ESA brengt naar aanleiding van de jaarverslagen een rapportage uit aan het College van Bestuur.

**Annual report**

The examination committee shall compile a report of its activities each year and submit it to the Department Board and the Secretary of the AEB-AEM in the established format. The Teacher Support and Quality Assurance division at ESA shall issue a report to the Executive Board, based on the annual reports.

**Art. 5.5**     **Inwerkingtreding**

**Effective date**

Dit Reglement van de Examencommissie vervangt alle vorige versies en treedt in werking op 1 september, 2024.

Aldus vastgesteld door de examencommissie op 28 augustus, 2024.

These Regulations for the Examination Committee replace all previous versions and will come into effect on September 1<sup>st</sup>, 2024.

Adopted by the examination committee on August 28, 2024.



## **BIJLAGEN**

### **Bijlage 1 bij artikel 1.3, onder a, van het Reglement van de examencommissie 2024-2025**

#### **Profiel TU/e Examiner<sup>5</sup>**

##### **Wettelijk kader**

Artikel 7.12c van de WHW luidt als volgt:

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
2. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.

##### **Definitie examiner aan de TU/e<sup>6</sup>**

Een examiner is een functionaris die verantwoordelijk is voor een individuele onderwijseenheid aan de TU/e en die door de examencommissie van de penvoerende faculteit/opleiding is aangewezen voor het beoordelen van studenten door middel van het afnemen van tentamens over de onderwijseenheid en het vaststellen van de uitslag daarvan.

##### **Kennis, vaardigheden en eigenschappen**

## **APPENDICES**

### **Appendix 1 to Article 1.3, paragraph a, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025**

#### **TU/e Examiner Profile<sup>5</sup>**

##### **Legal framework**

Article 7.12c of the WHW reads as follows:

1. The examination committee shall appoint examiners who are responsible for organizing examinations and determining the results.
2. The examiners shall provide the examination committee with information upon request.

##### **Definition of an examiner at the TU/e<sup>6</sup>**

An examiner is an official who is responsible for an individual study component at the TU/e and has been appointed by the examination committee of the coordinating department/degree program to assess students by organizing examinations on the study component and to determine their result.

##### **Knowledge, skills and personal qualities**

---

<sup>5</sup> Voor competentiegericht onderwijs is een apart profiel opgesteld. A separate profile has been drawn up for competency-centered programs.

<sup>6</sup> Wanneer een onderwijseenheid die onderdeel is van het examenprogramma door een andere faculteit of universiteit wordt verzorgd, worden het niveau en de kwaliteit van dat onderwijs en/of onderwijsinstituut van tevoren erkend. If a study component that is part of the program of examinations is provided by a different department or another university, the level and quality of that program and/or educational institute shall be recognized in advance.

*De examiner beschikt over/heeft kennis van:*

- een academisch werk- en denkniveau
- inhoudelijke kennis van de onderwijseenheden waarin de examiner onderwijst en toetst en de benodigde didactiek
- kennis van de onderwijsvisie, het niveau en de globale inhoud van de opleiding waarin zijn/haar onderwijseenheid geplaatst is
- de rol van zijn/haar onderwijseenheid in het examenprogramma en de bijdrage van de onderwijseenheid aan de eindtermen van de betreffende opleiding(en)
- toetsing (op enigerlei wijze vast te stellen door de examencommissie, bijvoorbeeld op basis van BKO certificaat of module toetsing DPO/Teach)
- de OER, het reglement van de examencommissie en het (facultaire) toetsbeleid, met name ten aanzien van de voor de examiner relevante consequenties uit deze documenten

*De examiner is in staat:*

- te beoordelen of een tentamen (of ander toetsinstrument) wat betreft inhoud en complexiteit representatief is voor de opleiding(en) en passend bij de onderwijseenheid
- mondelinge en schriftelijke tentamens (of andere toetsvormen) te plannen, voor te bereiden en af te nemen
- de prestaties van studenten op tentamens (of andere toetsinstrumenten) te beoordelen

*The examiner has/has knowledge of:*

- an academic level of working and thinking
- content knowledge of the study components the examiner teaches and tests, as well as the required didactical skills
- knowledge of the educational vision, level and overall content of the program the study component belongs to
- the role of the study component within the program of examinations and the contribution of the study component to the outcomes of the program
- appropriate assessment methods (to be specified in the Regulations of the Examination Committee, for example by means of a basic university teaching qualification (BKO) or module on testing DPO/Teach)
- the PER, the Regulations of the Examination Committee and the (departmental) assessment policy, particularly with respect to any implications based on these documents that are relevant to the examiner

*The examiner can:*

- assess whether an examination (or other assessment tools) is representative for the study program and suitable for the study component regarding content and complexity
- plan, prepare and organize oral and written exams (or other forms of assessment)
- assess student performance through examinations (or other appropriate assessment tools)

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- de toetsituatie te optimaliseren zodat de student optimaal kan presteren</li> <li>- de beoordelingsresultaten te verantwoorden en van die verantwoording mondeling en schriftelijk verslag te doen aan betrokkenen (bijv. examencommissie, beoordeelde studenten, opdrachtgevers)</li> <li>- indien relevant studenten te begeleiden bij stage- en afstudeeropdrachten en –scripties en hun prestaties te beoordelen</li> <li>- fraude en/of plagiaat op te (laten) sporen</li> <li>- op een correcte wijze mondeling en schriftelijk te communiceren in de voertaal van de opleiding</li> <li>- de examencommissie te adviseren over zaken die de door de examiner verzorgde onderwijseenheid aangaan</li> <li>- collegiaal samen te werken met alle betrokkenen bij het uitvoeren van zijn/haar taak als examiner</li> <li>- de werkzaamheden naar aanleiding van zelfreflectie, feedback, kritiek of veranderende onderwijsvisies aan te passen</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- optimize the assessment situation so that students perform optimally</li> <li>- justify the assessment outcome and report this verbally and in writing to involved parties (e.g. the examination committee, assessed students, commissioning bodies)</li> <li>- if relevant, supervise students in connection with traineeships, graduation projects and theses, and assess their performance</li> <li>- trace (or supervise the tracing of) academic fraud and/or plagiarism</li> <li>- communicate in a correct manner, verbally and in writing in the working language of the degree program</li> <li>- advise the examination committee on matters concerning the study component provided by the examiner</li> <li>- work together in a collegial manner with all involved persons while performing their duties as an examiner</li> <li>- adjust the activities based on self-reflection, feedback, criticism or changes in the educational vision</li> </ul> |
|--|--|

**Procedure voor aanwijzing examinatoren<sup>7</sup>**

- De examencommissie houdt een openbare lijst bij van door haar aangewezen examinatoren per onderwijseenheid

**Procedure for the appointment of examiners<sup>7</sup>**

- The examination committee maintains a public list of the examiners appointed by it for each study component

---

<sup>7</sup> Gelieve deze procedure over te nemen dan wel een vervangende procedure te beschrijven. Please copy this procedure or describe a replacement procedure.

- De examencommissie moet vaststellen of een functionaris voldoet aan het profiel voor examiner. In het algemeen is het hebben van een BKO-certificaat hiervoor afdoende
- De examencommissie kan medewerkers die naar haar inzicht niet meer voldoen aan het profiel, de examenbevoegdheid ontnemen en niet meer aanwijzen als examiner.
- The examination committee must determine whether or not an employee meets the profile of an examiner. Arguments used to motivate this can be: holding a BKO certificate
- The examination committee may deprive an employee of their authority to organize examinations and no longer appoint them as an examiner, if the employee no longer meets the profile of an examiner in the opinion of the Examination Committee.

**Bijlage 2 bij artikel 1.3.3 lid e, van het reglement van de examencommissie 2024-2025**

**Afspraken met betrekking tot geldige afwezigheid bij verplichte tussentoetsen (BR), tussentijds assessmentmoment (AR) of eindtoetsen (BR) binnen het Bachelor College.**

Voor studenten die afwezig zijn bij tussentoetsen (BR), tussentijdse assessmentmomenten (AR) of eindtoetsen (BR)(niet zijnde de toets zoals bedoeld in artikel 6.5 OER Ba BR) kunnen persoonlijke omstandigheden melden, waarmee rekening gehouden dient te worden.

In elk geval wordt rekening gehouden met de onderstaande persoonlijke omstandigheden:

- Ziekte
- Persoonlijke familieomstandigheden
- Zwangerschap en bevalling
- Duale carrière (toptalenten)<sup>8</sup>
- Overige situaties waarin sprake is van overmacht

**Vaststelling persoonlijke omstandigheden**

In hoeverre sprake is van geldige persoonlijke omstandigheden moet worden vastgesteld door de examencommissie.

**Procedure**

**Appendix 2 to Article 1.3.3, paragraph e, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025**

**Agreements relating to valid absences from mid-term tests (BR) mid-term assessment moments (AR) or final tests (BR) within the Bachelor College.**

Students who are absent from mid-term tests (BR), mid-term assessment moments (AR) or final tests (other than the test referred to in Article 6.5 PER Ba BR) may report personal circumstances for doing so that must be taken into account.

In any case the following personal circumstances must be recognized:

- Illness
- Exceptional family circumstances
- Pregnancy and childbirth
- Dual career (top talent)<sup>8</sup>
- Other situations involving circumstances beyond the student's control

**Determining extenuating personal circumstances**

To what extent there are valid extenuating personal circumstances is determined by the examination committee.

**Procedure**

---

<sup>8</sup> Zie voor nadere voorwaarden de Regeling Profileringsfonds. See the Students' Financial Support regulations for further conditions.

De procedure rond afwezigheid op grond van overmacht/persoonlijke omstandigheden is als volgt:

- a.** De student meldt bij de studieadviseur dat er sprake is van een persoonlijke omstandigheid. De student dient dit onverwijld (binnen 24 uur) te doen of te laten doen zodra zich een persoonlijke omstandigheid voordoet of heeft gedaan die consequenties heeft voor het deelnemen aan een tussentoets of eindtoets.
- b.** De studieadviseur stelt vast of het gaat om een geldige persoonlijke omstandigheid, waarbij in elk geval rekening wordt gehouden met de hier bovengenoemde persoonlijke omstandigheden.
- c.** De student dient, als de examencommissie dat nodig acht, een bewijsstuk te overleggen<sup>9</sup>.
- d.** De secretaris van de examencommissie legt de melding vast in OSIRIS.
- e.** De studieadviseur informeert de betrokken docent in geval een student melding maakt van een geldige persoonlijke omstandigheid.
- f.** Op verzoek van de examencommissie (in het geval van een geldige persoonlijke omstandigheid) stelt de docent de student in de gelegenheid de tussentoets (BR)/het tussentijds assessmentmoment (AR) (eventueel in alternatieve vorm) alsnog af te leggen of treft met de student een vervangende regeling. De docent kan in het geval er

The procedure concerning absence on the grounds of force majeure/extenuating personal circumstances is as follows:

- The student must report to the academic advisor that extenuating personal circumstances have arisen. The student must report this or have this reported within 24 hours of the personal circumstances having arisen in as far as this influences participation in a mid-term test or final test.
- The academic advisor shall determine whether the extenuating personal circumstances are valid, taking into account the four abovementioned cases.
- The student must produce evidence if the examination committee deems this necessary<sup>9</sup>.
- The secretary to the examination committee shall record the report in OSIRIS, immediately upon being notified by the academic advisor.
- The academic advisor must report to the teacher in the event that a student reports the occurrence of a valid extenuating personal circumstance.
- At the request of the examination committee (in case of a valid extenuating personal circumstance), the teacher shall provide the student with an opportunity to complete the mid-term test (BR)/mid-term assessment moment (AR) (or an alternative assessment) or comes to an alternative arrangement with the student. In the

---

<sup>9</sup> Wanneer er sprake is van een 'toptalentstatus' dient de student de verklaring van de TU/e commissie duale carrière, zoals bedoeld in de Regeling Profileringsfonds te overleggen. If a student has top talent status, the dual career declaration of the TU/e Dual Career Committee must be submitted, as referred to in the Financial Support Regulations.

sprake is van grote onderwijseenheden voor aanvang van het onderwijs een inhaalmoment vastleggen voor studenten die door overmacht niet hebben kunnen deelnemen aan de eerste mogelijkheid om de tussentoets (BR)/het tussentijds assessmentmoment (AR) af te kunnen leggen.

- g.** De secretaris van de examencommissie informeert de betrokken docent en legt het besluit vast in OSIRIS.
- h.** De student die twee of meer keren in één collegejaar afwezig is geweest bij een tussentoets, tussentijdsassessment moment (AR) of eindtoets, kan opgeroepen worden door de examencommissie.

case of large study components, the teacher can in any case schedule a catch-up opportunity for students who, due to personal circumstances, were unable to take the mid-term test (BR)/mid-term assessment (AR) on the first opportunity.

The secretary to the examination committee informs the teacher involved and records the decision in OSIRIS.

Any student who has been absent for a mid-term test, mid-term assessment moment (AR) or final test two or more times during one academic year can be summoned by the Examination Committee.

**Bijlage 3 bij artikel 1.3, lid 4, onder a, van het reglement van de examencommissie 2024-2025**

Bij de beoordeling of niet-disciplinaire onderwijseenheden onderdeel van het Masterprogramma kunnen zijn, neemt de examencommissie de volgende uitgangspunten in acht:

- Taalcursussen (Nederlands en Engels, beide als vreemde taal) zijn toegestaan op C-niveau, maximaal 1 taalcursus per student.
- Universiteitsbrede projecten: alleen studenten die hebben deelgenomen aan projecten die door het College van Bestuur zijn goedgekeurd kunnen in aanmerking komen voor studiepunten. Studenten die hiervoor een bestuursbeurs hebben ontvangen, kunnen niet ook in aanmerking komen voor studiepunten. De beoordeling van de deelname dient te voldoen aan de richtlijnen voor het afnemen van tentamens wanneer aan studenten studiepunten worden toegekend.
- Andere activiteiten, zoals als studiereizen: ter beoordeling aan de Examencommissie.

**Appendix 3 to Article 1.3, paragraph 4, under a, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025**

When assessing whether non-disciplinary study components can be included in a Master's program, the examination committee shall take account of the following criteria:

- Language courses (Dutch and English, both as a foreign language) are permitted at C level; no more than 1 language course per student.
- University-wide projects: only students who have taken part in projects approved by the Executive Board can be awarded credits. Students who have received a committee officer grant for this purpose are not entitled to credits in addition. Participation is assessed on examination criteria in the case of students who are awarded credits.
- Other activities, such as study trips: at the discretion of the Examination Committee.



**Bijlage 4 bij artikel 2.9, van het reglement van de examencommissie 2024-2025**

**Procedure in verband met het afleggen van een extra tentamenmogelijkheid in het buitenland**

**Wie komen er in aanmerking?**

Studenten die hun mobiliteitsperiode doorbrengen aan een van de internationale partneruniversiteiten van hun faculteit en een tentamen van de TU/e tijdens die periode willen herkansen.

**Wat moet de student doen?**

De student dient zelf bij de gastuniversiteit na gaan of het mogelijk is dat:

- het tentamen op dezelfde dag en tijd kan plaatsvinden als het tentamen in Nederland (aandachtspunt: mogelijke tijdsverschillen met Nederland)
- er een ruimte ter beschikking kan worden gesteld waar het tentamen kan worden gemaakt
- er wordt gesurveilleerd tijdens het tentamen om te garanderen dat:
  - o de student uitsluitend die tentamenhulpmiddelen gebruikt die volgens het voorblad van het tentamen zijn toegestaan
  - o de student geen contact heeft met iemand anders dan de waarnemende surveillant
  - o de student de tentamenruimte niet verlaat tijdens de eerste 15 minuten na aanvang van het tentamen

**Appendix 4 to Article 2.9, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025**

**Procedure in connection with taking a retake abroad**

**Who can apply?**

Students that fulfill their mobility period at one of the international partner universities of their department and want to retake a TU/e exam during that period.

**What does the student have to do?**

It is the responsibility of the individual student to ask at their host university if:

- the exam can be held on the same day and starts at the same time as the exam in the Netherlands (please note: local time may be different to Dutch time)
- a room can be made available for the exam
- exam monitoring can be provided during the exam safeguarding:
  - o that the student only uses the examination aids that are allowed according to the exam cover sheet;
  - o the student has no contact with others than the acting proctor
  - o the student does not leave the exam room in the first 15 minutes after the exam has started.

Als aan deze drie voorwaarden kan worden voldaan, moet de student per e-mail een verzoek indienen bij de secretaris van de examencommissie. De secretaris dient deze e-mail ten minste vijftien werkdagen voor het begin van de examenperiode te ontvangen. De examencommissie besluit of de toetsafname in het buitenland kan worden toegestaan.

Wanneer de student het tentamen in het buitenland mag afleggen, dient de student zich op de gebruikelijke manier in te schrijven voor het tentamen. .

In deze e-mail moeten staan:

- naam en studentnummer
- de naam en onderwijseenheid code van het tentamen
- de dag en het tijdstip waarop het tentamen in Nederland plaatsvindt
- de volledige naam en het e-mailadres van de contactpersoon binnen de buitenlandse universiteit die het tentamen organiseert
- de lokale tijd van de buitenlandse universiteit

#### **Wat moet de examinerator doen?**

Het tentamen, inclusief ingevuld voorblad, op het afgesproken tijdstip naar de contactpersoon in het buitenland mailen.

Een telefoonnummer opgeven van de examinerator waarmee een buitenlands contactpersoon contact kan opnemen.

If these three conditions can be met, the student has to send a request by email to the secretary of the examination committee. The secretary must receive the email at least fifteen working days before the start of the exam period. The examination committee decides whether the exam can be taken abroad.

If the student is permitted to take the exam abroad, the student must register for the exam in the usual way.

This email must include:

- name and student number
- exam name and study component code
- date and time when the exam will be held in the Netherlands
- full name and email address of the contact at the foreign university who will organize the exam
- local time of the foreign university

#### **What does the examiner have to do?**

Email the exam, including the filled in cover sheet, to the foreign contact at the agreed time.

Provide a phone number which the foreign contact can use in order to contact the examiner.

**Bijlage 5 bij artikel 3.4, eerste lid, van het reglement van de examencommissie 2024-2025**

**Sanctieladder**

	Categorie						
	7	6	5	4	3	2	1
<b>Sanctie <sup>10</sup></b>							
Officiële waarschuwing	x	x	x	x	x	x	X
Ongeldig verklaren tussentoets (Ba BR)/ tussentijds assessmentmoment (Ba AR)/component (ma) <u>wel</u> extra tentamenmogelijkheid /vervangende opdracht indien aanwezig	x	x	x	x	x	x	
Ongeldig verklaren tentamenresultaat	x	x	x	x	x	x	
Ongeldig verklaren tentamenresultaat voor de onderwijseenheid/opdracht en uitsluiting voor eerstvolgende (her)kansing/ beoordeling	x	x	x	x	x		

**Appendix 5 to Article 3.4, paragraph 1, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025**

**Sanction Ladder**

	Category						
	7	6	5	4	3	2	1
<b>Sanction<sup>10</sup></b>							
Official Warning	x	x	x	x	x	x	x
Invalidation of mid-term test/component (Ba BR)/interim assessment moment (Ba AR)/component (Ma), <u>but</u> retake/replacement assignment if present	x	x	x	x	x	x	
Invalidate examination result	x	x	x	x	x	x	
Invalidation of the examination result for the course/assignment and exclusion for the next (re)take/ assessment	x	x	x	x	x		

<sup>10</sup> Oplegging leidt tot administratie in het dossier van de student. Imposition leads to a registration in the records of the student.

Uitsluiting alle tentamens/ beoordelingen 1, 2 of 3 Kwartielen	x	x	x				
Uitsluiting alle tentamens/ beoordelingen 4 Kwartielen	x	x					
Advies uitschrijving	x						

Toelichting sanctieladder TU/e:

Exclusion from all exams/assessments 1, 2 or 3 Quarters	x	x	x				
Exclusion from all exams/assessments 4 Quarters	x	x					
Advice to terminate enrollment	x						

Explanation sanction ladder TU/e :

<b>Categorie</b>	<b><u>Niet limitatieve opsomming van overtredingen</u></b>	<b>Category</b>	<b><u>Non-exhaustive list of offences</u></b>
categorie 1 (onregelmatigheid)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- onbewust gelegenheid bieden tot spieken/ fraude</li> <li>- niet houden aan regels van de regeling centrale tentamenafname zoals inleveren gemaakt werk, toiletbezoek, gebruik ander papier dan verstrekt door TU/e en het op onjuiste wijze beëindigen of afsluiten van een (STEP-)toets of (STEP-)toets maken zonder (STEP-)stick</li> <li>- ongeoorloofde aanwezigheid van communicatie- en opnameapparatuur of enige andere mediadragende apparatuur en niet toegestane hulpmiddelen tijdens tentamens (zie ook Regeling Centrale Tentamenafname)</li> <li>- (medeplichtigheid aan) het overtreden van afspraken over samenwerking bij een</li> </ul>	category 1 (irregularity)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- unconsciously offering the opportunity to cheat/commit fraud</li> <li>- not adhering to the rules of the Central Examinations Regulation, such as handing in made work, visiting the toilet and using paper other than that provided by TU/e and the incorrect termination or closing of a (STEP) test or taking a (STEP) test without a (STEP) stick.</li> <li>- unauthorized presence of communication and recording equipment or any other media-carrying equipment and unauthorized aids during examinations (see central examination regulations)</li> <li>- (complicity in) violating agreements on cooperation in a course through ignorance and/or carelessness</li> </ul>

	<p>onderwijseenheid door onwetendheid en/of slordigheid</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- medeplichtigheid aan fraude/plagiaat door onwetendheid en/of slordigheid</li> <li>- overtreden van de afspraken voor een onderwijseenheid m.b.t. samenwerking zonder dat er sprake is van plagiaat in de vorm van bewust presenteren van andermans teksten/ code als eigen werk</li> <li>- onregelmatigheid in de vorm van ontbrekende/foutieve bronvermelding door slordigheid/onzorgvuldigheid (individueel of in groepsverband)</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- complicity in fraud/plagiarism through ignorance and/or carelessness</li> <li>- violating the agreements for a course regarding collaboration without plagiarism in the form of consciously presenting other person's texts/ code/ as one's own work.</li> <li>- irregularity in the form of missing/error in the reference due to carelessness/ negligence (individually or as a group)</li> </ul>
categorie 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recidive categorie 1: herhaaldelijk slordig en incorrect gedrag dat neigt naar fraude</li> </ul>	category 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recidivism category 1: repeated careless and incorrect behavior tending towards fraud</li> </ul>
categorie 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- bewust gelegenheid bieden tot spieken</li> <li>- bewuste medeplichtigheid aan fraude</li> <li>- medewerking verlenen aan identiteitsfraude bij onderwijseenheid/opdracht door het verstrekken van eigen werk aan anderen met het doel, de wetenschap of de verwachting dat dit door die anderen ter beoordeling wordt ingeleverd als eigen werk</li> <li>- Meewerken aan identiteitsfraude door uitlenen identificatie, inloggegevens, vervalsen handtekening voor aanwezigheidsregistratie, e.d.</li> </ul>	category 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- deliberate offering of option to cheat</li> <li>- deliberate complicity in fraud</li> <li>- enabling identity fraud during a course/assignment by providing work of their own to others with the aim, the knowledge or the expectation that this will be submitted by those others as their own work for assessment.</li> <li>- Cooperating in identity fraud by lending out identification, login details, forging signatures for attendance registration, etc.</li> </ul>
categorie 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (poging) tot gebruik van andere hulpmiddelen dan aangegeven op het voorblad</li> <li>- spieken (elke vorm)</li> </ul>	category 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (attempted) use of aids other than those indicated on the cover sheet</li> <li>- fraud (any kind)</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tijdens het tentamen contact hebben met iemand anders dan met surveillant/materiedeskundige</li> <li>- recidive categorie 3</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- contacting someone during the examination other than with the proctor/subject expert</li> <li>- recidivism of category 3</li> </ul>
<p>categorie 5</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- plagiaat in de vorm van bewust presenteren van andermans teksten als eigen werk (individueel of in groepsverband)</li> <li>- identiteitsfraude door gebruik van andermans (digitale) identiteit tijdens tentamen (identificatie , inloggegevens e.d.)</li> <li>- identiteitsfraude door bewust ter beoordeling indienen van andermans werk (tekst, code) als eigen werk</li> <li>- het gebruik maken dan wel overnemen van teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding, die niet door de student zelf geschreven/geproduceerd zijn. Dit geldt ook voor door kunstmatige intelligentie gegenereerde tekst.</li> <li>- zich op ongeoorloofde manier toegang verschaffen tot (onderdelen) van een digitaal toetsplatform of toetsnetwerk</li> <li>- vervreemding van (onderdelen van een (digitale) toets(en/tentamen(s) en usbsticks</li> <li>- bij correctietaken fingeren/vervalsen antwoorden/ manipuleren scores etc.</li> <li>- ter beschikking stellen aan anderen van (op ongeoorloofde wijze verkregen) materiaal zoals toetsen, uitwerkingen, antwoordmodellen met het doel, de wetenschap of de verwachting dat dit door anderen geheel of gedeeltelijk kan</li> </ul>	<p>category 5</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- plagiarism in the form of consciously presenting other people's texts as their own work (individually or in groups)</li> <li>- identity fraud through the use of someone else's (digital) identity during examinations (identification, login details, etc.)</li> <li>- identity fraud by deliberately submitting someone else's work (text, code) for assessment as their own work</li> <li>- using or copying texts, data or ideas without full and proper acknowledgement of the source, which were not written/produced by the student. This also applies to text generated by artificial intelligence</li> <li>- gaining unauthorized access to (parts of) a digital testing platform or testing network</li> <li>- theft of (parts of) a (digital) test(s) and usb stick(s)</li> <li>- in case of correction tasks, making up/ falsifying answers, manipulating scores, etc.</li> <li>- making available to others material obtained in an unauthorized manner, such as tests, elaborations, response models with the aim, knowledge or expectation that this can be entirely or partly used by</li> </ul>

	<p>worden gebruikt en ter beoordeling kan worden ingeleverd als eigen werk.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fraude tijdens inzage afgelegd tentamen</li> <li>- plagiaat in de vorm van integrale overname andermans werk als onderdeel van werkstuk (individueel of in groepsverband)</li> <li>- fingeren/vervalsen onderzoeksdata</li> <li>- plagiaat in de vorm van verhulling integrale overname andermans werk als onderdeel van werkstuk (individueel of in groepsverband)</li> <li>- recidive categorie 4</li> </ul>		<p>others for assessment and submitted as one's own work.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fraud during the viewing of an examination</li> <li>- plagiarism in the form of the integral copying of someone else's work as part of a piece of work (individually or as a group)</li> <li>- making up/falsifying research data</li> <li>- plagiarism in the form of concealment of integral copying of someone else's work as part of a piece of work (individually or as a group).</li> <li>- recidivism category 4</li> </ul>
<p>categorie 6 (ernstige fraude)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- recidive categorie 5</li> <li>- frequentie van de fraude: herhaalde fraude.</li> <li>- en/of de fraude opzettelijk heeft plaatsgevonden.</li> <li>- en/of er sprake is van een vorm van identiteitsfraude.</li> <li>- en/of er sprake is van het vervalsen of fabriceren van onderzoeksdata in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, rapportages van projecten of verslagen van master- of bachelorprojecten.</li> <li>- en/of er sprake is van 'geheel' plagiaat.</li> <li>- en/of er sprake is geweest van een zeer uitzonderlijk geval van fraude.</li> <li>- en/of recidive van:</li> </ul>	<p>category 6 (serious fraud)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- recidivism of category 5</li> <li>- frequency of the fraud: repeated fraud.</li> <li>- and/or the fraud was intentional.</li> <li>- and/or there is some form of identity fraud.</li> <li>- and/or there is falsification or fabrication of research data in, for example, research projects, reports of projects, or reports of master's or bachelor's projects.</li> <li>- and/or there has been "complete" plagiarism.</li> <li>- and/or there has been a very exceptional case of fraud.</li> <li>- and/or recidivism of:</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>* fraude door vervalsen of fabriceren van onderzoeksdata in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, rapportages van projecten, master- of bachelorprojecten</li> <li>* fraude tijdens inzage.</li> <li>* identiteitsfraude.</li> <li>* geheel plagiaat.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>* fraud by falsifying or fabricating research data in, for example, research projects, reports of projects, master's or bachelor's projects</li> <li>- * fraud during inspection.</li> <li>- * identity fraud.</li> <li>- * total plagiarism.</li> </ul>
<p>categorie 7 (ernstige fraude)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- elke vorm van ernstige fraude en recidive daarvan afhankelijk van de omstandigheden</li> </ul>	<p>category 7 (serious fraud)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- any form of serious fraud and its recurrence, depending on the circumstances</li> </ul>



**Bijlage 6 bij artikel 3.5, zesde lid, van het reglement van de examencommissie 2024-2025**

**Handelingsprotocol bij fraudegevallen bij opleiding overstijgende onderwijseenheden.**

Door de invoering van het Bachelor College en de Graduate School zijn er meerdere opleiding overstijgende onderwijseenheden geïntroduceerd, zoals de basisonderwijseenheden, de USE onderwijseenheden\ITEC programma en keuzeonderwijseenheden. Indien bij dergelijke onderwijseenheden fraude wordt gepleegd door studenten van verschillende bachelor- dan wel masteropleidingen wordt dit afgehandeld door meerdere examencommissies.

Dit protocol geldt wanneer bij studenten van verschillende opleidingen bij eenzelfde onderwijseenheid mogelijke fraude is geconstateerd.

**Protocol:**

1. Er is mogelijk sprake van fraude.
2. De examiner, maar in geval van een centraal schriftelijk georganiseerd tentamen de examiner of de surveillant, stelt een schriftelijk proces verbaal op van de geconstateerde fraude en maakt een dossier aan
3. De examiner zorgt ervoor dat eventuele meldingen over fraude aan de examencommissie van de opleiding, die verantwoordelijk is voor de onderwijseenheid, worden overhandigd.
4. Onder voorzitterschap van de examencommissie van de verzorgende opleiding wordt een ad hoc commissie gevormd, bestaande uit in beginsel een lid van elke betrokken examencommissie.

**Appendix 6 to Article 3.5, paragraph 6, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025**

**Protocol for cases of fraud relating to study components that transcend individual study programs.**

Due to the introduction of the Bachelor College and the Graduate School, there are several study components that transcend individual study programs. These include the basic subjects, USE components and electives. When students from different Bachelor's or Master's programs commit fraud in these study components, the matter is dealt with by several Examination Committees.

The protocol applies if students from different degree programs are suspected of fraud in one and the same study component.

**Protocol:**

Fraud is suspected.

The examiner or, in the event of a centrally organized written examination, the examiner or the proctor, writes a clear and concise report of the established fraud and creates a file.

The examiner ensures that any reports of fraud are handed to the examination committee of the program that is responsible for the study component.

Chaired by the examination committee of the organizing program, an ad-hoc committee will be formed, consisting, in principle, of one member of each examination committee involved.

5. Deze ad hoc commissie coördineert de fraudecasus en organiseert (indien nodig) een hoorzitting om alle betrokken studenten te horen. Bij de hoorzitting is in beginsel minimaal een lid van alle betrokken examencommissies aanwezig. Wanneer meer dan 10 studenten tijdens eenzelfde onderwijseenheid fraude hebben gepleegd, vindt er enkel een hoorzitting plaats wanneer de student aangeeft gehoord te willen worden.

This ad-hoc committee shall coordinate the fraud case and (if necessary) organize a hearing to hear all the students concerned. In principle, at least one member of each of the Examination Committees involved must attend the hearing. In the event that more than 10 students have committed fraud during the same study component, a hearing will only be held if a student requests it.
6. Aansluitend aan de hoorzitting stelt de ad hoc commissie in onderling overleg het advies over de op te leggen sanctie op (indien van toepassing) en stelt de betrokken examencommissies op de hoogte van dit advies.

Following the hearing, the ad-hoc committee shall, in mutual consultation, reach a recommendation on the sanction to be imposed (where applicable) and shall inform the relevant Examination Committees accordingly.
7. De betrokken examencommissies nemen in beginsel het advies betreffende de op te leggen sanctie over; afwijking van dit advies moet gemeld worden aan de adviserende ad hoc commissie en de AEB/AEM met vermelding van de redenen voor de afwijking.

In principle, the Examination Committees involved adopt the recommendation on the sanction to be imposed. If this is not the case, the ad-hoc committee and the Advisory Committee on Bachelor's program examinations (AEB) or the Advisory Committee on Master's program examinations (AEM) must be informed, stating the reasons for not adopting the recommendation.
8. De sanctie wordt opgelegd door de examencommissie van de opleiding waarbij de frauderende student staat ingeschreven.

The sanction shall be imposed by the Examination committee for the program in which the student who has committed the fraud is enrolled.
9. Streven is om deze procedure binnen 4 weken na melding van de fraude bij de examencommissie afgerond te hebben.

The aim is to complete this procedure no later than four weeks after the fraud has been reported to the Examination Committee.

**Bijlage 7 bij artikel 3.5, negende lid, van het reglement van de examencommissie 2024-2025**

Handelingsprotocol bij vermoeden van fraude gepleegd door een student in functie van een student-assistent

1. Wanneer een medewerker fraude vermoedt door een student in de functie van student-assistent, wordt dit gemeld bij de directeur Bedrijfsvoering waar de student-assistent werkzaam is.  
  
Wanneer een student een vermoeden van fraude constateert, dan geldt dat deze dit vermoeden meldt bij zijn direct-leidinggevende, of betrokken docent. Deze leiden de melding door naar de directeur Bedrijfsvoering.
2. De directeur bedrijfsvoering stelt op basis van de melding, een kort en eenduidig verslag op van het vermoeden van fraude, informeert de Onderwijsjurist, stelt de student voorlopig op non-actief en trekt eventuele autorisaties in systemen voorlopig in.
3. De Onderwijsjurist zorgt ervoor dat de melding over vermoeden van fraude aan de examencommissie van de opleiding die de student volgt ter kennis wordt gebracht en tevens aan de docent voor zover er sprake is van een student-assistent die vermoedelijk gefraudeerd heeft voor zichzelf.
4. De directeur bedrijfsvoering doet nader feitelijk onderzoek en stelt hiertoe een ad hoc commissie in, bestaande uit de onderwijsjurist (adv.), en opleidingsdirecteur, waarvan de directeur bedrijfsvoering voorzitter is. Administratieve ondersteuning vanuit secretariaat directeur bedrijfsvoering.

**Appendix 7 to Article 3.5, paragraph 9, of the Regulations of the Examination Committee 2024-2025**

Action protocol in case of suspicion of fraud committed by a student in the capacity of a student assistant

- If an employee suspects fraud committed by a student in the capacity of student assistant, this will be reported to the Managing Director where the student assistant is employed.
- If a student discovers that there is a suspicion of fraud, it must be reported to the instructor involved or to the line manager. These will forward the report to the Managing Director.
- On the basis of the report, the Managing Director draws up a short and unequivocal report of the suspicion of fraud, informs the Education Lawyer, suspends the student for the time being and temporarily revokes any authorizations in systems.
- The Education Lawyer ensures that the report about suspected fraud is communicated to the Examination committee of the degree program that the student is enrolled in and also to the teacher insofar as there is a student assistant who is suspected of having committed fraud for personal benefit.
- The Managing Director conducts further factual research and for this purpose sets up an ad hoc committee, consisting of the education lawyer (adv.), of which the managing director is the chair. Administrative support comes from the secretariat of the Managing Director.

- |     |   |  |
|-----|---|--|
| 5.  | De directeur bedrijfsvoering organiseert als onderdeel van het feitelijk onderzoek een hoorzitting en hoort de student en eventueel andere betrokkenen, zoals bijvoorbeeld de docent van de onderwijsseenheid waarbij is gefraudeerd en diegene die de vermeende fraude heeft geconstateerd.  | As part of the factual investigation, the Managing Director organizes a hearing and hears the student and any other parties involved, such as, for example, the teacher of the study component in which the fraud was committed and the person who discovered the alleged fraud.                             |
| 6.  | Wanneer de ad hoc commissie tot de conclusie komt dat het aannemelijk is dat de student-assistent fraude heeft gepleegd of anders zin heeft gehandeld waardoor het vertrouwen in een goed functioneren als student-assistent is geschaad, kan zij, met in acht neming van de redelijkheid, de student-assistent een straf opleggen. | If the ad hoc committee concludes that it is plausible that the student assistant has committed fraud or acted in any other way that has damaged confidence in the proper functioning of the student assistant, it may, with due observance of reasonableness, impose a punishment on the student assistant. |
| 7.  | De straf kan uiteenlopen van een waarschuwing tot ontslag en niet meer aangesteld worden als student-assistent voor een bepaalde duur dan wel gedurende de verdere opleiding(en) aan de TU/e.   | The penalty may vary from a warning to dismissal and no further appointment as a student assistant for a definite period of time or during the further studies at the TU/e.  |
| 8.  | De directeur legt een en ander gemotiveerd vast in een schriftelijk besluit en informeert de betrokken student, zijn direct leidinggevende en de examencommissie van de student.  | The Managing Director shall state the reasons for this in a written decision and shall inform the student concerned, the immediate superior and the student's Examination Committee.   |
| 9.  | De directeur Bedrijfsvoering beoordeelt tevens of de melding moet worden doorgeleid aan de klachtencommissie wetenschappelijke integriteit.   | The Managing Director also assesses whether the report should be forwarded to the Scientific Integrity Complaints Committee.   |
| 10. | De examencommissie behandelt de casus pas nadat de directeur bedrijfsvoering tot een besluit is gekomen.  | The examination committee will only deal with the case after the Managing Director has reached a decision.   |
| 11. | Voor de examencommissie geldt dan verder artikel 3.5, van dit reglement. Wanneer er meer studenten betrokken zijn bij de fraudemelding, dan geldt het 'handelingsprotocol bij fraude gevallen bij opleidingen met faculteitsoverstijgende onderwijsactiviteiten (bijlage 6).  | Article 3.5 of these regulations also applies to the Examination Committee. If several students are involved in the fraud report, the 'action protocol for fraud cases in degree programs with supra-departmental educational activities' applies (Appendix 6).  |

- |     |  |   |
|-----|--|---|
| 12. | De directeur bedrijfsvoering informeert de betreffende examencommissie over het onderzoek en de opgelegde sancties.  | The Managing Director informs the examination committee concerned about the investigation and the sanctions imposed.  |
| 13. | De examencommissie neemt het door de directeur bedrijfsvoering gemelde vermoeden van fraude door een student-assistent op in haar jaarverslag, om op deze manier centraal te kunnen toezien op de mate waarin (vermoeden van) deze vorm van fraude voorkomt en gesanctioneerd. | In its annual report, the examination committee will include the suspicion of fraud of a student assistant reported by the Managing Director in order to be able to centrally monitor the extent to which (suspicion of) this form of fraud occurs and is sanctioned. |

## ASSESSMENT PROTOCOL EXTERNAL INTERNSHIP MSC AP (version September 2024)

*This protocol replaces the protocol External Internship MSc AP 2023-2024 for students starting their EI on or after September 1, 2024.*

The assessment of an External Internship Applied Physics (AP) comprises the following aspects:

- (1) **Project duration:** regulations regarding the duration and finalization of the internship
- (2) **Assessment committee, report & presentation:** committee composition, report/presentation details
- (3) **Assessment procedure & rubrics, assessment form:** determination and communication of the grades
- (4) **Double diploma protocol:** differences in assessment rules regarding double (or more) diploma students

**1. Project duration.** On the External Internship registration form, the student, after discussion with the 1<sup>st</sup> TU/e examiner (also responsible AP supervisor) fills in the agreed end date, based on 420 hours (15EC) / 840 hours (30EC), and the extended end date, that is the agreed end date + allowed extra time, based on adding 160 hours (equivalent to 4 full-time working weeks). For both dates (public) holidays should be considered. If by the agreed end date including allowed extra time the pass criteria are not satisfied (see 3. *Assessment procedure & rubrics*) or the report and/or presentation are not delivered, the student receives the final grade “Not met requirements” (NMR) – in Dutch: “Niet voldaan” (NVD). This grade will be communicated to CSA by the 1<sup>st</sup> TU/e examiner and will be administered in Osiris. The student has the opportunity for a retake, for a limited time of 160 hours (15EC, equivalent to 4 full-time working weeks) or 240 hours (30EC, equivalent to 6 full-time working weeks). If by the end date of the retake the pass criteria are still not fulfilled or the report and/or presentation are not delivered, the student fails the External Internship (NMR). In general, a new project should be started. If special circumstances play a role, a customized route should be followed. See the [study guide](#) for more information.

**2. Assessment committee, report & presentation.** The External Internship is assessed by the 1<sup>st</sup> TU/e examiner in consultation with the external supervisor. The external supervisor is the supervisor from the company, research institute or university at which the student carried out the External Internship. The 1<sup>st</sup> TU/e examiner must have informed the external supervisor about the assessment procedures and rubrics before the start of the internship. In case of a 15EC internship, the presentation is also assessed by the 2<sup>nd</sup> TU/e examiner, which must be at least an assistant professor. In case of a 30EC internship, the report is assessed by this 2<sup>nd</sup> TU/e examiner too. The student sends the final report at least 5 working days before the presentation to the 1<sup>st</sup> TU/e examiner, 2<sup>nd</sup> TU/e examiner in case of 30EC internship, and external supervisor. The student delivers a presentation of approximately 20 minutes, followed by a discussion of typically 10 minutes where at least both the 1<sup>st</sup> TU/e examiner and 2<sup>nd</sup> TU/e examiner are present.

**3. Assessment procedure & rubrics.** The assessment has 3 components, (A) Report (30%), (B) Presentation (20%), (C) Implementation of the work itself (50%). Before the presentation takes place, the grade for the Report (A) is determined by the 1<sup>st</sup> TU/e examiner, in consultation with the external supervisor, and for a 30EC internship, also by the 2<sup>nd</sup> TU/e examiner. Also before the presentation takes place, the grade for the Implementation of the work itself (C) is determined by the 1<sup>st</sup> TU/e examiner, in consultation with the external supervisor. The advice of the external supervisor on component (A) and (C) should be based on the criteria in the rubrics in the appendix. The 1<sup>st</sup> TU/e examiner and 2<sup>nd</sup> TU/e examiner both grade the Presentation (B). After the presentation, the 1<sup>st</sup> TU/e examiner and 2<sup>nd</sup> TU/e examiner discuss and determine the grade(s). The 1<sup>st</sup> TU/e examiner explains and motivates the grades to the student, if possible, immediately after the presentation. The grades for the 3 components are decided on a scale of 0 to 10, in 1 decimal (or less). The final grade is the weighted average, rounded to the nearest 1/2 grade. When rounding is ambiguous, the 1<sup>st</sup> TU/e examiner decides. The student passes when the final grade of the External Internship is  $\geq 6.0$ , and all 3 components are at least graded with a 6.0.

**ASSESSMENT PROTOCOL EXTERNAL INTERNSHIP MSc AP (version September 2024)**

*This protocol replaces the protocol External Internship MSc AP 2023-2024 for students starting their EI on or after September 1, 2024.*

**Assessment form.** The grades of the 3 components and final grade should be registered on the assessment form. The 1<sup>st</sup> TU/e examiner includes an elaborate written motivation per component based on the discussions with the 2<sup>nd</sup> TU/e examiner and external supervisor. In case the final grade is 6.0 or 10.0, a separate motivation should be given. The 1<sup>st</sup> TU/e examiner sends the report and the completed assessment form including a motivation to the student, 2<sup>nd</sup> TU/e examiner, external supervisor, and CSA no later than 5 working days after the presentation.

The grades will be processed by CSA in Osiris. If the student does not meet the requirements for passing (see above), the student fails the External Internship and the same procedure as described before (sending completed assessment form to CSA, student and 2<sup>nd</sup> examiner, grades in Osiris) applies. The student will enter a retake procedure (see above).

**4. Double diploma protocol.** If both degree programs require an internship there are three possibilities: to do (1) a single internship from either one of the programs, (2) two separate internships or (3) a combined internship (specially designed, with a study load according to the PERs). In all three cases, the assessment completely follows the assessment protocol(s) of the corresponding degree program(s). Always check the other degree program's regulations as well. For more information, see [education guide](#), [AP PER](#) Appendix 5 and 6 or contact the programs' academic advisors.

**ASSESSMENT FORM EXTERNAL INTERNSHIP MSc AP (version September 2024)**

*This form replaces the protocol External Internship MSc AP 2023-2024 for students starting their EI on or after September 1, 2024.*

1. Surname student + initials:
2. Student ID number:
3. Date of assessment (presentation date):
4. Start date External Internship:
5. Expected end date (as indicated on the registration form):
6. Expected end date including allowed extra time:
7. Course code and corresponding study load:
8. Name of Masters' program, track:
9. Title report:
10. Responsible AP supervisor, also 1<sup>st</sup> TU/e examiner, cap. group:
11. External supervisor, institution:
12. Second TU/e examiner, cap. group:
13. Grades (components in 1 decimal, final grade 1/2 integer):

Report (30%)	Presentation (20%)	Implementation (50%)	FINAL GRADE*

\* If one or more of the 3 components (Report, Presentation, Implementation) are graded <6.0, the final grade will be "NMR".

14. Additional requirements:

Motivation 3 components included on separate sheets (approximately 5 sentences / component); optional additional motivation for final grade (compulsory when final grade is 6.0 or 10.0)

All components  $\geq 6.0$

15 EC: Presentation is assessed by 2<sup>nd</sup> TU/e examiner; 30 EC: Report & Presentation assessed by 2<sup>nd</sup> TU/e examiner

Fraud and plagiarism check on report has been conducted (1<sup>st</sup> TU/e examiner is responsible) via [Ouriginal](#) or manually in case of confidential report

Confidentiality (see [study guide Internship](#) for more information)

Report and completed assessment form + motivation (pdf) sent by 1<sup>st</sup> TU/e examiner to CSA, student, 2<sup>nd</sup> TU/e examiner and external supervisor no later than 5 working days after the presentation.

Signature of the 1<sup>st</sup> TU/e examiner

Date of Signature

Signature of the 2<sup>nd</sup> TU/e examiner

Date of Signature



**ASSESSMENT FORM EXTERNAL INTERNSHIP MSc AP (version September 2024)**

*This form replaces the protocol External Internship MSc AP 2023-2024 for students starting their EI on or after September 1, 2024.*

To be filled in by the 1<sup>st</sup> TU/e examiner. Feedback of the 2<sup>nd</sup> TU/e examiner on the component(s) “Presentation” (15 EC) or “Presentation” and “Report” (30 EC) is incorporated. Motivation on the 3 components included (approximately 5 sentences / component). Additional motivation for final grade is compulsory when final grade is 6.0 or 10.0.

Feedback on Report (30%)

Feedback on Presentation (20%)

Feedback on Implementation of the work itself (50%)

Additional motivation (compulsory for final grade 6.0 or 10.0)

**APPENDIX 1. RUBRICS EXTERNAL INTERNSHIP MSC AP**

<b>A. REPORT (30%)</b> <i>All at level 1 = 4, 2 = 6, 3 = 8, 4 = 10</i>	<b>Level 1 – Insufficient (4)</b>	<b>Level 2 – Sufficient (6)</b>	<b>Level 3 – Good (8)</b> <b>Criteria on top of level 2</b>	<b>Level 4 – Excellent (10)</b> <b>Criteria on top of Level 3</b>
1a. Introduction of research question and methods	Student is not able to meet level 2 requirements.	A basic overview of the current state of knowledge leads to a valid research question in a logical fashion.	A comprehensive overview of the state of knowledge is provided, which leads naturally to a valid research question with anticipated answers.	A complete, concise overview of relevant state-of-the-art research is provided.
		The used methods and analyses are sufficiently described.	The information about the methodology, research and/or design is set-up in such a way that replication of the study is possible.	Original/creative analyses and research methods are proposed and applied by the student.
1b. Results & conclusion(s)	Student is not able to meet level 2 requirements.	The text contains plausible and valid interpretations of the data, measurements or models/calculations, leading to answers to the research questions, hypotheses.	Clear links to the research questions and/or hypotheses, including the introduction, are made.	Results are put into a broad perspective, with unresolved and/or new arisen problems that should be further examined.
		Results and analysis of data are shown via formulas, figures and tables to support the discussed and explained results of the research.	Student structures and handles results/data logically and carefully, and critically confronts research results to existing literature.	The full analysis of all data and results is perfectly documented and creatively illustrated, clearly and critically referring to earlier work and current developments.
		The conclusions are logically substantiated by the results and are clearly formulated.	In the conclusions and outlook, the student identifies the impact of the research and its societal impact.	The student is able to extensively describe the broad scientific and societal implications, including limitations of the research, taking into account strengths and weaknesses.
1c. Structure, style	Student is not able to meet level 2 requirements.	The report is organized.	The report is logically connected and organized to the reader, with a functional layout and data presentation.	The report is well-structured with an excellent overall layout: the reader can identify the clear and unique function of each section.
		Language is precise and correct.	Language is concise and the student uses logical argumentation.	Language is precise, correct, and on excellent scientific level.

<b>B. PRESENTATION (20%)</b> <i>All at level 1 = 4, 2 = 6, 3 = 8, 4 = 10</i>	<b>Level 1 – Insufficient (4)</b>	<b>Level 2 – Sufficient (6)</b>	<b>Level 3 – Good (8)</b> <b>Criteria on top of Level 2</b>	<b>Level 4 – Excellent (10)</b> <b>Criteria on top of Level 3</b>
2a. Content and structure	Student is not able to meet level 2 requirements.	The student introduces the content and purpose of the research project.	The student introduces and explains the research content and purpose of the research project in a logical way, such that the relevance/motivation of the project is a natural extension.	The opening, introduction and actual motivation of the presentation contain unique, exceptionally strong and creative elements.
		The student points out the relevance of the research project.	The student provides an accurate and complete explanation of key concepts and theories.	The student points out and explains the strengths and weaknesses of (the outcomes) of the research projects.
		The student delivers a structured presentation in a logical sequence.	The student provides a well-structured and organized presentation and is able to limit the presentation to the essential elements for addressing the key results.	The student provides a consistent narrative structure supported by clear, scientifically accurate and concise explanations.
2b. Performance	Student is not able to meet level 2 requirements.	The level of the presentation fits the target audience, viz. the group members at the research group at TU/e.	The student manages to keep the overall attention of the targeted audience.	The student keeps the targeted audience continuously engaged and involved.
		The used visual aids help the audience to follow the storyline.	The student uses visual aids that accurately support the message (e.g. key words on slides, strong visualizations, no abundant information).	Visual aids that captivate the audience are carefully and successfully applied throughout the presentation.
		The personal performance of the student sufficiently helps the audience to appreciate the outcome of the project.	The student appears comfortable and has a professional and engaging presentation style.	The student appears fully confident while presenting, with a presentation style that strongly adds to the liveliness and impact of the presentation.

<b>C. IMPLEMENTATION OF THE WORK ITSELF (50%)</b> <i>All at level 1 = 4, 2 = 6, 3 = 8, 4 = 10</i>	<b>Level 1 – Insufficient (4)</b>	<b>Level 2 – Sufficient (6)</b>	<b>Level 3 – Good (8)</b> <b>Criteria on top of Level 2</b>	<b>Level 4 – Excellent (10)</b> <b>Criteria on top of Level 3</b>
3a. Scientific independence and creativity (15/30 EC)	Student is not able to meet level 2 requirements.	The student has a hesitant attitude towards the research process.	The student has the correct, critical attitude towards most of the findings within the project.	The student has the correct, critical attitude towards the findings within the project, and the feedback of the supervisor.
		15 EC: Student has fulfilled the basic parts of the project to finish the assignment.  30 EC: Student has put the extra time (15EC) to good use to have a self-initiated contribution to the project.	15 EC: Part of the work can be identified to originate from the student’s creative ideas.  30 EC: The direction of the research is augmented/guided by insights of the student.	15 EC: The student has contributed significantly to choosing the direction of the research.  30 EC: The student is in the lead in choosing the direction of the research.
3b. Planning, communication and teamwork	Student is not able to meet level 2 requirements.	Student needs direction in project planning but is able to make progress once guided. The student is basically able to follow the agreed planning. Interim goals are partially met.	Student plans ahead in the project and manages to meet short-term goals and deliver interim products. The student is able to stick to the project planning and timing.	The student is actively planning important milestones during the project and sets individual goals, monitors, regulates and controls the process of carrying out the project.
		The student is not proactive in communicating the progress.	The student communicates the progress of the project work and reflects on individual ideas within the working environment.	The student communicates the progress of the work and reflects on the individual ideas within the working environment. Seeks input when needed.
		The student is coping with teamwork or adapting to the environment at the place of work.	The student works well within the new working environment as a team player.	The student is proactive in the new working environment, seeks resources and feedback when needed, uses teamwork to achieve superior results.
3c. Impact and extent of the work	Student is not able to meet level 2 requirements.	15/30 EC: The progress in this project is a small incremental step for the supervisor.	15 EC: The progress is an incremental step for the supervisor.  30 EC: The project entails progress in the field.	15 EC: like 30 EC level 3  30 EC: The project entails significant progress in the field.

## ASSESSMENT PROTOCOL BACHELOR'S FINAL PROJECT BSC APPLIED PHYSICS (*version Sept. 2024*)

*This protocol replaces the protocol Bachelor's Final Project BSc Applied Physics 2024-2025*

The assessment of the Bachelor's Final Project Applied Physics comprises the following aspects:

- (1) **Project duration:** regulations regarding finalizing the project
- (2) **Assessment committee, report & presentation:** examiners and planning
- (3) **Assessment procedure & rubrics, assessment form:** determination and communication of the grades

1. **Project duration:** In the BEP registration form, the student after discussion with the responsible Applied Physics supervisor (also first TU/e examiner) fills in the agreed end date, based on 280 hrs (10EC)/ 420 hrs (15EC), and the extended end date, that is the agreed end date + allowed extra time, based on adding 120 hrs (equivalent to 3 full-time working weeks). For both dates (public) holidays should be considered. If by the agreed end date including allowed extra time the report is insufficient or the report and presentation are not delivered, the student receives an insufficient final grade (NVD). This grade will be communicated to CSA by the first TU/e examiner and will be administered in Osiris. The student has the opportunity for a retake, for a limited time of 120 hrs (equivalent to 3 full-time working weeks). If by the end date of the retake the report is insufficient or the report and presentation are not delivered, the student fails the Bachelor's Final Project (NVD). In general, a new project should be started. If special circumstances play a role, a customized route should be followed. See the [study guide](#) for more info.

2. **Assessment committee, report & presentation.** The "Report" and "Presentation" components are assessed by two TU/e examiners. The responsible Applied Physics supervisor is the first TU/e examiner. The second TU/e examiner (at least at assistant professor level) can be from inside or outside the Applied Physics department. A daily supervisor (e.g. PhD or Post-Doc) may act as an advisor and can be consulted by the first TU/e examiner. The student sends the final report and the [signed TU/e code of scientific conduct BEP form](#) at least 5 working days before the presentation to the first and second TU/e examiner. The student delivers a presentation of approx. 20 minutes followed by a discussion of approx. 10 minutes, where at least both TU/e examiners are present.

3. **Assessment procedure & rubrics.** The assessment has 3 components, A. Report (40%), B. Presentation (20%), C. Implementation of the work itself (40%). The grade for the Report (A) is determined by the first TU/e examiner (in consultation with the daily supervisor), and the second TU/e examiner based on the rubrics. The grade for the Implementation of the work itself (C) is determined by the first TU/e examiner, in consultation with the daily supervisor. Both TU/e examiners grade the Presentation (B). After the presentation, both TU/e examiners discuss the individual grade(s), after which the first TU/e examiner determines the final grade. The grades for the 3 components are determined on a scale of 0 to 10, in 1 decimal. The assessment of professional skills is embedded in the 3 components. The final grade is the weighted average, rounded to the nearest 1/2 grade. When rounding is ambiguous, the first TU/e examiner decides. The student passes when the final grade of the Bachelor's Final Project is  $\geq 6.0$ , and all 3 components are at least graded with a 6.0. The first TU/e examiner explains and motivates the grades to the student in a separate meeting. This will be documented in the assessment form (see below).

**Assessment form.** The grades of the 3 components and final grade should be registered on the assessment form. The first TU/e examiner includes an elaborate written motivation per component, based on the discussions with the second TU/e examiner and the daily supervisor. In case the final grade is 6.0 or 10.0, a separate motivation should be given. Both TU/e examiners sign the assessment form. The first TU/e examiner sends the report, the signed TU/e code of scientific conduct BEP form, the completed assessment form including a motivation to the student, second TU/e examiner and CSA no later than 5 working days after the presentation. The grades will be processed by CSA in Osiris. If the student does not meet the requirements for passing (see above), the student fails the Bachelor's Final Project and the same procedure as described before (sending completed assessment form to CSA, student and second TU/e examiner, grades in Osiris) applies. The student will enter a retake procedure; see the study guide for more information.

**ASSESSMENT PROTOCOL BACHELOR'S FINAL PROJECT BSC APPLIED PHYSICS (version Sept. 2024)**

1. Surname student + initials:
2. Student ID number:
3. Date of assessment (*presentation date*):
4. Start date Bachelor's Final Project:
5. Expected end date (*as indicated on the registration form*):
6. Expected end date incl. allowed extra time (*as indicated on the registration form*):
7. Course code and corresponding study load:
8. Title report:
  
9. Responsible Applied Physics supervisor/first TU/e examiner, cap. group:
10. Second TU/e examiner, cap. group:
11. Daily supervisor(s):
12. Grades (components in 1 decimal, final grade 1/2 integer):

Report 40%	Presentation 20%	Implementation 40%	FINAL GRADE*

*\* If one or more of the 3 components (Report, Presentation, Implementation) are graded <6.0, the final grade will be NVD.*

13. Additional requirements:

Motivation 3 components included on separate sheet below (approx. > 5 sentences / component); optional additional motivation for final grade (compulsory when grade is 6.0 or 10.0)

All components are graded  $\geq 6.0$

Report & Presentation assessed by second TU/e examiner

Title page report according to guidelines (See the study guide)

Project in accordance with [TU/e Code of Scientific Conduct BEP](#)

Fraud and plagiarism check on report ([Ouriginal](#)) has been conducted by 1<sup>st</sup> TU/e examiner

Report, signed code of conduct, completed assessment form + motivation (pdf) sent by 1<sup>st</sup> TU/e examiner to CSA, student, and second TU/e examiner

Signature of the first TU/e examiner

Signature of the second TU/e examiner

**ASSESSMENT PROTOCOL BACHELOR'S FINAL PROJECT BSC APPLIED PHYSICS (*version September 2024*)**

To be filled in by the first TU/e examiner. Feedback of the second TU/e examiner on the components "Report" and "Presentation" is incorporated. Motivation on the 3 components included (approx. > 5 sentences / component). Additional motivation for final grade is compulsory when final grade is 6.0 or 10.0)

Feedback on Report (40%)

Feedback on Presentation (20%)

Feedback on Implementation of the work itself (40%)

Additional motivation (compulsory for final grade 6.0 or 10.0)

**APPENDIX 1. RUBRICS BACHELOR'S FINAL PROJECT BSc APPLIED PHYSICS**

<b>1. REPORT (40%) All at level 1 = 4, 2 = 6, 3 = 8, 4 = 10</b>	<b>Level 1 – Insufficient (4)</b>	<b>Level 2 – Sufficient (6)</b>	<b>Level 3 – Good (8) Criteria on top of level 2</b>	<b>Level 4 – Excellent (10) Criteria on top of Level 3</b>
1a. Introduction of research question and methods	Student is not able to meet level 2 requirements	A basic overview of the topic leads to a valid research question in a logical fashion.	A concise overview of relevant research is provided.	A comprehensive overview of the topic is provided, which naturally leads to a valid research question.
		The used methods and analyses are sufficiently described; the reader can understand the procedure.	The information about the methodology, research and/or design is set-up in such a way that replication of the study is possible.	Original/creative analyses and research ideas are proposed by the student.
1b. Results & conclusion(s)	Student is not able to meet level 2 requirements	The text contains logical interpretations of the data, measurements or models/calculations, leading to answers to the research questions, hypotheses. The interpretation is based on the existing literature.	The interpretations are plausible and valid and based on the existing literature. Clear links to the research questions and/or hypotheses, including the introduction, are made.	Results are put into perspective using a critical evaluation of the existing literature, with unresolved and/or new arisen problems that should be further examined.
		Results and analysis of data are shown via formulas, figures, and tables to support the discussed and explained results of the research.	Student structures and handles results/data logically and carefully and puts data in perspective of existing literature.	The full analysis of all data and results is perfectly documented and creatively illustrated, clearly referring to earlier work.
		The main outcomes of the project are given in a concise form, not in the form of a summary.	The conclusions and outlook are logically substantiated by the results and are clearly formulated.	The student is able to critically describe the scientific implications, including limitations of the research.
1c. Structure, style	Student is not able to meet level 2 requirements	The report is organized.	The report is logically connected and organized to the reader, with a functional layout and data presentation.	The report is well-structured with an excellent overall layout: the reader can identify the clear and unique function of each section.
		Language is precise and correct.	Language is concise and the student uses logical argumentation.	Language is precise, correct, and on scientific literature level.



<b>2. PRESENTATION (20%) All at level 1 = 4, 2 = 6, 3 = 8, 4 = 10</b>	<b>Level 1 – Insufficient (4)</b>	<b>Level 2 – Sufficient (6)</b>	<b>Level 3 – Good (8) Criteria on top of level 2</b>	<b>Level 4 – Excellent (10) Criteria on top of Level 3</b>
2a. Content and structure	Student is not able to meet level 2 requirements	The student introduces the content and purpose of the research project.	The student introduces and explains the research content and purpose of the research project in a logical way, such that the motivation of the project is clear.	The opening, introduction and motivation of the presentation contain unique, creative elements.
		The student delivers a structured presentation in a logical sequence.	The student provides a well-structured and organized presentation and is able to limit the presentation to the essential elements for addressing the key results.	The student provides a consistent narrative structure supported by clear, accurate and concise explanations.
2b. Performance	Student is not able to meet level 2 requirements	The level of the presentation fits the target audience, viz. the members of the principal-investigator group or capacity research group of the supervisor.	The student manages to keep the overall attention of the targeted audience.	The student keeps the targeted audience continuously engaged and involved.
		The used visual aids help the audience to follow the storyline.	The student uses visual aids that accurately support the message (e.g. keywords on slides, strong visualizations, no abundant information).	Visual aids that captivate the audience are carefully and successfully applied throughout the presentation. .
		The personal performance of the student sufficiently helps the audience to appreciate the outcome of the project.	The student appears comfortable and has a professional and engaging presentation style.	The student appears confident while presenting, with a presentation style that adds to the liveliness of the presentation.

<b>3. Implementation of the work itself (40%) All at level 1 = 4, 2 = 6, 3 = 8, 4 = 10</b>	<b>Level 1 – Insufficient (4)</b>	<b>Level 2 – Sufficient (6)</b>	<b>Level 3 – Good (8) Criteria on top of level 2</b>	<b>Level 4 – Excellent (10) Criteria on top of Level 3</b>
3a. Scientific independence and creativity (10/15 EC)	Student is not able to meet level 2 requirements	<p>10 EC: Student has fulfilled the basic parts of the project to finish the assignment, as formulated by the supervisor.</p> <p>15 EC: Part of the work can be identified to originate from ideas originating from discussions of student and supervisor.</p>	<p>10 EC: Part of the work can be identified to originate from ideas originating from discussions of student and supervisor.</p> <p>15 EC: The student independently proposes concrete steps to be taken to further proceed or optimize the project.</p>	<p>10 EC: like 15 EC level 3.</p> <p>15 EC: The student contributes creatively and independently towards new approaches or analysis.</p>
3b. Transferable skills (Planning & organizing, reflecting, and collaboration)	Student is not able to meet level 2 requirements	Student needs direction in project planning but is able to make progress once guided. The student is basically able to follow the agreed planning. Interim goals are partially met.	Student plans ahead in the project and manages to meet short-term goals. The student is able to stick to the project planning and timing.	The student is able to set priorities in the project and actively plans the steps and monitor the process of carrying out the project.
		The student is not proactive in communicating the progress. He/she does ask for help from the supervisor if necessary.	The student actively and efficiently communicates the progress of the work. Seeks input when needed.	The student is able to discuss the results in group meetings and to incorporate feedback from peers, supervisor or other scientific staff members, into the project.
		During the project, the student reflects and acts on the approach and choices/decisions including its consequences.	By reflecting on performances during the project, the student can identify strengths and weaknesses. Feedback from supervisor(s) is carefully considered to improve the project/performances.	The student is proactively reflecting and acting on feedback from supervisor(s) to make an optimal performance and is able to identify a path for further personal development.
3c. Impact and extent of the work (10/15 EC)	Student is not able to meet level 2 requirements	<p>0 EC: The project generated data for the supervisor</p> <p>15 EC: The project generated trustable data and/or scientific insight for the supervisor</p>	<p>10 EC: The project generated trustable data and/or scientific insight for the supervisor</p> <p>15 EC: The data set is of sufficient quality and is complete enough to be part of future output, such as a publication or patent.</p>	<p>10 EC: Like 15 EC level 3</p> <p>15 EC: When data is actually used for a publication or patent in progress by the supervisor(s), level 4 can be adequately justified.</p>

## ASSESSMENT PROTOCOL GRADUATION PROJECT MSc AP (version September 2024)

*This protocol replaces the protocol Graduation Project MSc AP 2023-2024 for students starting their GP on or after September 1, 2024*

The assessment of a Graduation Project Applied Physics (AP) comprises the following aspects:

- (1) **Project duration:** regulations regarding the duration and finalization of the project
- (2) **Graduation committee:** composing a three-member committee along the guidelines
- (3) **Graduation committee meeting:** presentation and defense, evaluation afterwards
- (4) **Assessment procedure & rubrics, assessment form:** determination and communication of the grades
- (5) **Double diploma protocol:** differences in assessment rules regarding double (or more) diploma projects

**1. Project duration.** On the Graduation Project registration form, the student, after discussion with the 1<sup>st</sup> TU/e examiner (also responsible AP supervisor) fills in the agreed end date, based on 1260 hours (45EC) / 1680 hours (60EC), and the extended end date, that is the agreed end date + allowed extra time, based on adding 160 hours (equivalent to 4 full-time working weeks (45EC project)), or 240 hrs (equivalent to 6 full-time working weeks (60EC project)). For both dates (public) holidays should be considered. If by the agreed end date including allowed extra time the pass criteria are not satisfied (see 4. *Assessment procedure & rubrics*) or the report, presentation and/or defense are not delivered, the student receives the final grade "Not met requirements" (NMR) – in Dutch: "Niet voldaan" (NVD). This grade will be communicated to CSA by the 1<sup>st</sup> TU/e examiner and will be administered in Osiris. The student has the opportunity for a retake, for a limited time of 480 hours (equivalent to 12 full-time working weeks). If by the end date of the retake the pass criteria are still not fulfilled, or the report, presentation and/or defense are not delivered, the student fails the Graduation Project (NMR). In general, a new project should be started. If special circumstances play a role, a customized route should be followed. See the [study guide](#) for more information.

**2. Graduation committee.** The graduation committee consists of at least 3 TU/e examiners (4 examiners are allowed in consultation with student); MEMBER 1 is the 1<sup>st</sup> TU/e examiner, and chair. MEMBER 2/3 are two other TU/e examiners at least at assistant professor level. MEMBER 2 must be from a different capacity group than MEMBER 1. If MEMBER 2 is not from the department of Applied Physics and Science Education, MEMBER 3 must be from this department. Optional MEMBER 4 is an examiner from TU/e or another university. Experts and daily supervisors (e.g. company supervisor, PhD, postdoc) may act as advisors and can be consulted by the 1<sup>st</sup> TU/e examiner. Note there are additional requirements for the graduation committee for the acknowledgements Theory for Technology and Quantum Technology, which can be found [here](#).

**3. Graduation committee meeting.** The committee meeting consists of three elements: presentation, defense, evaluation. The student sends the report and the signed [TU/e code of scientific conduct for the master's thesis](#) at least 10 working days before the graduation committee meeting to the committee members. At the meeting, the student delivers a presentation of approximately 20 minutes followed by a discussion of approximately 10 minutes. Thereafter, in a meeting with the student and committee only, the defense takes place lasting at most 1 hour. At the end, the evaluation takes place within the committee.

**4. Assessment procedure & rubrics.** The assessment has 4 components: (A) Report (30%), (B) Presentation (20%), (C) Defense (20%), and (D) Implementation of the work itself (30%). All examiners in the graduation committee use the rubrics to determine the grade of each component. Before the meeting, the 1<sup>st</sup> TU/e examiner has determined the grade for implementation of the work itself (D), in consultation with other (daily) supervisors. At the start of the evaluation, all examiners should individually determine their grades for components (A-C). After the discussion, the grades for the 4 components are decided on a scale of 0 to 10, in 1 decimal. The final grade is the weighted average, rounded to the nearest 1/2 grade. When rounding is ambiguous, the majority decides. The student passes when the final grade is  $\geq 6.0$ , and components (A), (B) and (D) are at least graded with a 6.0. After the defense and evaluation, the 1<sup>st</sup> TU/e examiner explains and motivates the grades to the students within the committee meeting. This will be documented on the assessment form.

## ASSESSMENT PROTOCOL GRADUATION PROJECT MSc AP (version September 2024)

*This protocol replaces the protocol Graduation Project MSc AP 2023-2024 for students starting their GP on or after September 1, 2024*

**Assessment form.** The grades of the 4 components and final grade should be registered on the assessment form. The 1<sup>st</sup> TU/e examiner includes an elaborate written motivation per component, based on the discussions and input of the other committee members. In case the final grade is 6.0 or 10.0, a separate motivation should be given. The 1<sup>st</sup> TU/e examiner is responsible for sending the report, the signed TU/e code of scientific conduct and the completed assessment form (including motivation) to the student, CSA, as well as to the other committee members, within 5 working days after the graduation committee meeting. The grades will be processed by CSA in Osiris. If the student doesn't meet the requirements for passing (see above), the student fails the Graduation Project and the same procedure as described before (sending completed assessment form to CSA, student and other committee members, grades in Osiris) applies. The student will enter a retake procedure (see above).

### 5. Double diploma protocol

**Project definition and duration.** In a double diploma, the student has two possibilities for a graduation project: (1) do two separate projects (one for each degree program) or (2) do a combined project (specially designed, with a study load according to the PERs). In these two cases, the assessment completely follows the assessment protocols of the degree program. Always check the other degree program's regulations as well. When doing a combined project, the allowed extra time and retake procedure depends on the specific programs: for AP-NF the extra time is 240 hours (based on 6 full-time working weeks) and the retake procedure and duration the same as above. For other combinations of degree programs, contact the respective academic advisors.

**Graduation committee.** For possibility (1), two graduation committees are formed, one for each degree program, satisfying the requirements of the respective degree programs. For possibility (2) of a combined project, in general, two different supervisors (the 1<sup>st</sup> TU/e examiners) are appointed representing the different areas of expertise of the degree programs. These are the MEMBER 1's and chairs of the graduation committees. If there is only one supervisor, they fill the role of MEMBER 1 and chair of both graduation committees. MEMBER 2-4 are allowed to overlap between the two graduation committees, but MEMBER 1 of one of the graduation committees can never take the role of MEMBER 2-4 in the other graduation committee. Possible further restrictions are specified in the regulations of the respective degree programs.

**Graduation committee meeting.** For possibility (1), there will be two separate graduation committee meetings. For possibility (2) of a combined project, a single graduation committee meeting is held consisting of one presentation and one defense, each taking the same amount of time as a single degree graduation project of matching study load. The exact duration can vary between degree programs and should be made clear to the student in advance.

**Assessment procedure.** For both possibilities (1) and (2), the project(s) is (are) concluded with two final grades, one assessment per degree program. The grading and corresponding communication follows the assessment procedures and rubrics of the respective degree programs.

For more information, see [Education guide AP: Combined master's program](#).

## ASSESSMENT FORM GRADUATION PROJECT MSC AP (version September 2024)

*For students starting their GP after September 1, 2024.*

1. Surname student + initials:
2. Student ID number:
3. Date of assessment:
4. Start date Graduation Project:
5. Expected end date (as indicated on the registration form):
6. Expected end date including allowed extra time:
7. Course code and corresponding study load:
8. Name of Masters' program, track:
9. Capacity group / research unit:
10. Title Graduation Project:
11. Committee members + advisors:

COMMITTEE MEMBERS		
NAME EXAMINER + CAP. GROUP. + DPT	ROLE	AFFILIATION
1.	Supervisor, 1 <sup>st</sup> TU/e examiner, chair	TU/e
2.	Outside cap. group of 1	TU/e
3.	If 2 not from APSE, in APSE dept.	TU/e
4.		
ADVISORS		
	ROLE	AFFILIATION
1.		
2.		

12. Grades (components in 1 decimal, final grade 1/2 integer):

Report (30%)	Presentation (20%)	Defense (20%)	Implementation (30%)	FINAL GRADE*

\* If one or more of the 3 components (Report, Presentation, Implementation) are graded <6.0, the final grade "NMR".

13. Additional requirements:

Motivation 4 components included on separate sheets (approximately 5 sentences / component); optional additional motivation for final grade (compulsory when final grade is 6.0 or 10.0)

Components Report, Presentation & Implementation of the work itself are ≥ 6.0

Composition graduation committee according to the guidelines

Title page Report according to the guidelines (see [education guide](#))

Project in accordance with [TU/e code of scientific conduct for the master's thesis](#)

(If applicable) project and committee in accordance with the [requirements for the acknowledgment "Theory for Technology"/Quantum Technology/ Both acknowledgments Theory for Technology & Quantum Technology"](#)

Fraud and plagiarism check on report has been conducted (1<sup>st</sup> TU/e examiner is responsible) via [Ouriginal](#) or manually in case of confidential report

Confidentiality (see [guidelines Graduate School](#) and the [education guide](#) for more information):

Open access (not confidential)

Temporary embargo of 2 years, including public summary.

Embargo of 2-5 years, including public version. A request from the company must be submitted to the Dean AP at least two weeks before the graduation meeting takes place.

Date of publication after confidentiality period:

Report, the signed TU/e code of scientific conduct and completed assessment form + motivation (pdf) sent by 1<sup>st</sup> TU/e examiner to CSA, student, committee members

Signature of the 1<sup>st</sup> TU/e examiner

Date of signature

**ASSESSMENT FORM GRADUATION PROJECT MSC AP (version September 2024)**

*For students starting their GP after September 1, 2024.*

To be filled in by the 1<sup>st</sup> TU/e examiner. Feedback of the additional committee members on the components is incorporated. Motivation on the 5 components included (approximately 5 sentences / component). Additional motivation for final grade is compulsory when final grade is 6.0 or 10.0.

Feedback on Report (30%)

Feedback on Presentation (20%)

Feedback on Defense (20%)

Feedback on Implementation of the work itself (30%)

Additional motivation (compulsory for final grade 6.0 or 10.0)

**APPENDIX 1. RUBRICS GRADUATION PROJECT MSC AP**

<b>A. REPORT (30%)</b> <i>All at level 1 = 4, 2 = 6, 3 = 8, 4 = 10</i>	<b>Level 1 – Insufficient (4)</b>	<b>Level 2 – Sufficient (6)</b>	<b>Level 3 – Good (8)</b> <b>Criteria on top of level 2</b>	<b>Level 4 – Excellent (10)</b> <b>Criteria on top of Level 3</b>
1a. Introduction of research question and methods	Student is not able to meet level 2 requirements	A basic overview of the current state of knowledge leads to a valid research question in a logical fashion.	A comprehensive overview of the state of knowledge is provided, which leads naturally to a valid research question with anticipated answers.	A complete, concise overview of relevant state-of-the-art research is provided.
		The used methods and analyses are sufficiently described.	The information about the methodology, research and/or design is set-up in such a way that replication of the study is possible.	Original/creative analyses and research methods are proposed and applied by the student.
1b. Results & conclusion(s)	Student is not able to meet level 2 requirements	The text contains plausible and valid interpretations of the data, measurements or models/calculations, leading to answers to the research questions, hypotheses.	Clear links to the research questions and/or hypotheses, including the introduction, are made.	Results are put into a broad perspective, with unresolved and/or new arisen problems that should be further examined.
		Results and analysis of data are shown via formulas, figures and tables to support the discussed and explained results of the research.	Student structures and handles results/data logically and carefully, and critically confronts research results to existing literature.	The full analysis of all data and results is perfectly documented and creatively illustrated, clearly and critically referring to earlier work and current developments.
		The conclusions are logically substantiated by the results and are clearly formulated.	In the conclusions and outlook, the student identifies the impact of the research and its societal impact.	The student is able to extensively describe the broad scientific and societal implications, including limitations of the research, taking into account strengths and weaknesses.
1c. Structure, style	Student is not able to meet level 2 requirements	The report is organized.	The report is logically connected and organized to the reader, with a functional layout and data presentation.	The report is well-structured with an excellent overall layout: the reader can identify the clear and unique function of each section.
		Language is precise and correct.	Language is concise and the student uses logical argumentation.	Language is precise, correct, and on excellent scientific level.

<b>B. PRESENTATION (20%)</b> <i>All at level 1 = 4, 2 =6, 3 = 8, 4 = 10</i>	<b>Level 1 – Insufficient (4)</b>	<b>Level 2 – Sufficient (6)</b>	<b>Level 3 – Good (8)</b> <b>Criteria on top of Level 2</b>	<b>Level 4 – Excellent (10) Criteria on top of Level 3</b>
2a. Content and structure	Student is not able to meet level 2 requirements	The student introduces the content and purpose of the research project.	The student introduces and explains the research content and purpose of the research project in a logical way, such that the relevance/motivation of the project is a natural extension.	The opening, introduction and actual motivation of the presentation contain unique, exceptionally strong and creative elements.
		The student points out the relevance of the research project.	The student provides an accurate and complete explanation of key concepts and theories.	The student points out and explains the strengths and weaknesses of (the outcomes) of the research projects.
		The student delivers a structured presentation in a logical sequence.	The student provides a well-structured and organized presentation and is able to limit the presentation to the essential elements for addressing the key results.	The student provides a consistent narrative structure supported by clear, scientifically accurate and concise explanations.
2b. Performance	Student is not able to meet level 2 requirements	The level of the presentation fits the target audience, viz. the graduation committee members.	The student manages to keep the overall attention of the targeted audience.	The student keeps the targeted audience continuously engaged and involved.
		The used visual aids help the audience to follow the storyline.	The student uses visual aids that accurately support the message (e.g. key words on slides, strong visualizations, no abundant information).	Visual aids that captivate the audience are carefully and successfully applied throughout the presentation.
		The personal performance of the student sufficiently helps the audience to appreciate the outcome of the project.	The student appears comfortable and has a professional and engaging presentation style.	The student appears fully confident while presenting, with a presentation style that strongly adds to the liveliness and impact of the presentation.



<b>C. DEFENSE (20%)</b> <i>All at level 1 = 4, 2 = 6, 3 = 8, 4 = 10</i>	<b>Level 1 – Insufficient (4)</b>	<b>Level 2 – Sufficient (6)</b>	<b>Level 3 – Good (8)</b> <b>Criteria on top of Level 2</b>	<b>Level 4 – Excellent (10)</b> <b>Criteria on top of Level 3</b>
3a. Defense of the thesis	Student is not able to meet level 2 requirements	The student is able to basically discuss and explain the most relevant elements of the thesis.	The student is able to defend the entire thesis, the choices done in the work and to indicate/argument possible weak points and improvements.	The student is able to build on the knowledge from the thesis and expand it to topics that are not directly related to the thesis.
		The student mostly masters the contents of what is written, but for a limited number of items is not able to explain background and scientific content related to the work.	The student is able to give an informed view on questions directly related to the thesis and its applications.	The student is able to answer all scientific questions related to his/her thesis as well as regarding its societal context.
3b. Knowledge of the study domain	Student is not able to meet level 2 requirements	The student can basically reproduce the relevant subject matter of the thesis on a textbook level.	The student shows understanding of the subjects discussed in the thesis.	The student has mastered all subjects discussed in the thesis.
		Understanding of the implications of this subject matter on the topic of the thesis is sometimes lacking.	The student is aware of some of the current discussions in the literature related to the thesis topic.	The student is aware of discussions in the literature beyond (but related to) the topic of the thesis.

<b>D. Implementation of the work itself (30%)</b> <i>All at level 1 = 4, 2 = 6, 3 = 8, 4 = 10</i>	<b>Level 1 – Insufficient (4)</b>	<b>Level 2 – Sufficient (6)</b>	<b>Level 3 – Good (8)</b> <b>Criteria on top of Level 2</b>	<b>Level 4 – Excellent (10)</b> <b>Criteria on top of Level 3</b>
4a. Scientific independence and creativity (45/60 EC)	Student is not able to meet level 2 requirements	<i>Supervisor-regulated approach</i> The fundamental elements of the research project are mostly introduced by the supervisor.	<i>Co-regulated approach</i> The fundamental elements of the research project are introduced in co-creation.	<i>Self-regulated learning approach</i> The student proposes the fundamental elements and direction of the research project, rather than the supervisor.
		The student has a hesitant attitude towards the research process.	The student has the correct, critical attitude towards most of the findings within the project.	The student has the correct, critical attitude towards the findings within the project, and the feedback of the supervisor.
		45 EC: Student has fulfilled the basic parts of the project to finish the assignment.  60 EC: Student has put the extra time (15EC) to good use to have a self-initiated contribution to the project.	45 EC: Part of the work can be identified to originate from the student’s creative ideas.  60 EC: The direction of the research is augmented/guided by insights of the student.	45 EC: The student is in the lead in choosing the steps taken in the project.  60 EC: The student is in the lead in choosing the steps taken in the project, contributing creatively towards new approaches.
4b. Planning and communication	Student is not able to meet level 2 requirements	Student needs direction in project planning but is able to make progress once guided. The student is basically able to follow the agreed planning. Interim goals are partially met.	Student plans ahead in the project and manages to meet short-term goals and deliver interim products. The student is able to stick to the project planning and timing.	The student is actively planning important milestones during the project and sets individual goals, monitors, regulates and controls the process of carrying out the project.
		The student is not proactive in communicating the progress.	The student communicates the progress of the project work and reflects on individual ideas within the working environment.	The student communicates the progress of the work and reflects on the individual ideas within the working environment. Seeks input when needed.
4c. Impact and extent of the work (45/60 EC)	Student is not able to meet level 2 requirements	45/60 EC: The progress in this project is a small incremental step for the supervisor.	45 EC: The project entails progress in the field.  60 EC: The project entails progress in the field; results can be considered for publication in a scientific journal, a presentation at a conference or as a part of an innovative prototype, design or patent application.	45 EC: like 60 EC level 3  60 EC: The project entails significant progress in the field; results will be published in a scientific journal, or they will be the basis for an innovative and viable prototype, design or patent application.