

Reglement van de Examencommissie 2020-2021

De examencommissie voor de masteropleiding Science and Technology of Nuclear Fusion van de Technische Universiteit Eindhoven, TU/e

gelet op artikel 7.12, 7.12a, 7.12b, 7.12c, WHW op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW),

de onderwijs-en examenregeling(en) van de betreffende opleidingen,

het geldende Toetskader TU/e,

het facultaire Toetsbeleid, vastgesteld door het FB op 12 december 2013 en herzien 27 augustus 2015

het geldende Fraudebeleid Onderwijs TU/e

het geldende Reglement TU/e Bachelor College

het geldende Reglement TU/e Graduate School

de geldende Regeling Centrale Tentamenafname TU/e, en

de Handreiking Examencommissies TU/e,

besluit vast te stellen

Regulations of the Examination Committee 2020-2021

The Examination Committee for the Master's program Science and Technology of Nuclear Fusion of Eindhoven University of Technology (TU/e)

having regard to Article 7.12, 7.12.a, 7.12.b, 7.12c of the Higher Education and Scientific Research Act (WHW),

the Program and Examination Regulations for the relevant programs,

the applicable TU/e Assessment Framework

the Departmental Assessment Policy, adopted by the Departmental Board on December 12, 2013 and reviewed on August 27, 2015

the applicable TU/e Education Fraud Policy

the applicable TU/e Bachelor College Regulations

the applicable TU/e Graduate School Regulations

the applicable TU/e Central Examination Regulations, and

the Examination Committee Guide

hereby adopts

het Reglement van de Examenscommissie 2020-2021 van 15 september 2020 luidende als volgt:

Preambule

De examenscommissie bestaat bij wet en wordt ingesteld door het faculteitsbestuur. De commissie is onafhankelijk en heeft het hoogste gezag met betrekking tot het borgen van het niveau van de opleiding waaronder zaken als toetsing en fraude vallen en al het overige dat nodig is om te kunnen garanderen dat een student die een graad krijgt, voldoet aan de eindtermen voor de opleiding.

De examenscommissie stelt op objectieve en deskundige wijze vast of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examensregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht, competenties en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad.

In dit Reglement van de Examenscommissie stelt de examenscommissie regels vast over de uitvoering van haar taken en bevoegdheden, zoals bedoeld in de wet en over de maatregelen die zij neemt in verband met fraude.

De examenscommissie handelt binnen de kaders zoals die door de WHW, de Onderwijs en Examensregeling van de onderhavige opleidingen zijn opgesteld, maar ook binnen de kaders van het Toetskader TU/e, het Facultaire Toetsbeleid en het Fraudebeleid Onderwijs TU/e.

De examenscommissie gaat uit van de zorgvuldigheid waarmee docenten voor academische opleidingen worden geselecteerd en ziet deze docenten als eerste waarborg voor de kwaliteit van de tentamens en examens op basis waarvan de examenscommissie diploma's toekent. Desalniettemin is het de wettelijke taak van de examenscommissie om te controleren of de kwaliteit van toetsing daadwerkelijk is geborgd en heeft zij ook de wettelijke bevoegdheid om

The Regulations of the Examination Committee 2020-2021 dated September 15, 2020 which read as follows:

Preamble

The Examination Committee is a statutory body and is appointed by the Departmental Board. The Committee is independent and is the highest authority with regard to safeguarding the standard of the degree program, including matters such as testing and fraud and all other aspects that are necessary to ensure that students who are awarded a degree have attained the outcomes for the relevant programs.

The Examination Committee determines, in an objective and expert manner, whether students have fulfilled the conditions set out in the Program and Examination Regulations (OER) with regard to the knowledge, understanding, competences and skills that are necessary to obtain a degree.

In these Regulations, the Examination Committee sets out rules for the implementation of its duties and powers in accordance with the WHW, and the measures to be taken in the event of fraud.

The Examination Committee acts in accordance with the WHW and the OER for the relevant programs, and also in accordance with the TU/e Assessment Framework, departmental assessment policy and the TU/e Education Fraud Policy.

The Examination Committee assumes that lecturers for academic degree programs are appointed with care and regards them as having primary responsibility for assuring the quality of the examinations and final examinations on the basis of which the Examination Committee confers degrees. Nevertheless, it is the statutory task of the Examination Committee to ascertain whether the quality of assessment is de facto assured, and it has the statutory power to issue guidelines and instructions that

richtlijnen en aanwijzingen op te nemen die examinatoren bij toetsing in acht dienen te nemen. Om deze reden zal de examencommissie trachten al het mogelijke te doen binnen haar wettelijke bevoegdheden om docenten waar mogelijk te ondersteunen bij hun taak en waar nodig hen aan te spreken wanneer zij niet binnen de gestelde kaders handelen. Daartoe zal de examencommissie het facultaire Toetsbeleid beoordelen op haar uitvoerbaarheid en doelmatigheid en waar nodig aanpassingen voorstellen die hieraan bijdragen. Ook zal zij het faculteitsbestuur/de opleidingsdirectie adviseren over mogelijkheden van verdere professionalisering van docenten/examinatoren.

De voorzitter van de examencommissie Bacheloropleidingen heeft zitting in de Adviescommissie Examens Bacheloropleidingen (AEB) en de voorzitter van de examencommissie Masteropleidingen heeft zitting in de Adviescommissie Examens Masteropleidingen (AEM). Deze AEB/AEM oefent onder andere haar bevoegdheden uit zoals die in het Reglement Bachelor College en Reglement Graduate School aan haar zijn toegewezen.

De wettelijke bevoegdheden van de examencommissie van een opleiding zijn in ieder geval van toepassing op alle onderwijsseenheden die deel uitmaken van het curriculum van de opleiding van de student.

examiners must comply with when testing students. For this reason, the Examination Committee shall make every effort, within the bounds of its statutory powers, to provide lecturers with support in their work if possible, and to hold them to account when they do not act within the relevant frameworks. To this end, the Examination Committee shall assess the Departmental Assessment Policy in terms of its feasibility and effectiveness, and suggest relevant amendments where necessary. The Committee shall also advise the Department Board / program management concerning options for the further professionalization of lecturers/examiners.

The chair of the Examination Committee for Bachelor's Programs shall sit on the Advisory Committee for Bachelor's Examinations (AEB) and the chair of the Examination Committee for Master's Degree Programs shall sit on the Advisory Committee for Master's Examinations (AEM). The AEB/AEM shall carry out its duties in accordance with the TU/e Bachelor College Regulations and the Graduate School Regulations.

The statutory powers of the Examination Committee for a degree program apply in any case to all study components that are part of the curriculum of the student's degree program.

H 1. Algemene bepalingen	7	H 1. General provisions.....	7
1.1 Begripsbepalingen	7	1.1 Definitions	7
1.2 Samenstelling examencommissie	8	1.2 Composition of the Examination Committee	8
1.3 Taken (T) en bevoegdheden (B) van de examencommissie.....	9	1.3 Tasks (T) and powers (P) of the Examination Committee	9
1.4 Examinatoren	13	1.4 Examiners	13
1.5 Werkwijze van de examencommissie.....	15	1.5 Working method of the Examination Committee.....	15
H 2. Nadere regels.....	18	H 2. Additional rules	18
2.1 In verband met de borging van kwaliteit van de tentamens en examens.....	18	2.1 Safeguarding the quality of examinations and final examinations	18
2.2 Borging van de kwaliteit van organisatie en procedures rondom tentamens en examens	20	2.2 Safeguarding the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations.....	20
2.3 Regels in verband met vrij programma (inhoudelijke regels opnemen)	22	2.3 Rules relating to the flexible degree program (insert rules relating to content).....	22
2.4 Regels in verband met het verlenen van vrijstelling (inhoudelijke regels opnemen)	23	2.4 Rules relating to granting exemptions (insert rules relating to content).....	23
2.4a Nadere afspraken in verband met het verlenen van vrijstelling.	24	2.4a Further agreements in connection with the awarding of an exemption	24
2.5 Keuzeonderwijsseenheden (inhoudelijke regels)	25	2.5 Elective study components (rules relating to content)	25
2.6 Regels in verband met het toekennen van een extra tentamenmogelijkheid buiten de mogelijkheid van de hardheidsclausule ('harde knip').....	26	2.6 Regulations in connection with the granting of an additional opportunity to take an exam outside of the hardship clause (Bachelor-before-Master rule)	26
2.7 Regels in verband met toekennen quarantaine.....	26	2.7 Regulations in connection with granting a quarantined exam.....	26

2.8 Regels in verband met het toestaan van het volgen van masteronderwiseenheden binnen het schakelprogramma	27	2.8 Regulations in connection with permission to take Master's study components during the Pre-Master's Program.....	27
2.9 Regels in verband met het afleggen van een tentamen buiten de TU/e.....	27	2.9 Regulations in connection with taking an exam outside of the TU/e	27
2.10 Regels in verband met het switchen naar een fixusopleiding	27	2.10 Rules in connection with switching to a restricted intake program	27
H 3. Fraude en fraudemaatregelen	29	H 3. Cheating and measures to prevent cheating	29
3.1 Fraude	29	3.1 Cheating.....	29
3.2 Medeplichtigheid.....	32	3.2 Complicity.....	32
3.3 Plagiaatdetectie.....	33	3.3 Plagiarism detection.....	33
3.4 Bevoegdheden examencommissie/college van bestuur	33	3.4 Powers of the Examination Committee/Executive Board.....	33
3.5 Procedure	34	3.5 Procedure	34
H 4. Tentamens en examens: richtlijnen en aanwijzingen.....	36	H 4. Examinations and final examination: Guidelines and instructions	36
4.1 Vragen en opgaven.....	36	4.1 Questions and assignments	36
4.2 Voorwaarden examen	38	4.2 Examination conditions	38
4.3 Stageregeling.....	38	4.3 Traineeship regulations	38
4.4 Goedkeuring examenprogramma in de masteropleiding.....	39	4.4 Approval of the program of examinations in the Master's program	39
4.5 Afstudeerregeling	39	4.5 Graduation regulations	39
4.6 Examen	40	4.6 Final examination.....	40
H 5. Regels rondom Interne bidiplomering Bacheloropleidingen voor de instroom per 1 september 2017	41	H 5. Rules regarding internal double diplomas for Bachelor's degree programs for the student intake as of September 1, 2017	41

H 6. Regels rondom interne bidiplomering Masteropleidingen voor de instroom per 1 september 2017	45	H 6. Rules regarding internal double diplomas for Master's degree programs for the student intake as of September 1, 2017	45
H 7. Slotbepalingen	48	H 7. Final provisions.....	48
7.1 Beroep CBE.....	48	7.1 Appeals to the CBE	48
7.2 Klacht over een examinator	48	7.2 Complaint against an examiner	48
7.3 Wijziging reglement.....	49	7.3 Amendments to the regulations	49
7.4 Jaarverslag.....	49	7.4 Annual report.....	49
7.5 Effective date	49	7.5 Inwerkingtreding.....	49

H 1.	ALGEMENE BEPALINGEN	GENERAL PROVISIONS
Art 1.1	Begripsbepalingen	Definitions
	In deze regeling wordt verstaan onder:	In these regulations, the following terms shall be understood to mean:
	wet: de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek	WHW: de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (the Dutch Higher Education and Scientific Research Act)
	OER: de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding	OER: The Program and Examination Regulations of the degree program
	ESA: Education and Student Affairs van de TU/e	ESA: Education and Student Affairs of the TU/e
	propedeutische fase: wanneer gesproken wordt over propedeutische fase wordt bedoeld: de fase met een totaal van 60 studiepunten bestaande uit de verplichte basis- en major onderwijseenheden van het eerste studiejaar van de opleiding alsmede twee vrij te kiezen onderwijseenheden.	propaedeutical phase: if reference is made to the propaedeutical phase, the following is meant: the phase with a total of 60 credits from the basic and major study components of the first year of the degree program as well as two elective study components.
	reactietermijn: een termijn van vier weken waarbinnen de examencommissie dient te besluiten na ontvangst van een verzoek, tenzij het verzoek is ontvangen na de vergadering van juni. Een dergelijk verzoek wordt uiterlijk in de vergadering van augustus behandeld.	response time: a period of four weeks within which the Examination Committee must reach a decision after receiving a request, unless the request is received after the June meeting. Requests received after the June meeting will be dealt with in the August meeting.
	tentamen: zie definitie OER bachelor- en OER masteropleiding	examination: see the definition in the OER for Bachelor's programs and the OER for Master's programs
	Voor de overige begripsbepalingen wordt verwezen naar de OER van de betreffende opleiding(en).	See the Program and Examination Regulations of the individual programs for further definitions.
	De overige in deze regeling voorkomende begrippen hebben de betekenis die de wet eraan geeft	Other terms used in these regulations shall have the meaning ascribed to them in the WHW.

Art. 1.2	Samenstelling¹ examencommissie	Composition¹ of the Examination Committee
1.	Vervallen met ingang van 1 september 2020.	Lapsed as of September 1, 2020.
2.	De examencommissies zijn zodanig samengesteld dat de vereiste onafhankelijkheid en deskundigheid zijn gegarandeerd, en kennen in ieder geval:	The composition of the Examination Committees is such that the required independence and expertise are guaranteed. Each committee shall have, in any case:
	<ul style="list-style-type: none"> - één voorzitter - één vice-voorzitter - twee overige leden - één extern lid, die bekend is met de rol van de examencommissie, maar niet als docent betrokken is bij het onderwijs in de onder de examencommissie ressorterende opleiding(en) en belast is met het borgen van de onafhankelijkheid van de examencommissie. 	<ul style="list-style-type: none"> - A chair - A deputy chair - Two other members - one external member, who is familiar with the role of the examinations committee, but who does not have teaching duties in the degree program(s) for which the Examination Committee is responsible and is charged, in any case, with safeguarding the independence of the Examination Committee.
3.	De benoeming is voor de duur van twee jaar. Herhaaldelijke herbenoeming is mogelijk, telkens voor de duur van twee jaar, uitgezonderd het externe lid dat in beginsel maximaal twee maal herbenoemd mag worden	The members are appointed for a term of two years. Repeated reappointments are possible, in each case for a term of two years, with the exception of the external member who may in principle be reappointed twice.
4.	De examencommissie wordt bijgestaan door een (ambtelijk) secretaris.	The Examination Committee is supported by an official secretary.

¹ Zie artikel 2.10 b van het model Faculteitsreglement / See Article 2.10, section b, of the Department Regulations model

Art. 1.3	Taken (T) en bevoegdheden (B) van de examencommissie	Tasks (T) and powers (P) of the Examination Committee
<p>1. De examencommissie heeft de volgende <i>wettelijke</i> taken (T)/bevoegdheden(B):</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het benoemen van examinatoren (artikel 7.12 c, WHW) op basis van het profiel voor examinatoren (zie bijlage 1) (T). b. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens (artikel 7.12b, onder a, WHW) (T). c. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen (artikel 7.12b, onder b, WHW) (T). d. het verlenen van goedkeuring om een vrij onderwijsprogramma te volgen (artikel 7.12b, eerste lid, onder c, WHW) (B). e. het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens (artikel 7.12b, eerste lid, onder d, WHW) (B). f. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedure van tentamens en examens (artikel 7.12b, eerste lid, onder e, WHW) (T). g. het vaststellen of er sprake is van fraude en, indien er sprake is van fraude, het bepalen van de strafmaat, (artikel 7.12b, tweede lid, WHW) (B). h. het verlenen van toegang tot het afleggen van één of meer onderdelen van het bachelorexamen, voordat de student de propedeutische fase van de opleiding met goed gevolg heeft afgelegd (artikel 7.30, derde lid, WHW) (B). 		<p>The Examination Committee has the following <i>statutory</i> tasks (T)/powers (P):</p> <ul style="list-style-type: none"> To appoint examiners (Article 7.12c of the WHW) based on the profile for examiners (see Appendix 1) (T). To safeguard the quality of the examinations and final examinations (Article 7.12b, under a, of the WHW) (T). To establish procedures and instructions within the framework of the OER for assessing and determining the results of examinations (Article 7.12b, under b, of the WHW) (T). To grant permission to take an optional degree program (Article 7.12b, paragraph 1, under c, of the WHW) (P). To grant an exemption from taking one or more examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under d, of the WHW) (P). To safeguard the quality of the organization and the procedure relating to examinations and final examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under e, of the WHW) (T). To investigate cases of suspected fraud/cheating and, if the student concerned is guilty, to determine the sanction (Article 7.12b, paragraph 2, of the WHW) (P). To provide students with opportunities to take one or more components of the final examinations before they have passed the relevant program's propaedeutic phase (Article 7.30, paragraph 3, of the WHW) (P).

- | | | |
|-----------|---|--|
| i. | het uitreiken van getuigschriften, met daaraan toegevoegd het diplomasupplement, als bewijs dat het examen met goed gevolg is afgelegd (artikel 7.11, WHW) (B). | To issue degree certificates to which is added the diploma supplement as proof that the final examination was completed successfully (Article 7.11 of the WHW) (P). |
| j. | nog niet overgaan tot de uitreiking van het getuigschrift, wanneer de student op goede gronden heeft verzocht daartoe nog niet over te gaan (art 7.11, derde lid, WHW juncto artikel 6.1, vijfde lid, OER Ba /artikel 6.1, vijfde lid, OER Ma) (B). | To delay the awarding of the degree certificate if the student has requested this with good reason (Article 7.11, paragraph 3, WHW in conjunction with Article 6.1, paragraph 5, of the OER Ba/Article 6.1, paragraph 5, OER Ma) (P). |
| k. | het vragen van inlichtingen aan examinatoren (artikel 7.12c, WHW) (B). | To request information from examiners regarding the policy they have followed (Article 7.12c of the WHW) (P). |
| l. | het maken van een jaarverslag (artikel 7.12b, vijfde lid, WHW) (T). | To compile an annual report (Article 7.12b, paragraph 5, of the WHW) (T). |
| m. | beoordeling van vrije onderwijsprogramma's (artikel 7.3h, WHW) (B). | To assess electives (Article 7.3d of the WHW) (P). |
| n. | onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd (artikel 7.12b, derde lid, tweede volzin, van de WHW en artikel 4.2 van dit reglement) (B). | To determine that not every exam must be completed successfully under conditions set by the Examination Committee to allow for the determination that the final examination has been successfully completed (Article 7.12b, paragraph 3, second sentence of the WHW and Article 4.2 of these regulations) (P). |
| 2. | <i>Algemeen Bachelor en Master</i> | <i>General Bachelor's and Master's</i> |
| a. | het verlenen van goedkeuring om keuzeonderwijseenheden op te nemen in het studieprogramma (artikel 3.7 OER Ba en artikel 3.6 OER Ma) (B). | To grant permission to include electives in the curriculum (Article 3.7, OER Ba and Article 3.6, OER Ma) (P). |
| b. | het adviseren over het (facultaire) toetsbeleid, het toetsplan van de opleiding en het toetsrooster (T). | To give advice on the (Departmental) Assessment Policy, the testing plan of the degree program and the exam schedule (T). |
| c. | het adviseren over de inhoud van het curriculum (T). | To give advice on curriculum content (T). |
| d. | het adviseren over de OER van de opleiding (T). | To give advice on the OER of the degree program (T). |

e.	het ongeldig verklaren van een tentamen wanneer er sprake is van ernstige onregelmatigheden (artikel 5.7, tiende lid, OER Ba en 5.6, achtste lid OER Ma) (B).	To declare an examination invalid if there are serious irregularities (Article 5.7, paragraph 10, OER Ba and Article 5.6, paragraph 8, OER Ma) (P).
f.	het in voorkomende gevallen adviseren aan de examinator in verband met de aanpassing van een bekend gemaakt eindcijfer in de gevallen waarin die consequenties heeft voor het behalen van de graad dan wel het bindend studieadvies (artikel 5.8, negende lid, OER Ba en artikel 5.7, achtste lid, OER Ma) (B).	To advise the examiner in particular cases in connection with the correction of an already announced final grade in cases where this has consequences for attaining the academic degree or for the binding recommendation on the continuation of studies (Article 5.8, paragraph 9, OER Ba and Article 5.7, paragraph 8, OER Ma) (P).
g.	het vaststellen van een judicium (artikel 6.5, OER Ba/artikel 6.4 van de OER Ma) (B).	To determine a designation (Article 6.5, OER Ba/Article and 6.4, OER Ma) (P).
h.	het uitreiken van verklaringen in verband met behaalde onderwijsseenheden (artikel 7.11, vijfde lid, van de WHW) (B).	To issue statements regarding study components passed (Article 7.11, paragraph 5, of the WHW (P).
i.	het wijzigen van de tentamenvorm in bijzondere gevallen (artikel 5.1, elfde lid, OER Ba, artikel 5.1, zevende lid, OER Ma) (B).	To change the form of examination in exceptional cases (Article 5.1, paragraph 11, OER Ba, Article 4.1, paragraph 7, OER Ma) (P).
j.	het wijzigen van de openbaarheid van mondelinge tentamens in bijzondere gevallen (artikel 5.3, vierde lid, OER Ba/artikel 4.2, vierde lid OER Ma) (B).	To change the public nature of oral examination in exceptional cases (Article 5.3, paragraph 4, OER Ba/Article 5.1, paragraph 4, OER Ma) (P).
k.	het adviseren ten aanzien van toelating tot de promotie zonder Mastergraad (artikel 3, derde lid, Promotiereglement en de toelichting daarop) (B).	To advise on admission to doctoral studies without a Master's degree (Article 3, paragraph 3 of the PhD Regulations and the relevant explanatory notes) (P).
l.	het voeren van overleg met andere examencommissies en het faculteitsbestuur (T).	To consult with other Examination Committees and the Departmental Board (T).
m.	het verlenen van goedkeuring om onderwijsseenheden te volgen en daarin tentamens af te leggen (artikel 7.34, eerste lid, onder b, van de WHW) (B).	To grant permission for students to take and sit examinations in extra study components (Article 7.34, paragraph 1, sub b, of the WHW (P).

n.	het uitoefenen van overige bevoegdheden waar in de OER naar verwezen wordt (B).	To exercise other powers as specified in the OER (P).
3.	<i>Met betrekking tot de Bacheloropleiding:</i>	<i>With regard to Bachelor's programs:</i>
a.	het uitvoeren van het bindend studieadvies (artikel 7.5, 7.6, en 7.7 van de OER Ba) (B)	To issue binding recommendations on the continuation of studies (Article 7.5, 7.6 and 7.7 of the OER Ba) (P).
b.	het bepalen van de bsa-norm, zoals bedoeld in artikel 7.5, zesde lid a t/m ee, en artikel 7.6, tweede lid van de OER Ba (B).	To establish the standard for the binding recommendation, in accordance with Article 7.5, paragraph 7 a and e, and Article 7.6, paragraph 2 of the OER Ba (P).
c.	het uitvoeren van de hardheidsclausule in het kader van de 'harde knip' (art 5.2, OER Ba)(T).	To apply the hardship clause in the framework of the Bachelor's-before-Master's rule (Article 5.2, OER Ba) (T).
d.	het goedkeuren van de samenstelling van de beoordelingscommissie voor bachelor eindprojecten (art 4.3 van dit reglement) (B).	To approve the composition of the evaluation committee for Bachelor's final projects (Article 4.3 of these regulations) (P).
e.	het beoordelen of er sprake is van geldige afwezigheid van een student bij tussen- en eindtoetsen bij onderwijsseenheden van de bacheloropleiding volgens het Bachelor College (Reglement van de examencommissie, zie bijlage 2) (B).	To assess whether or not specific cases of absence on the part of students during interim tests/final tests within study components of Bachelor's programs in accordance with Bachelor College can be deemed as cases of valid absence (Regulations of the Examination Committee, see Appendix 2) (P).
f.	het verlenen van goedkeuring aan de invulling van de keuzeruimte binnen de bacheloropleidingen volgens het Bachelor College (artikel 3.4, zevende lid juncto artikel 3.7, OER Ba) (B).	To approve the choice of electives within the Bachelor's programs in accordance with the Bachelor College (Article 3.4, paragraph 7 in conjunction with Article 3.7, OER Ba) (P).
g.	het goedkeuren van de voorstellen voor het bachelor eindproject (B)	To approve the proposals for the Bachelor's final project (P).
h.	het nemen van een besluit tot conditionele toelating naar aanleiding van een verzoek van een student om te switchen naar een fixusopleiding (B)	To decide on conditional admission as a result of a student's request to switch to a restricted intake degree program (P).

i.	advies geven over een voordracht voor een pilot, zoals bedoeld onder punt 3 van de Richtlijn Bachelor College en artikel 1.1, tweede lid, van de OER Bacheloropleidingen (T).	To provide advice concerning the nomination of a pilot project, as referred to under point 3 of the Bachelor College Guideline and Article 1.1, paragraph 2, of the OER for Bachelor's degree programs (T).
4.	<i>Met betrekking tot de Masteropleiding:</i>	<i>With regard to Master's programs:</i>
a.	het beoordelen of niet-disciplinaire onderwijsseenheden tot het masterprogramma kunnen behoren (zie bijlage 3) (B).	To assess whether non-disciplinary study components can be included in a Master's program (see Appendix 3) (P).
b.	het verlenen van goedkeuring aan de invulling van de keuzeruimte binnen de masteropleiding (artikel 3.6, OER Ma) (B)	To grant approval for the choice of electives within the Master's program (Article 3.6, OER Ma) (P).
c.	het nemen van het studievoortgangsbesluit voor schakelstudenten (bijlage 2, artikel 4, OER Ma) (B).	To make a study progress decision for pre-Master's students (Appendix 2, Article 4, OER Ma) (P).
d.	het goedkeuren van de samenstelling van de beoordelingscommissie voor afstudeerprojecten (art 4.5, van dit reglement) (B).	To approve the composition of the evaluation committee for final projects (Art. 4.5, of these regulations) (P).
e.	het goedkeuren van de invulling van de internationale ervaring van minimaal 15 studiepunten (bijlage 1, onder j, OER Ma) (B)	To approve the content of the international experience of a minimum of 15 credits (Appendix 1, under j, OER Ma) (P).
f.	het goedkeuren van voorstellen voor het masterafstudeerproject (art 4.5 en bijlage 7b van dit reglement) (B).	To approve proposals for the Master's graduation project (Article 4.5 and Appendix 7b of these regulations) (P).
g.	advies geven over een voordracht voor een pilot, zoals bedoeld onder 'slotbepalingen' van de Richtlijn Graduate School en artikel 1.1, derde lid)(T).	To provide advice concerning the nomination of a pilot project, as referred to in the final stipulations of the Graduate School Guidelines and Article 1.1, paragraph 3.(T).
Art. 1.4	Examinatoren	Examiners
1.	Een (externe) examinator is een functionaris die verantwoordelijk is voor een individuele onderwijsseenheid van een of meerdere opleidingen aan de TU/e en door de examencommissie van de penvoerende	An (external) examiner is an official who is responsible for an individual study component of one or more degree programs at TU/e and is appointed by the Examination Committee of the governing

- faculteit/opleiding is aangewezen voor het beoordelen van studenten door middel van het afnemen van tentamens over de onderwijsseenheid en het vaststellen van de uitslag daarvan.
2. De aanwijzing zoals bedoeld in het vorige lid, geldt per studiejaar en per onderwijsseenheid en wordt opgenomen in een door de secretaris bij te houden register examinatoren.
3. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.
4. De examencommissie van de opleiding die de student volgt, is bevoegd beslissingen te nemen ten aanzien van studenten die die opleiding volgen. Dit betekent dat een examiner van een onderwijsseenheid die door een andere opleiding wordt verzorgd, de beslissingen van de examencommissie, van de opleiding die de student volgt, dient op te volgen.
5. Een examiner beslist welke hulpmiddelen bij een tentamen van de onderwijsseenheid waarvoor die examiner verantwoordelijk is, mogen worden gebruikt en neemt dit op op het voorblad tentamens, zoals bedoeld in bijlage 3 van de geldende Regeling Centrale Tentamenafname, tenzij de examencommissie van de pen voerende opleiding heeft besloten dat bepaalde hulpmiddelen nimmer mogen worden gebruikt.
6. De kwaliteit van de examinatoren wordt gewaarborgd door toezicht te houden op en terugkoppeling te geven op de kwaliteit van toetsen en beoordelingen. In de jaarverslagen van de examencommissies wordt o.a. verslag gedaan van de activiteiten ten aanzien van de deskundigheid van de examinatoren.
- department/degree program to assess students by organizing examinations for the study component and determining the results.
- The appointments referred to in the previous paragraph are made each academic year for each study component and are entered in a register of examiners that is kept by the secretary.
- The examiners shall provide the Examination Committee with requested information.
- The Examination Committee of the degree program taken by the student is authorized to take decisions regarding students of that degree program. This means that an examiner of a study component that is provided by a different degree program must follow the directions of the Examination Committee of the degree program that the student is taking.
- An examiner decides which resources may be used during the exam for the study component for which the examiner is responsible and must record this on the front cover of the exam, in accordance with Appendix 3 and the applicable Central Examinations Regulations, unless the Examination Committee of the responsible degree program has decided that certain resources are excluded from use.
- The quality of examiners is assured by monitoring and giving feedback on the quality of tests and assessments. The annual reports of the Examination Committees include an account of activities relating to the expertise of examiners.

Art. 1.5**Werkwijze van de examencommissie****1.**

De examencommissie vergadert minstens eenmaal per maand, met uitzondering van de maand juli, bij voorkeur in de laatste week van de maand. In verband met het bindend studieadvies en de ‘harde knip’ kan een vergadering in juli toegevoegd worden.

De data waarop de examencommissie vergadert, de deadline voor het aanmelden voor een examen en de deadline voor het inleveren van verzoeken voor een vergadering worden gepubliceerd op de digitale studiegids. Tijdens de vergadering behandelt de examencommissie de (complete) verzoeken die voor de betreffende deadline zijn aangeleverd. Verzoeken die na de deadline worden aangeleverd, worden pas behandeld in de daaropvolgende examenvergadering.

2.

De examencommissie kan bepaalde taken mandateren:

Gemandateerde(n)	Bevoegdheid
Secretaris EC	<ul style="list-style-type: none"> - het nemen van het studievoortgangsbesluit voor schakelstudenten (bijlage 2, artikel 4, OER Ma) (B). - het goedkeuren van de samenstelling van de beoordelingscommissie voor afstudeerprojecten (art 4.5, van dit reglement) (B).
Studie programma commissie	<ul style="list-style-type: none"> - het verlenen van goedkeuring om een vrij onderwijsprogramma te volgen (artikel 7.12b, eerste lid, onder c, WHW) (B). - het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens (artikel 7.12b, eerste lid, onder d, WHW) (B). - beoordeling van vrije onderwijsprogramma's (artikel 7.3h, WHW) (B). - het verlenen van goedkeuring om keuzeonderwiseenheden op te nemen in het studieprogramma (artikel 3.6 OER Ma) (B).

Working method of the Examination Committee

The Examination Committee meets at least once a month, except in the month of July, preferably in the last week of the month. An additional meeting may be scheduled in July with regard to the Bachelor’s-before-Master’s rule and binding recommendations on the continuation of studies.

The dates upon which the Examination Committee meets, the deadline for examination registration and the deadline for submitting requests for a meeting shall be published on the digital education guide. During the meeting the Examination Committee shall deal with all complete requests that were submitted before the given deadline. Requests submitted after the deadline shall be dealt with in the next examination committee meeting.

The Examination Committee may mandate certain tasks:

Mandated person(s)	Authorization
Secretary EC	<ul style="list-style-type: none"> - To make a study progress decision for pre-Master's students (Appendix 2, Article 4, OER Ma) (P). - To approve the composition of the evaluation committee for final projects (Art. 4.5, of these regulations) (P).
Study program committee	<ul style="list-style-type: none"> - To grant permission to take an optional degree program (Article 7.12b, paragraph 1, under c, of the WHW) (P). - To grant an exemption from taking one or more examinations (Article 7.12b, paragraph 1, under d, of the WHW) (P). - To assess electives (Article 7.3d of the WHW) (P). - To grant permission to include electives in the curriculum (Article 3.6, OER Ma) (P).

	<ul style="list-style-type: none"> - het beoordelen of niet-disciplinaire onderwijsseenheden tot het masterprogramma kunnen behoren (zie bijlage 3) (B). - het verlenen van goedkeuring aan de invulling van de keuzeruimte binnen de masteropleiding (artikel 3.6, OER Ma) (B). 		<ul style="list-style-type: none"> - To assess whether non-disciplinary study components can be included in a Master's program (see Appendix 3) (P). - To grant approval for the choice of electives within the Master's program (Article 3.6, OER Ma) (P).
Studieadviseur(s)	<ul style="list-style-type: none"> - het toestaan van deelname aan de herkansing van een tentamen wanneer er sprake is van het missen van een tentamen vanwege een geldige afwezigheid, door de studieadviseur(s) te bepalen. - het vastleggen van de melding van een geldige persoonlijke omstandigheid in het systeem dat door de TU/e wordt gebruikt. 	Academic advisor(s)	<ul style="list-style-type: none"> - To permit the student to participate in the retake if an examination was missed due to valid absence, to be determined by the academic advisor(s). - To register a report of extenuating personal circumstances in the system that is used by the TU/e.
Examinatoren	<ul style="list-style-type: none"> - het goedkeuren van voorstellen voor het masterafstudeerproject (art 4.5 en bijlage 7b van dit reglement) (B). 	Examiners	<ul style="list-style-type: none"> - To approve proposals for the Master's graduation project (Article 4.5 and Appendix 7b of these regulations) (P).

3. De volgende commissies zijn onderdeel van de examencommissie:

- Commissie dagelijkse werkzaamheden, bestaande uit de voorzitter, de vice-voorzitter, en de secretaris. Indien nodig kan de commissie dagelijkse werkzaamheden geadviseerd worden door de studieadviseur(s).

4. De examencommissie heeft de volgende commissies ingesteld:

Commissie	Samenstelling	Verantwoordelijkheden
Studie programma commissie	Twee stafleden (WP) NF Secretaris EC Adviseurs: MSc studieadviseur	De Studie programma commissie is verantwoordelijk voor het nemen van besluiten omtrent de in artikel 2.3, 2.4 en 2.5 genoemde programma's, vrijstellingen en keuzes volgens de mandaten zoals vastgelegd in artikel 1.5 lid 5 van dit Reglement van de Examencommisie.

The following committees are part of the Examination Committee :

- Daily Activities Committee, consisting of the chair, the deputy chair, and the secretary. If necessary, the Daily Activities Committee can be advised by the academic advisor(s).

The Examination Committee has established the following committees:

Committee	Composition	Responsibilities
Study program committee	Two staff members (WP) NF Secretary EC Advisors: MSc academic advisor	The Study program committee is responsible for taking decisions regarding the programs, exemptions and choices as mentioned in Articles 2.3, 2.4 en 2.5 according to the mandates as laid down in Article 1.5 of these Regulations of the Examination Committee.

- | | |
|--|--|
| <p>5. De commissie dagelijkse werkzaamheden is belast met de dagelijkse gang van zaken van de examencommissie.</p> <p>6. De vergaderingen van de examencommissie zijn niet openbaar.</p> <p>7. Van de vergaderingen worden verslagen gemaakt. Deze verslagen zijn niet openbaar.</p> <p>8. De examencommissie besluit bij gewone meerderheid van stemmen. Staken de stemmen, dan geeft de stem van de voorzitter van de examencommissie de doorslag.</p> <p>9. De examencommissie beslist binnen de reactietijd, maar kan onder mededeling daarvan aan de student de beslistijd opschorten met een redelijke termijn.</p> <p>10. De examencommissie geeft genomen beslissingen terstond schriftelijk door aan in ieder geval de onderwijsadministratie van de betreffende opleiding, aan de betreffende student en eventueel aan de betreffende docent</p> <p>11. Indien een student bij de examencommissie een verzoek of een klacht indient waarbij een examinator betrokken is die lid is van de examencommissie, dan neemt de betrokken examinator geen deel aan de behandeling van het verzoek of de klacht (artikel 7.12b, vierde lid, WHW).</p> <p>12. Daar waar de OER van de opleiding dit voorschrijft, vraagt de examencommissie advies aan de studieadviseur, de studentendecaan, de centrale commissie persoonlijke omstandigheden of de Adviescommissie Examens Masteropleidingen.</p> | <p>The Daily Activities Committee is responsible for the daily activities of the Examination Committee.</p> <p>The meetings of the Examination Committee are not public.</p> <p>Reports shall be made of the meetings. These reports are not public.</p> <p>The Examination Committee decides by a simple majority of votes. In case of a tie, the chair's vote shall be decisive.</p> <p>The Examination Committee shall reach a decision within the response time, but can delay the decision by a reasonable period of time, having informed the student.</p> <p>The Examination Committee in any case reports its decisions immediately and in writing (or by e-mail) to the student administration of the program concerned and to the student in question and, if necessary, to the lecturer concerned.</p> <p>If a student submits a request or a complaint to an Examination Committee involving an examiner who is a member of that Examination Committee, then the examiner in question shall take no part in the deliberations on the request or complaint (Article 7.12b, paragraph 4, of the WHW).</p> <p>When stipulated by the OER, the Examination Committee shall consult with the academic advisor, the student counsellor, the Central Committee on Personal Circumstances or Advisory Committee on Master's Programs Examinations (AEM).</p> |
|--|--|

H 2.

NADERE REGELS

Art. 2.1

In verband met de borging van kwaliteit van de tentamens en examens²

De examencommissie dient de kwaliteit van tentamens en examens te borgen. Zij dient deze taak proactief en reactief invulling te geven op zodanige wijze dat zij zich een eigenstandig oordeel kan vormen over de kwaliteit van de tentamens en de examens, in termen van betrouwbaarheid, validiteit, transparantie en werkbaarheid. Hoe de examencommissie controleert en daarmee borgt dat toetsen worden opgesteld en afgenummerd conform het facultaire toetsbeleid, wordt in dit artikel beschreven. Hierbij wordt in beginsel uitgegaan van de deskundigheid van examinatoren.

1. De examencommissie controleert of laat steekproefsgewijs controleren of

- voor iedere onderwijsseenheid een toetsplan beschikbaar is dat voldoet aan de gestelde eisen in het facultair toetsbeleid en of dit tijdig bekend is gemaakt aan studenten;
- bij de vraag- en toetsconstructie van iedere toets en van ieder antwoordmodel meerdere docenten zijn betrokken;
- nagekeken wordt door middel van een procedure waarbij verschillen tussen beoordelaars zo klein mogelijk worden gehouden;
- de beoordelaars het antwoordmodel strikt gebruiken;

ADDITIONAL RULES

Safeguarding the quality of examinations and final examinations²

The Examination Committee shall safeguard the quality of examinations and final examinations. It must perform this task in a proactive and reactive manner, such that it can form an independent opinion of the quality of examinations and final examinations in terms of reliability, validity, transparency and feasibility. This Article sets out how the Examination Committee checks, and thereby assures, that tests are compiled and set in accordance with the Departmental Assessment Policy. Examiners are assumed to have the relevant expertise.

The Examination Committee checks or orders checks, by means of random sampling, whether

- an assessment plan is in place for each study component that meets the requirements of the Departmental Assessment Policy, and whether the plan has been published for students,
- multiple lecturers were involved in the construction of each test and each response model,
- tests are graded according to a procedure in which differences between assessors are kept to a minimum,
- assessors adhere strictly to the response model,

² Zie het geldende Toetskader TU/e. / See the applicable TU/e Assessment Framework.

- naar aanleiding van de eerste ervaringen met het antwoordmodel het model eventueel aangepast is of aangepast zou moeten worden;
 - bij het afnemen van een mondelinge eindtoets twee examenbevoegde docenten dan wel een examenbevoegde docent en een materiedeskundige aanwezig waren;
 - of de nakijktermijn wordt overschreden bij het nakijken van tentamens, en zo ja, hoe vaak;
 - bewaakt dat de ingeleverde werkstukken en mastertheses steekproefsgewijs op plagiaat zijn gecontroleerd. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van plagiaatdetectiesoftware;
 - iedere twee jaar controleert de examencommissie steekproefsgewijs de kwaliteit van de eindbeoordeling van de masterafstudeerverslagen.
- 2.** De examencommissies houden toezicht op de uitvoering van de beoordeling van de mastertheses en de ontwikkeling van instrumenten en procedures om dit te doen.
- 3.** Onderwijsseenheidevaluaties worden door de faculteit uitgevoerd. De examencommissie laat zich hierover informeren en neemt zo nodig actie. Dit reguliere onderzoek wordt eventueel steekproefsgewijs of op grond van overige informatie (bijvoorbeeld klachten) aangevuld met nader onderzoek. Zo nodig verzoekt de examencommissie de opleidingsdirecteur adequate actie te ondernemen. Een en ander wordt gerapporteerd in het jaarverslag.
- 4.** De examencommissie bespreekt de resultaten van tentamens mede in het kader van het geldende toetsbeleid. Zij voert in voorkomende gevallen
- on the basis of the initial experiences with the response model, the model has been or should be amended,
 - two authorized examiners or an authorized examiner and a subject specialist were present during a final oral test,
 - the grading deadline for examinations was exceeded, and if so how often,
 - monitors that the submitted work and Master's graduation projects have been randomly checked for plagiarism. Plagiarism-detection software can be used for this purpose;
 - biannually, the Examination Committee shall check, by means of random sampling, the quality of the final assessment of Master's graduation reports.
- the Examination Committees supervise the execution of the assessment of the Master's theses and the development of instruments and procedures to accomplish this.
- Study component evaluations are carried out by the department. The Examination Committee is informed about this and takes action when necessary. This regular form of evaluation shall possibly be supplemented by random sampling or further investigation based on other information (e.g. complaints). If necessary, the Examination Committee will request the Program Director to take appropriate action. Activities shall be reported in the annual report.
- The Examination Committee discusses the results of examinations in part within the framework of the applicable assessment policy. When

	nader onderzoek uit en verzoekt de opleidingsdirecteur zo nodig passende maatregelen te nemen.	appropriate, the Committee shall perform further investigation and request the Program Director to take corrective measures where necessary.
5.	De examencommissie doet in ieder geval onderzoek bij slagingspercentages van onderwiseenheden beneden de 60% en boven de 90%.	The Examination Committee shall in any case investigate all study components with pass rates below 60% and above 90%.
6.	De examencommissie kan slagingspercentages van tussentoetsen en eindtoetsen onderzoeken.	The Examination Committee can investigate the pass rates of interim tests and final tests.
7.	Studenten hebben recht op inzage van het tentamen.	Students have the right to inspect the examination in question.
8.	Uitkomsten van de steekproeven en andere nadere onderzoeken worden, indien nodig, door de examencommissie besproken met de opleidingsdirecteur, het faculteitsbestuur en/of de examiner.	If necessary, the Examination Committee discusses the outcomes of random sampling and other investigations with the Program Director, the Departmental Board and/or the examiner.
9.	Vervallen.	Lapsed.
10.	De examencommissie beoordeelt de ingediende afstudeervoorstellen. Een afstudeervoorstel kan goedgekeurd of afgekeurd worden: afkeuring van een afstudeervoorstel wordt door de examencommissie met redenen omkleed. In geval van afkeuring dient een aangepast voorstel aan de examencommissie te worden voorgelegd.	The Examination Committee assesses the graduation proposals submitted. A graduation proposal can be approved or rejected: rejection of a graduation proposal must be accompanied with arguments from the Examination Committee. In the case of rejection an altered proposal must be put before the Examination Committee.
11.	Tweejaarlijks controleert de examencommissie steekproefsgewijs de kwaliteit van de eindbeoordeling van de masterafstudeerverslagen.	Biannually, the Examination Committee shall check, by means of random sampling, the quality of the final assessment of Master's graduation reports.
Art. 2.2	Borging van de kwaliteit van organisatie en procedures rondom tentamens en examens	Safeguarding the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations
1.	De examencommissie dient de kwaliteit van de organisatie en procedures rondom tentamens en examens te borgen door hier proactief en reactief invulling aan te geven, zodat zij zich een eigenstandig oordeel kan vormen	The Examination Committee shall safeguard the quality of organization and procedures relating to examinations and final examinations in a proactive and reactive manner, so that it can form an independent opinion of the

over de kwaliteit van de organisatie en de procedures. Hoe de examencommissie dit controleert en daarmee borgt dat de organisatie en procedure rondom tentamens en examens kwalitatief op orde is, wordt in dit artikel beschreven.

2. De examencommissie controleert de kwaliteit van de organisatie en procedures rondom tentamens en examens door middel van:

- de tentamenafname evaluaties door surveillanten die na iedere tentamenperiode worden opgesteld en haar ter beschikking worden gesteld, naar aanleiding waarvan indien nodig actie wordt ondernomen;
- de evaluaties van de docenten met betrekking tot de surveillanten en de tentamenafname.

3. Studenten kunnen in de functie van Teaching Assistant³ onder de verantwoordelijkheid van de betreffende examiner ingezet worden bij toetstaken en logistieke ondersteuning hiervan. Teaching assistants met een inschrijving in een bachelor dan wel masteropleiding kunnen, met inachtneming van de volgende beperkingen ingezet worden:

- studenten zijn niet inzetbaar voor surveillance bij eindtoetsing;
- studenten zijn niet inzetbaar voor/bij cijferverwerking in OSIRIS;
- studenten hebben vóór de afname geen toegang tot toetsen die meetellen voor de eindbeoordeling van een vak en bijbehorende antwoordmodellen;

quality of the organization and procedures. This article sets out how the Examination Committee checks this and ensures that the organization and procedures relating to examinations and final examinations meet the quality requirements.

The Examination Committee checks the quality of the organization and procedures surrounding examinations and the final examination by means of:

- the evaluations of examination procedures that are compiled by proctors after every examination period and made available to the Committee, which takes appropriate action where necessary,
- teachers' evaluations of the proctors and examination procedures.

In the position of Teaching Assistant, students can be deployed under the responsibility of the examiner in question for assessment tasks and logistical support. Teaching Assistants enrolled in a Bachelor's or Master's program can be deployed subject to the following restrictions:

- students cannot be deployed for invigilation during final exams,
- students are not deployable for/with grade processing in OSIRIS,
- students do not have access to tests that count towards the final assessment of a course and the corresponding answer models before the course is taken,

³ Reglement teaching en teacher assistants / Regulations for teaching and teacher assistants

- studenten inzet in digitale systemen (zoals Cirrus en Canvas) blijft beperkt tot de relevante TA-rol, en daaraan verbonden rechten;
- studenten kunnen slechts ingezet na ondertekening van een contract met daarin de rechten en plichten van de student en de universiteit;
- bachelor studenten zijn voor correctietaken slechts inzetbaar voor Bachelor onderwijsseenheden (met in acht neming van bovenstaande beperkingen);
- Studenten kunnen examinatoren ondersteunen bij het maken van (tussentijdse) toetsen in digitale testsystemen. De examiner is verantwoordelijk voor het toekennen van de additionele rechten in het systeem om studenten in staat te stellen het werk uit te voeren. Wanneer de student klaar is met het werk, is de examiner verantwoordelijk voor het verwijderen van de rechten van de student.
- student deployment in digital systems (such as Cirrus and Canvas) is limited to the relevant TA role, and associated rights,
- students can only be deployed after signing a contract containing the rights and obligations of the student and the university,
- Bachelor's students can only be deployed for correction tasks of Bachelor courses (subject to the above restrictions),
- Students can support examiners in creating (interim) assessments in digital testing systems. The examiner is responsible for allocating the additional permissions in the system to enable students to conduct the work. When the student finished the work, the examiner is responsible for removing the permissions of the student.

Art. 2.3

Regels in verband met vrij programma

De examencommissie behandelt individuele verzoeken voor studieprogramma's afwijkend van het reguliere onderwijsprogramma, zoals omschreven in de OER. Daarbij worden de samenhang, de vakinhoudelijke kwaliteit en de studeerbaarheid van het voorgestelde onderwijsprogramma van de individuele student meegewogen in de besluitvorming.

Het vrije masterprogramma moet een coherent geheel zijn, met een omvang van in totaal 120 studiepunten.

Rules relating to the flexible degree program

The Examination Committee shall process individual requests for study programs that deviate from regular programs, as detailed in the OER. In this, the committee shall consider in its decision the coherence, quality of content and manageability of the proposed study program of the individual student.

The tailored Master's program must form a coherent whole that comprises a total of 120 credits.

De examencommissie keurt een vrij programma alleen goed wanneer het inhoudelijk in essentie overeenstemt met de leerdoelen van het reguliere curriculum.

Procedurele regels zijn opgenomen in de OER (artikel 3.9 Ma OER).

Art. 2.4

Regels in verband met het verlenen van vrijstelling⁴

1. Een student, die eerder onderdelen van een academische opleiding heeft afgerond, kan de examencommissie verzoeken om een vrijstelling (VR) voor een onderwijsseenheid. Vrijstelling houdt in dat de betreffende studiepunten worden toegekend, maar er wordt geen cijfer toegekend (conform artikel 3.11, eerste lid, OER Ba en artikel 3.10, eerste lid, OER Ma)
2. De vrijgestelde onderwijsseenheid, zoals bedoeld in het vorige lid, wordt niet vervangen door een andere onderwijsseenheid en blijft bij het toekennen van een judicium, zoals bedoeld in artikel 6.5, OER Ba en artikel 5.4, OER Ma, buiten beschouwing.
3. Er wordt geen vrijstelling verleend wanneer een interne switcher of omzwaaijer naar een andere TU/e major of opleiding overstapt. In dat geval worden de reeds behaalde onderwijsseenheden met behoud van cijfer en tentamendatum overgenomen (zie artikel 3.11, vijfde lid, OER Ba en artikel 3.10, zesde lid, OER Ma).
4. Het overgenomen cijfer telt mee bij een eventuele toekenning van een judicium zoals bedoeld in artikel 6.5, van het model OER

The Examination Committee shall only approve a flexible degree program if the content is essentially in agreement with the learning objectives of the regular curriculum.

Procedural regulations are set down in the OER (Article 3.9 Ma OER).

Rules relating to granting exemptions⁴

A student who completed components of an academic degree program at an earlier date may request an exemption (EX) for a study component from the Examination Committee. This exemption entails that the credits are allocated but no grade is awarded (in accordance with Article 3.11, paragraph 1 OER Ba and Article 3.10, paragraph 1, OER Ma).

The study component for which an exemption has been granted, as referred to the previous paragraph, shall not be replaced by another student components and shall not be considered for the awarding of a classification, as referred to in Article 6.5 OER Ba and Article 5.4 OER Ma.

Exemptions shall not be awarded to internal transfer students or intra-university transfer students to another TU/e major or degree program. In such cases the study components successfully completed are transferred retaining the grade and examination date (see Article 3.11, paragraph 5 OER Ba and Article 3.10, paragraph 6, OER Ma).

The grade that has been transferred shall be considered in light of a possible classification as referred to in Article 6.5 of the model OER for

⁴ Gebaseerd op o.a. het advies van de AEB/AEM van 23 februari 2017 / Based on the advice of the AEB/AEM, among others, of February 23, 2017.

Bacheloropleidingen en artikel 5.4, van het model OER
Masteropleidingen.

5. Een student die een verzoek om vrijstelling indient bij de examencommissie levert de volgende informatie aan:

- voor welke onderwijsseenheid vrijstelling wordt gevraagd,
- waar die elders gevolgde onderwijsseenheid is gevolgd,
- beschrijving van de onderwijsseenheid die elders is gevolgd, inclusief de inhoud, de eindtermen, de studiebelasting (in studiepunten) en het niveau van die onderwijsseenheid
- een officieel bewijs dat de onderwijsseenheid is behaald.

Op verzoek van de Examenscommissie

- geeft de student een gedetailleerde vergelijking van de onderwijsseenheid elders met de TU/e onderwijsseenheid,
- overlegt de student cursusmateriaal van de elders behaalde onderwijsseenheid, zoals boeken, syllabus e.d.

De Examenscommissie wint, alvorens een beslissing te nemen, advies in bij de docent van de desbetreffende onderwijsseenheid waarvoor vrijstelling wordt gevraagd.

6. Verleende vrijstellingen kunnen worden ingetrokken wanneer blijkt dat besluiten tot vrijstellingen op basis van onjuiste gegevens zijn genomen.

Art. 2.4 a Nadere afspraken in verband met het verlenen van vrijstelling

1. Vrijstellingen worden in beginsel alleen verleend voor verplichte onderdelen van het examenprogramma.
2. Niet van toepassing.

Bachelor's degree programs and Article 5.4 of the model OER for Master's degree programs.

A student who requests an exemption through the Examination Committee must submit the following information:

- which study component the exemption applies to,
- where the study component was successfully completed elsewhere,
- including the content, learning outcomes, the study load (in credits) and the level of the study component,
- an official proof that the study component was completed successfully.

At the request of the Examination Committee

- the student shall provide a detailed comparison between study component taken elsewhere and that of the TU/e,
- the student shall deliver the course material of the study component completed elsewhere, such as books, syllabus, etc.

The Examination Committee shall ask for the advice of the teacher responsible for the study component for which an exemption is being requested.

Exemptions granted may be rescinded if decisions to grant exemptions were based on incorrect data.

Further agreements in connection with the awarding of an exemption

Exemptions shall in principle only awarded for compulsory components of the program of examinations.

Not applicable.

3. Verzoeken om vrijstelling van eindprojecten van de Bachelor- en/of de Masteropleiding worden door de examencommissie niet in behandeling genomen.
4. Wanneer vrijstelling wordt verleend voor een onderwijsseenheid van 5 sp op basis van een onderwijsseenheid met een minder aantal sp, verzoekt de examencommissie de docent een aanvullende opdracht/toets afnemen.
5. De maximale omvang van verleende vrijstellingen is zodanig dat het nog uit te voeren studieprogramma van een masteropleiding minimaal 60 sp bedraagt.
6. Wanneer er sprake is van een onderwijsseenheid die bij een andere universitaire onderwijsinstelling is gevolgd en behaald, en al dan niet onderdeel uitmaakt van het curriculum, wordt deze als aparte onderwijsseenheid op de cijferlijst vermeld.
7. Een onderwijsseenheid die aan een andere universitaire onderwijsinstelling is behaald en als vrije keuze onderwijsseenheid in het curriculum wordt opgenomen, wordt aangemerkt als 'gedaan' in plaats van VR.

Art. 2.5 Keuzeonderwijsseenheden (inhoudelijke regels)

1. Een student, die al dan niet in verband met een exchange, de keuzeruimte wil wijzigen dient bij de examencommissie, via de Studie programma commissie, aan te leveren:
- een overzicht van de beoogde volledige keuzeruimte,
 - het aantal studiepunten dat de (buitenlandse) onderwijsseenheden waard zijn (inclusief omrekening naar sp)

The Examination Committee shall not consider requests for exemptions for final projects of the Bachelor's and/or Master's degree program.

If an exemption is awarded for a study component of five credits based on a study component with fewer credits, the Examination Committee requests the teacher to provide an additional assignment or administer an additional test.

The maximum of exemptions awarded is such that the degree program of a Master's degree program is a minimum of 60 credits.

If a study component was taken and successfully completed at another university institution, which is or is not part of the curriculum, it is mentioned as a separate study component on the transcript.

A study component that was successfully completed at another university institution and was recorded as an elective in the curriculum, it marked as 'completed' instead of EX.

Elective study components (rules relating to content)

Students who wish to alter their electives, possibly in connection with an exchange, must provide the Examination Committee via the Study Program Committee, with the following:

- an overview of the intended complete elective space
- the number of credits that the (foreign) study components are worth (including a conversion to credits)

	<ul style="list-style-type: none"> - een motivatie om deze onderwijsseenheden te willen volgen, en - waarom er geen overlap is met andere onderwijsseenheden in het studieprogramma van de student. 	<ul style="list-style-type: none"> - a motivation why they wish to take these subjects and - why there is no overlap with other subjects in the degree program of the students.
2.	De samenhang en de vakinhoudelijke kwaliteit van het voorgestelde onderwijsprogramma van de individuele student wordt meegewogen in de besluitvorming.	The coherence and the quality of the subject content of the proposed education program of the individual student is weighed in the decision making.
3.	Indien nodig beoordeelt de examencommissie individuele verzoeken, waarbij gelet wordt op samenhang binnen het keuzeprogramma.	If necessary the Examination Committee assesses individual requests, in which attention is paid to the coherence within the program of electives.
Art. 2.6	Regels in verband met het toekennen van een extra tentamenmogelijkheid buiten de mogelijkheid van de hardheidsclausule ('harde knip')	Regulations in connection with the granting of an additional opportunity to take an exam outside of the hardship clause (Bachelor-before-Master rule)
	Niet van toepassing.	Not applicable.
Art. 2.7	Regels in verband met toekennen quarantaine	Regulations in connection with granting a quarantined exam
1.	Wanneer twee tentamens op hetzelfde moment worden afgenoem kan de student een beroep doen op de zogenaamde 'quarantaineregeling', waardoor de student de tentamens in afzondering na elkaar kan afleggen.	If two exams are taken at the same time, students can appeal for a so-called 'quarantine procedure', so that students can take exams consecutively in isolation.
2.	De student heeft in beginsel geen recht om van deze regeling gebruik te maken, doch de examencommissie kan in uitzonderlijke individuele gevallen besluiten de student hiervoor in aanmerking te laten komen.	In principle students have no right to make use of this procedure, but the Examination Committee can allow students to be eligible in exceptional individual cases.
3.	Bij de besluitvorming neemt de examencommissie in ieder geval mee of eerdere mogelijkheden om het tentamen af te leggen in hetzelfde academisch jaar zijn benut én er geen mogelijkheid meer is om in deze onderwijsseenheden tentamen af te leggen in hetzelfde academische jaar.	In the decision making the Examination Committee shall consider whether earlier opportunities to take the exam were used in the same academic year and whether there are no other opportunities to take the study components later in that same academic year. See Appendix 4 of these regulations.

Art. 2.8	Regels in verband met het toestaan van het volgen van masteronderwiseenheden binnen het schakelprogramma	Regulations in connection with permission to take Master's study components during the Pre-Master's Program
	De student kan de examencommissie verzoeken maximaal 15 sp aan master onderwiseenheden toe te voegen aan het reguliere schakelprogramma (bijlage 2, artikel 2, zesde lid, OER Ma).	Students can request the Examination Committee to add a maximum of 15 credits of Master's study components to the regular pre-Master's program (Appendix 2, Article 2, paragraph 6, OER Ma)
Art. 2.9	Regels in verband met het afleggen van een tentamen buiten de TU/e	Regulations in connection with taking an exam outside of the TU/e
1.	Op verzoek van een student kan de examencommissie eenmalig toestaan dat een tentamen, dat voor de tweede keer of vaker wordt afgelegd (ook wel herkansing) en samenvalt met een internationale ervaring in het kader van de opleiding, in het buitenland wordt afgelegd.	At the request of a student, the Examination Committee can permit that an exam taken for a second or further times (a so-called resit) that coincides with an international experience as part of the degree program may be taken abroad.
2.	In uitzonderlijke gevallen kan de examencommissie van de in het eerste lid genoemde voorwaarde afwijken.	In exceptional cases the Examination Committee may derogate from the condition stated in paragraph 1.
Art. 2.10	Regels in verband met het switchen naar een fixusopleiding	Rules in connection with switching to a restricted intake program
1.	Een student die wil switchen naar een andere opleiding aan de TU/e waarvoor een numerus fixus is vastgesteld dient te voldoen aan de volgende eisen: <ul style="list-style-type: none"> - voldoen aan de toelatingseisen van de wensopleiding; - minimaal 75% van de studiepunten hebben behaald uit het 1^e jaar van de wensopleiding (dit is gelijk aan de eisen voor een positief BSA van die opleiding), waaronder minimaal 3 majoronderwiseenheden van de wensopleiding; - een positief bsa hebben ontvangen van de opleiding waarvoor de student staat ingeschreven. 	A student who wants to switch to another degree program at the TU/e for which a <i>numerus fixus</i> (restricted intake) has been determined must meet the following requirements: <ul style="list-style-type: none"> - meet the admission requirements of the desired degree program, - have obtained at least 75% of the credits from the 1st year of the desired degree program (this is equivalent to the requirements for a positive BSA for that program), including at least 3 major courses of the desired degree program - have received a positive BSA from the degree program for which the student is enrolled.

- 2.** Wanneer de student aan deze voorwaarden voldoet, volgt een inschrijving in het tweede jaar van de wensopleiding.

If students meet these conditions, they will be enrolled in the second year of the desired degree program.

FRAUDE EN FRAUDEMAATREGELEN

Studenten van de TU/e worden geacht zich te gedragen volgens de normen en waarden van de wetenschap, zoals die onder andere zijn vastgelegd in de Gedragscode wetenschapsbeoefening TU/e en het Fraudebeleid Onderwijs TU/e. Daarbij hoort vanzelfsprekend dat zij zich onder meer niet schuldig maken aan fraude, of dat nu het vervalsen/fabriceren van data, het plegen van bedrog met het oogmerk een examenresultaat te beïnvloeden, of het plegen van plagiaat betreft.

Art 3.1

Fraude

1. Onder fraude bij toetsing, bij aanvragen voor vrijstellingen en aanvragen van examens wordt in ieder geval verstaan ieder handelen of nalaten door of vanwege een student, waardoor het vormen van een juist oordeel van diens kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk voor de examiner onmogelijk wordt gemaakt en/of het al dan niet opzettelijk beïnvloeden van (onderdelen van) het examenproces met als doel het resultaat van het examen te beïnvloeden.
2. Er is onder meer sprake van fraude als de student:
 - a. **identiteitsfraude pleegt, zoals:**
 - meewerkt aan het verstrekken van eigen werk aan anderen met het doel, de wetenschap of de verwachting dat dit door die anderen ter beoordeling wordt ingeleverd als eigen werk;
 - wanneer een student (ook) deelneemt met andermans digitale identiteit (bijvoorbeeld gebruik van andermans inloggegevens) of hieraan meewerkt;
 - gebruik maakt van andermans identificatie
 - eigen identificatie uitleent aan een andere student.

CHEATING AND MEASURES TO PREVENT CHEATING

Students of the TU/e are expected to act in accordance with the values and standards of academic practice, as set out in documents including the TU/e Code of Conduct for Academic Practice and the TU/e Education Fraud Policy. Obviously this means that students must not, for example, commit any form of fraud, including data falsification/fabrication, plagiarism and deliberate attempts to influence the result of an examination.

Cheating

Cheating in tests and in applications for exemptions and examinations comprises any action or failure to act on the part of a student that makes it partially or completely impossible for the examiner to form an accurate opinion of his or her knowledge, understanding and skills, and/or deliberate attempts on the part of a student to influence any part of the examination process for the purpose of influencing the results of the examination.

The following are examples of cheating:

identity fraud, for example:

- when a student offers produced work to others with the aim, knowledge or expectation that this work be submitted as their own work;
- when a student (also) participates by means of another person's digital identity (for example by using someone else's login data) or collaborates in this;
- using another person's proof of identity;
- when a student lends personal proof of identity to someone else.

- b. **tijdens een tentamen ongeoorloofde bronnen en/of hulpmiddelen, zoals mobiele telefoon of andere elektronische apparatuur (communicatie, storage en/of display devices) ter beschikking heeft.**
- Tijdens het maken van schriftelijke tentamens of het afnemen van mondelinge tentamens wordt onder (poging tot) fraude in ieder geval verstaan:
- mobiele telefoon en/of andere communicatie, storage en/of display devices liggen op tafel of zijn opgeborgen in de kleding
 - (poging tot) gebruik van ongeoorloofde bronnen en hulpmiddelen, zoals mobiele telefoon en/of andere communicatie, storage en/of display devices
 - ander papier voor handen hebben dan door de TU/e voor die toets is verstrekt, tenzij anders aangegeven
 - toiletbezoek (of de tentamenzaal verlaten) zonder toestemming of begeleiding
 - spieken (op welke manier dan ook)
- c. **Zich ongeoorloofde (buiten tijd, locatie etc.) toegang verschaffen tot of vervreemding van (onderdelen van) (een) (digitale) toets(en)/tentamen(s) door bijvoorbeeld: hacken van digitale toetsplatforms en (toets)netwerk en meenemen van toets-USB-beveiligingssticks.**
- d. **fraude in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, afstudeerverslagen en rapportages van projecten pleegt, waaronder in ieder geval wordt verstaan:**
- identiteitsfraude
 - het vervalsen/fabriceren van onderzoeksdata.
- during an examination use is made (or access sought) of unauthorized resources and/or aids, such as a mobile telephone or any other electronic device (communication, storage and/or display devices).**
- During written or oral examinations, the following actions will in any case be deemed to constitute fraud or attempted fraud:
- having a mobile telephone and/or any other communication, storage and/or display devices on your desk or on your person;
 - using, or attempting to use, unauthorized resources and aids, such as a mobile telephone and/or other communication, storage and/or display devices
 - having any paper at hand other than that provided by TU/e for the test, unless otherwise indicated;
 - visiting the toilet (leaving the exam room) without permission or supervision;
 - copying (in any form).
- To gain unauthorized access (outside of time and location, etc.) to or to steal (parts of) a digital exam or exams by for example hacking digital test platforms and test networks and stealing test security USB memory sticks.**
- fraud in for example research projects, graduation reports and project reports, which in any case is understood to be:**
- identity fraud;
 - falsification/fabrication of research data.

<p>e. plagiaat plegt: plagiaat is een specifieke vorm van fraude, waaronder in dit reglement in ieder geval wordt verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding, zoals het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk of het indienen van werkstukken die verworven zijn van een (commerciële) instelling of die – al dan niet tegen betaling – door iemand anders zijn geschreven/geproduceerd - het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingsstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijk of bijna letterlijk citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding - het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzing - het overnemen van (delen van) mediabestanden of andere bronnen, broncodes van software, modellen en andere schema's van andere zonder verwijzing en zodoende laten doorgaan voor eigen werk - het indienen van eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder bronvermelding <p>Afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval kunnen ook andere gedragingen als plagiaat worden aangemerkt.</p> <p>f. in zijn hoedanigheid als student-assistent er voor zorg draagt dan wel medeplichtig is aan het plegen van fraude zoals bedoeld in artikel 3.1 van dit reglement.</p>	<p>Plagiarism is a specific type of fraud. In these Regulations, plagiarism is taken to mean:</p> <ul style="list-style-type: none"> - using or copying another person's texts, data or ideas without providing a full and correct source reference, such as the copying of work of other students or passing it off as your own, or handing in work that was acquired from a (commercial) institution or work that was written or produced by someone else whether or not for payment - the failure to indicate clearly in a text, for example by means of quotation marks or a specific format, that other works are quoted literally or almost literally, even if a correct source reference is provided - paraphrasing another person's text without providing a proper source reference - copying other persons' media files (or parts thereof) or other sources, software source codes, models and other diagrams, and passing them off, without source references, as one's own work - submitting text that has been submitted before (or text that is similar to it) for assignments of other parts of the degree program without giving references. <p>Depending on the actual circumstances of the case, other conduct may be regarded as plagiarism.</p> <p>In the capacity of a student assistant facilitates or is complicit to committing of fraud, as referred to in Article 3.1 of these regulations.</p>
--	---

- g. **Bij de vraag of er sprake is van ernstige fraude worden de volgende aspecten ter beoordeling aan de examencommissie voorgelegd:**
- frequentie van de fraude: herhaalde fraude,
 - en/of de fraude opzettelijk heeft plaatsgevonden,
 - en/of er sprake is van een vorm van identiteitsfraude,
 - en/of er sprake is van het vervalsen of fabriceren van onderzoeksdata in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, rapportages van projecten of verslagen van master- of bachelorprojecten
 - en/of er sprake is van ‘geheel’ plagiaat
 - en/of recidive van:
 - * fraude door vervalsen of fabriceren van onderzoeksdata in bijvoorbeeld onderzoeksprojecten, rapportages van projecten, master- of bachelorprojecten
 - * fraude tijdens inzage
 - * identiteitsfraude
 - * geheel plagiaat.
 - dan wel wanneer er sprake is van een zeer uitzonderlijk geval van fraude.
- When ascertaining whether serious fraud has been committed, the following aspects should be presented to the Examination Committee for evaluation:**
- the frequency of the fraud: repeated fraud,
 - and/or the fraud was deliberate,
 - and/or a form of identity fraud was involved,
 - and/or fabricated or falsified research data were entered in a research project, project report, Master’s or Bachelor’s projects,
 - and/or the fraud was ‘complete’ plagiarism,
 - and/or repeated offenses involving:
 - * fraud committed by entering fabricated or falsified research data in a research project, project report, Master’s or Bachelor’s projects,
 - * fraud during inspection,
 - * identity fraud,
 - * complete plagiarism.
 - or there is an incidence of a very exceptional form of fraud.

Art. 3.2

Medeplichtigheid

1. In geval van fraude, kunnen behalve de dader ook medeplichtigen worden bestraft.

Complicity

In cases of fraud, sanctions may be imposed not only on the perpetrator but also on others who are complicit in the fraud.

2. Van medeplichtigheid is in ieder geval sprake wanneer een student in diens hoedanigheid als student-assistent meewerkt aan het plegen van fraude, zoals bedoeld in artikel 3.1 van dit reglement.
3. Van medeplichtigheid is voorts in ieder geval sprake indien het overnemen van werk van medestudent(en) gebeurt met toestemming van en/of medewerking van de medestudent(en).
4. Indien in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, zijn de andere auteurs medeplichtig aan plagiaat, indien zij redelijkerwijs hadden moeten en kunnen weten dat plagiaat werd gepleegd.

Art. 3.3 Plagiaatdetectie

De examencommissie is bevoegd ingeleverde werkstukken te controleren op plagiaat en kan daarbij gebruik maken van detectieprogramma's voor plagiaat. Wanneer plagiaat wordt vastgesteld, kan de examencommissie besluiten eerder ingeleverd werk van de betreffende student te onderzoeken op plagiaat – en indien plagiaat wordt geconstateerd – daar alsnog sancties aan verbinden.

Art. 3.4 Bevoegdheden examencommissie/college van bestuur

1. De examencommissie van de opleiding waar de student is ingeschreven kan de student het recht ontnemen één of meer tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar. De examencommissie kan hiertoe overgaan wanneer zij het aannemelijk acht dat er sprake is geweest van fraude, zoals bedoeld dit artikel. Bij het opleggen van een sanctie maakt zij gebruik van de sanctieladder (zie bijlage 4), waarin de maximale straffen voor vormen van fraude zijn opgenomen.

A student is in any case complicit if said student acting as a student assistant facilitates the committing of fraud, as referred to in Article 3.1 of these regulations.

Students shall in any case further be deemed complicit if they permit (an)other student(s) to copy their work, and/or cooperate in this.

If a joint author of a paper commits plagiarism, the other authors shall be deemed complicit if it can be reasonably assumed that they should or could have been aware of the plagiarism.

Plagiarism detection

The Examination Committee is authorized to check submitted work for plagiarism, and may use detection programs for that purpose. When plagiarism is confirmed, the Examination Committee can decide to check whether work previously submitted by the student contains plagiarism and, if this is the case, it can impose sanctions for previous plagiarism.

Powers of the Examination Committee/Executive Board

The Examination Committee of the program in which the student is enrolled may deny the student the right to take one or more examinations or final examinations during a period to be set by the Examination Committee, lasting for a maximum of one year. The Examination Committee can proceed with such action if it suspects that cheating has occurred, as referred to in this article. When a sanction is imposed, use is made of the sanction ladder (see Appendix 4), in which the maximum penalties are described for the types of fraud.

2. De examencommissie van de opleiding waar de student is ingeschreven kan het college van bestuur verzoeken de inschrijving van de student te beëindigen in het geval er sprake is van ernstige fraude. Het college van bestuur is bevoegd op voorstel van de examencommissie de inschrijving definitief te beëindigen.
3. Wanneer na het uitreiken van het getuigschrift blijkt dat een afgestudeerde fraude heeft gepleegd, is de examencommissie bevoegd het getuigschrift ongeldig te verklaren en onder door haar te bepalen voorwaarden eventueel de mogelijkheid te bieden alsnog af te studeren.

Art. 3.5 Procedure

1. Indien, voorafgaand aan, tijdens of na het tentamen, door een examiner of surveillant fraude wordt geconstateerd of vermoed, legt de examiner of surveillant dit zo spoedig mogelijk in een schriftelijk proces verbaal vast en legt een dossier aan. De student dient op verzoek van de examiner of surveillant eventuele bewijsstukken beschikbaar te stellen. Van een weigering daartoe wordt in het verslag melding gemaakt.
2. In alle fraudegevallen wordt een uitgewerkt tentamen pas van een beoordeling/cijfer voorzien, wanneer de examencommissie een uitspraak heeft gedaan.
2. De desbetreffende student wordt in de gelegenheid gesteld schriftelijk commentaar bij het proces verbaal van de examiner/surveillant te voegen.
3. Het proces verbaal wordt tezamen met het eventuele schriftelijke commentaar van de student zo spoedig mogelijk door de examiner aan de examencommissie gezonden van de opleiding waar de student is ingeschreven, alsmede, indien van toepassing, naar de examencommissie

In the event of serious fraud/cheating, the Examination Committee of the degree program in which the student is enrolled can request the Executive Board to terminate the student's enrollment. The Executive Board can, on the basis of a proposal by the Examination Committee, definitively terminate the student's enrollment.

If after awarding a diploma it becomes clear there is evidence of fraud on the part of the graduate, the Examination Committee is authorized to declare the diploma invalid and to possibly offer the opportunity to graduate under conditions stipulated by the Examination Committee.

Procedure

In the event that an examiner or proctor discovers or suspects cheating, either before, during or immediately after the examination, the examiner or proctor shall record this in writing and establish a file as soon as possible. If requested by the examiner or proctor, the student in question must present any evidence required. Refusal to do so has to be mentioned in the report.

In any incidence of fraud, a completed examination will not be assessed/graded until the Examination Committee has made a judgment.

The student in question shall be given the opportunity to add written comments to the written report of the examiner/proctor.

The examiner will send the report to the Examination Committee of the program in which the student is enrolled and, where applicable, to the Examination Committee of the program to which the study component for

- van de opleiding waartoe de onderwijsseenheid, waarin tentamen werd afgelegd, behoort.
4. De examencommissie van de opleiding, waar de student is ingeschreven, doet indien nodig nader feitelijke onderzoek, zoals bijvoorbeeld het horen van docent(en), student(en) en surveillanten. Bij het onderzoek neemt de examencommissie het protocol faculteit overstijgende fraudezaken in acht (zie bijlage 5a van dit reglement).
5. De examencommissie van de opleiding, waar de student is ingeschreven, neemt maatregelen die zij in het onderhavige geval passend acht. Bij de besluitvorming neemt de examencommissie het protocol faculteit overstijgende fraudezaken in acht (zie bijlage 5a van dit reglement).
6. Voordat de examencommissie een beslissing op grond van het vijfde lid neemt, stelt zij de student in de gelegenheid ter zake te worden gehoord.
7. Voor de toepassing van dit artikel worden onder tentamens tevens de tot de opleiding behorende praktische oefeningen begrepen, die worden afgesloten met een tentamen.
8. In bijlage 5b is de procedure opgenomen hoe te handelen wanneer er sprake is van een vermoeden van fraude gepleegd door een student in functie van een student-assistent.
9. Wanneer fraude door de examencommissie aannemelijk wordt geacht, neemt zij een gemotiveerd besluit, met inachtneming van de sanctieladder.
- which the examination in question was administered belongs, as soon as possible, together with the student's written comments, if provided.
- The Examination Committee of the degree program in which the student is enrolled shall carry out a fact-finding study if necessary, such as for example hearing teachers, students and proctors. During this study, the Examination Committee shall take the protocol for supra-departmental fraud into account (see Appendix 5a of these regulations).
- It will then be up to the Examination Committee of the program in which the student is enrolled to take any measures it considers appropriate in the case in question. In reaching a decision, the Examination Committee shall take account of the protocol for supra-departmental fraud (see Appendix 5a of these Regulations).
- Before taking a decision based on paragraph 5, the Examination Committee shall give the student in question an opportunity to be heard on this matter.
- For the implementation of this current Article, examinations also include practical exercises that are concluded with an examination.
- Appendix 5b contains the procedure for dealing with suspected fraud committed by a student on behalf of a student assistant.
- If the Examination Committee considers fraud to be plausible, it makes a substantiated decision, within the sanction ladder.

H 4.**TENTAMENS EN EXAMENS: RICHTLIJNEN EN AANWIJZINGEN****Art. 4.1****Vragen en opgaven**

1. De tentamens en examens beogen de kennis en kunde van de student in de betreffende onderwijsseenheid te evalueren. Zij worden opgesteld met de gebruikelijke kwaliteitsnormen betreffende helderheid en eenduidigheid van de vraagstelling.
2. Inhoudelijke richtlijnen en aanwijzingen:
 - a. De vragen en opgaven van het tentamen gaan de vooraf geëxpliciteerde leerdoelen waarop het tentamen betrekking heeft niet te buiten en zijn zo evenwichtig mogelijk over deze leerdoelen verspreid. Deze leerdoelen worden voorafgaand aan het onderwijs dat voorbereidt op het tentamen bekend gemaakt.
 - b. De tijdsduur van het tentamen is naar redelijkheid voldoende om de gestelde vragen en opgaven te kunnen beantwoorden. Bij een mondeling tentamen wordt voldoende tijd genomen om een juist oordeel over de kennis en kunde van de student te kunnen vormen.
 - c. De vragen en opgaven van het tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig, en zijn zodanig opgesteld of bevatten zodanige aanwijzingen dat de student in redelijkheid kan vaststellen hoe uitvoerig de antwoorden moeten zijn.

EXAMINATIONS AND FINAL EXAMINATION: GUIDELINES AND INSTRUCTIONS**Questions and assignments**

The purpose of examinations and final examinations is to evaluate the student's knowledge of and skills regarding the study component in question. Questions in examinations and final examinations are formulated in accordance with the usual quality requirements relating to clarity and unequivocality.

Guidelines and instructions for content:

The questions and assignments of the examination shall not exceed the bounds of the learning objectives previously made clear and are as evenly spread as possible across these learning objectives. These learning objectives shall be announced prior to the course that prepares students for the examination.

The duration of the examination shall be sufficient to enable the student to answer, within a reasonable time, the questions and assignments formulated. For an oral examination, sufficient time must be taken to reach a proper assessment of the knowledge and ability of the student.

The questions and assignments shall be clear and unequivocal, and formulated in such a way that the student is able to ascertain how extensive the answers should be.

3.	Procedurele richtlijnen en aanwijzingen:	Procedural guidelines and instructions:
a.	Uiterlijk één maand voor het tentamen/de eindtoets is de precieze inhoud van de tentamen/eindtoetsstof bekend, alsmede welke hulpmiddelen de student bij het tentamen mag gebruiken.	The exact content of the material to be studied for the examination/final test and the aids the student may use during the examination will be made known no later than one month before the examination is to take place.
b.	De tentamenvragen en -opgaven zijn in ieder geval na afloop van het toetsmoment voor de student beschikbaar, tenzij de examinator daartegen gemotiveerde bezwaren heeft. Bij een mondeling tentamen wordt vooraf afgesproken of schriftelijke feedback wordt gegeven.	The student may keep the questions and assignments at the end of the examination, unless the examiner objects to this and gives reasons. For an oral examination, a prior agreement must be made about whether written feedback shall be provided.
c.	Een eindtoets/een tentamen wordt door minimaal twee docenten opgesteld.	Each final test/examination shall be compiled by at least two lecturers.
d.	Een eindtoets/een tentamen is uiterlijk vijf werkdagen voor de afnamedag van de eindtoets/het tentamen gereed wanneer gebruik wordt gemaakt van het printen via de online portal. Wanneer er sprake is van een digitaal af te nemen tentamen, dient dit twee dagen voor aanvang van het tentamen gereed te worden gezet in het toetsprogramma (zie artikel 8 van de Regeling Centrale Tentamenafname).	Final tests/examinations shall be prepared no later than five working days before the day on which they are to be administered if use is made of printing through the online portal. If an exam is administered digitally, it must be set in the assessment environment no later than two days before the exam is administered (see Article 8 of the Central Examination Regulations).
e.	Bij de afname van een tentamen wordt gebruik gemaakt van een 'voorblad tentamens' (zie bijlage 3 van de Regeling Centrale Tentamenafname).	When an exam is administered, use is made of a cover sheet for exams (see Appendix 3 of the Central Examination Regulations).
f.	Van een tentamen is een antwoordmodel beschikbaar.	A response model shall be available for each examination.
g.	De einduitslag van een tentamen kent een vooraf vastgelegde cesuur en kan alleen worden bijgesteld, indien een analyse daarvoor aanleiding geeft.	The final result of an examination shall have a pre-set cut-off score, which may not be adjusted unless analysis suggests that such an adjustment is necessary.

	<p>4. Controleerbare richtlijnen en aanwijzingen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een tentamen kan op verzoek van de examencommissie vooraf door een toetsdeskundige worden beoordeeld. <p>5. Orde tijdens tentamens Zie bijlage 1 ‘aanwijzingen voor examinatoren, materiedeskundigen, surveillanten en studenten’ van de Regeling Centrale Tentamenafname.</p>	<p>Guidelines and instructions for checking</p> <ul style="list-style-type: none"> - The Examination Committee may request that an examination be reviewed in advance by an assessment expert. <p>Order during examinations See Appendix 1 ‘directions for examiners, subjects specialists, proctors and students’ of the Central Examination Regulations.</p>
Art. 4.2	Voorwaarden examen	Examination conditions
1.	De examencommissie kan onder haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg hoeft te zijn afgelegd om vast te kunnen stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.	The Examination Committee can determine, under conditions established by the Committee itself, that not every examination has to be passed in order for a student to pass the final examination.
2.	Deze voorwaarden luiden:	These conditions are as follows:
	<ul style="list-style-type: none"> - de student vertoont op het gebied van de kennis en de vaardigheden die door het (de) tentamen(s) getoetst worden geen lacunes die voor de opleiding als geheel essentieel zijn. - de student heeft blijk gegeven van andere kennis en/of vaardigheden die compensatie bieden voor de ontbrekende kennis en/of vaardigheden. 	<ul style="list-style-type: none"> - the student demonstrates no gaps in knowledge or skills that are assessed by means of the exams and that are deemed essential by the study program. - the student has demonstrated other knowledge and/or skills that compensate for the lack of knowledge and/or skills.
Art 4.3	Stageregeling	Traineeship regulations
	Bij het doen van een stage is een stageregeling zoals die is opgenomen in bijlage 6a van toepassing. Voor de beoordeling van de stage is een formulier door de examencommissie vastgesteld dat bij de beoordeling door de academische begeleider van de stage dient te worden ingevuld (zie bijlage 6b).	For the internship, the internship regulations as included in Appendix 6a apply. A form has been determined by the Examination Committee for the assessment of the internship that must be completed by the academic supervisor of the internship (see Appendix 6b).

Art 4.4	Goedkeuring examenprogramma in de masteropleiding	Approval of the program of examinations in the Master's program
	<ul style="list-style-type: none"> - Studenten bieden uiterlijk zes maanden na de start van hun masteropleiding hun examenprogramma, waarvan een advies van de mentor onderdeel uitmaakt, ter goedkeuring aan bij de Examenscommissie. Bij de samenstelling van dit individuele programma dient de samenhang geborgd te worden in samenspraak tussen studenten en hun mentor. - Dit examenprogramma dient te voldoen aan de vereisten, zoals beschreven in bijlage 1 van de OER Ma. - Student dient ter goedkeuring van het examenprogramma het digitale formulier 'NF Approval study package form' verkrijgbaar op de digitale studiegids van Science and Technology of Nuclear Fusion in te vullen en via e-mail te versturen naar en via e-mail te versturen naar de Studie programma commissie NF (spc.nf@tue.nl) en fusion@tue.nl. - De Studie programma commissie besluit binnen vier weken na ontvangst van het verzoek tot goedkeuring. - De secretaris van de Studie programma commissie brengt de student op de hoogte van de beslissing van de examenscommissie. 	<ul style="list-style-type: none"> - No later than six months after the start of their Master's program, students must submit their program of examinations, including the advice issued by the mentor, to the Examination Committee for approval. When composing this personal program of examinations, students should consult with the mentor to ensure that sufficient coherence is achieved. - This program of examinations must meet the requirements described in Appendix 1 of the OER Ma. - For approval of the program of examination students must fill out the digital form 'NF Approval study package form' available on the digitale education guide van Science and Technology of Nuclear Fusion in te vullen and send it by e-mail to the NF Study Program Committee (spc.nf@tue.nl) and fusion@tue.nl. - The Study Program Committee shall decide within four weeks of having received the request for approval. - The Secretary of the Study Program Committee shall inform the student of the decision of the Examination Committee.
Art. 4.5	Afstudeerregeling	Graduation regulations
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Niet van toepassing. 2. Voor het afsluitende afstudeerproject van de masteropleiding is de facultaire afstudeerregeling zoals die is opgenomen in bijlage 7b van toepassing voor alle studenten die op of na 1 september 2020 starten met het afstudeerproject. 	<p>Not applicable.</p> <p>For the Master's final graduation project, the departmental graduation regulations recorded in Appendix 7b are applicable to all students who commence the graduation project on or after September 1, 2020.</p>

Art. 4.7**Examen**

De student dient zich vóór de sluitingsdatum, zoals gemeld op de facultaire website (<http://studiegids.tue.nl>) aan te melden voor een examenvergadering. Alle examenonderdelen moeten tien werkdagen voorafgaand aan de examenzitting bekend zijn gemaakt in OSIRIS, wil de student op de datum van de examenvergadering kunnen slagen. Voor schriftelijke tentamens gemaakt in de interimperiode geldt dat deze drie dagen voor de examenzitting geregistreerd dienen te zijn.

Final examination

The student must register for an examination meeting before the closing date as indicated on the departmental website (<http://studiegids.tue.nl>). All examination components must be present at least ten days prior to the examination meeting if the student wishes to attain his/her degree on the date of examination meeting. For written exams completed during the interim period, these must be registered three days prior to the examination meeting.

H 5.**REGELS RONDOM INTERNE BIDIPLOMERING BACHELOROPLEIDINGEN⁵
VOOR DE INSTROOM PER 1 SEPTEMBER 2017****Art. 5.1**

Interne bidiplomering is aan de orde wanneer de student met een extra inspanning van ten hoogste 90 sp de graden en bijbehorende getuigschriften van meerdere bacheloropleidingen van de TU/e tracht te verkrijgen.

Art. 5.2

Om in aanmerking te komen voor interne bidiplomering bacheloropleidingen dient de student tenminste 45 sp aan onderwijsseenheden bovenop de reguliere studielast van een opleiding met succes af te ronden teneinde te voldoen aan de eindtermen van beide opleidingen. Voor het behalen van twee bachelorgraden met bijbehorende getuigschriften in het kader van interne bidiplomering geldt derhalve een totale studielast van tenminste 225 sp en ten hoogste 270 sp.

Art. 5.3

Bij voorkeur voltooit de student twee afzonderlijke bachelor eindprojecten, namelijk één voor elke opleiding. Als er sprake is van één bachelor eindproject dan zal dit een omvang hebben van 20 sp en moeten de kernfacetten van beide betrokken bacheloropleidingen duidelijk herkenbaar zijn. Bij goedkeuring doen de examencommissies uitspraak over hoe wordt omgegaan met de beoordeling.

Art. 5.4

De student, die op het moment van toetsing niet bij beide opleidingen ingeschreven hoeft te staan, stelt een programma samen met een totale studielast zoals omschreven in artikel 5.2 en één of meer bachelor eindproject(en) zoals omschreven in artikel 5.3 en dient dit vóór de start van diens derde jaar van inschrijving in de opleiding(en) in bij de betrokken examencommissies. De student volgt hierbij de procedure

RULES REGARDING INTERNAL DOUBLE DIPLOMAS FOR BACHELOR'S DEGREE PROGRAMS⁵ FOR THE STUDENT INTAKE AS OF SEPTEMBER 1, 2017

An internal double diploma occurs if the student tries to obtain the corresponding diplomas of several Bachelor's degree programs of the TU/e by attaining a maximum of 90 extra credits.

To be eligible for an internal double diploma of Bachelor's degree programs, the student must attain at least 45 credits from study components in addition to the regular study load of a degree program to meet the learning outcomes of both degree programs. To attain two Bachelor's degrees with corresponding diplomas in the framework of an internal double diploma, the student must have a total study load of at least 225 credits and at most 270 credits.

It is preferred for the student to complete two separate Bachelor's final projects – one for each Bachelor's degree program. If there is one Bachelor's final project then it must encompass 20 credits and the core elements of both the Bachelor's degree programs involved must be clearly recognizable. Upon approval, the Examination Committees shall decide on the size of the joint graduation project and who the assessment shall take place.

The student, who does not need to be enrolled in both degree programs, composes a program of study components with a total study load as described in Article 5.2 and one or more Bachelor's final projects as described in Article 5.3 and must submit this before the beginning of the third year to the Examination Committees of the corresponding degree programs. The student shall follow the procedure described in the

⁵ Richtlijn interne bidiplomering bacheloropleidingen TU/e d.d. 15 juni 2017 / Guidelines for joint degrees in the Bachelor's degree programs TU/e, June 15, 2017

zoals beschreven in de studiegids van de betreffende opleiding(en) en gebruikt het daartoe bestemde aanvraagformulier.

Als er al afspraken tussen twee opleidingen bestaan over een gecombineerd programma van de beide opleidingen (double diploma programma) komt dit, conform deze regels, in de plaats van een door de student samengesteld programma en hoeft de student geen toestemming te vragen voor het volgen van een gecombineerd programma.

Art. 5.5

Om instemming te kunnen verlenen toetsen de betreffende examencommissies elk voor hun eigen opleiding of het programma voldoet aan de bidiplomeringseisen en aan de eisen zoals vastgelegd in hun OER en daarmee dus aan de eindkwalificaties van de opleiding. Bij goedkeuring doen de examencommissies uitspraak over hoe wordt omgegaan met de berekening van een judicium. Het besluit van de examencommissie naar aanleiding van het verzoek wordt zowel met de student als met de andere examencommissie gecommuniceerd.

Art. 5.6

Bovenstaande regels gelden niet voor tracks, majoren e.d. binnen één opleiding.

Art. 5.7

Nadat de examencommissies toestemming hebben verleend voor het interne bidiplomeringsprogramma, wordt per opleiding een bindend studieadvies uitgebracht. Dit studieadvies is voor beide opleidingen positief wanneer de student ten minste 45 sp aan reguliere eerstejaars onderwijsseenheden van het interne bidiplomeringsprogramma heeft behaald, waarvan ten minste 15 sp aan eerstejaars majoronderwijsseenheden van elke opleiding (zie artikel 7.5, zesde lid, van de OER Ba).

education guide of the degree program(s) in question and uses the appropriate application form.

If there are existing agreements concerning a joint program of both degree programs (double diploma program), this shall replace the program composed by the student in accordance with these rules and the student does not require approval to take a joint program.

In order to be able to grant approval, the relevant Examination Committees each assess, for their own program, whether the program meets the double diploma requirements and the requirements as laid down in their OER, and thus the learning outcomes of the program. Upon approval the Examination Committee shall decide how *judicium cum laude* requirements are calculated. The decision of the Examination Committee with regard to the request will be communicated to both the student and the other Examination Committee.

The above rules do not apply to tracks, majors, etc. within one degree program.

After the examination committees have granted permission for the internal double degree program, a binding recommendation on the continuation of studies (BSA) is issued for each study program. This recommendation is positive for both degree programs if the student has obtained at least 45 ECTS credits in regular first-year courses of the internal double degree program, of which at least 15 ECTS credits in first-year major courses of each degree program (see Article 7.5, Paragraph 6, of the OER Ba).

Art 5.8	Wanneer een student bij een van de opleidingen al een positief BSA heeft behaald geldt het volgende: de student dient 45 sp van de reguliere eerstejaars onderwijsseenheden die onderdeel zijn van het bidiplomeringsprogramma te hebben behaald, waarvan minimaal 15 sp majoronderwijsseenheden van de andere opleiding. Eerder behaalde eerstejaars onderwijsseenheden die onderdeel zijn van het bidiplomeringsprogramma tellen mee. De eis van minimaal 15 sp majoronderwijsseenheden van de andere opleiding blijft echter onverminderd van kracht.	If a student has already obtained a positive BSA from one of the degree programs, the following applies: the student must have obtained 45 ECTS credits from the regular first-year courses that are part of the double degree program, of which at least 15 credits are major courses of the other degree program. Previously obtained first-year courses that are part of the double degree program count. However, the requirement of at least 15 credits major courses from the other degree program is maintained in full.
Art. 5.9	Indien een van de opleidingen in het bidiplomeringsvoorstel een fixusopleiding betreft waarvoor de student niet is ingeschreven, dient de student zich eerst via decentrale selectie te kwalificeren voor inschrijving in het eerste jaar van de opleiding, danwel voor inschrijving in het tweede jaar van de betreffende opleiding (zie artikel 2.10, eerste lid, van dit reglement).	If the double diploma program concerns a numerus fixus (restricted intake) program for which the student is not enrolled, the student must first qualify for enrolment in the first year of the program, or for enrolment in the second year of the program in question (see Article 2.10, paragraph 1, of these regulations).
Art. 5.10	Voor het behalen van meer dan twee bachelorgraden met bijbehorende getuigschriften (zoals bijv. tridiplomering) geldt dat de studielast dan ten opzichte van bidiplomering verder wordt verhoogd met telkens opnieuw 45-90 sp aan onderwijsseenheden per additionele bacheloropleiding. Er wordt dan opnieuw een extra afzonderlijk bachelor eindproject gedaan.	To attain more than two Bachelor's degrees with corresponding diplomas (triple diploma), the study load must be further extended by between 45 and 90 credits of study components per additional Bachelor's degree program. An additional extra and separate Bachelor's final project must be completed.
Art 5.11	Als de totale studielast van het bidiplomeringsprogramma is afgerekend en de student is door beide examencommissies geslaagd verklaard, ontvangt de student, volgens de geldende procedure*, de beide getuigschriften. In gevallen dat een student denkt in aanmerking te kunnen komen voor het bachelor getuigschrift van één van de twee opleidingen in het interne bidiplomeringsprogramma, maar nog niet het gehele bidiplomeringsprogramma heeft afgerekend, kan op verzoek van de student bij doorstroming naar een masteropleiding, het eerst behaalde getuigschrift worden ontvangen, ondanks dat het bidiplomeringsprogramma nog niet is afgerekond. De betreffende	Once the total study load of the double diploma program has been completed and the student has been declared successful by both examination committees, the student will receive both diplomas, in accordance with the applicable procedure*. In cases in which students believe they are eligible for the bachelor's diploma of one of the two programs in the internal double diploma program, but have not yet completed the entire double diploma program, the first diploma obtained may be awarded upon direct continuation with a master's program at the students' request, despite the fact that the double diploma program has not yet been completed. The Examination Committee in question will then

examencommissie zal dan toetsen of de student voldoet aan de eindtermen van de ene opleiding. Als de student vervolgens het hele bidiplomeringsprogramma heeft afgerond, komt de student in aanmerking komen voor het tweede getuigschrift.

assess whether the student meets the final learning outcomes of the program of study in question. If the students have subsequently completed the entire double diploma program, they are eligible for the second diploma.

H 6.**REGELS RONDOM INTERNE BIDIPLOMERING MASTEROPLEIDINGEN⁶
VOOR DE INSTROOM PER 1 SEPTEMBER 2017****Art. 6.1**

Interne bidiplomering is aan de orde wanneer de student met een extra inspanning van ten hoogste 75 sp de graden en bijbehorende getuigschriften van meerdere masteropleidingen van de TU/e tracht te verkrijgen.

Art. 6.2

Om in aanmerking te komen voor interne bidiplomering dient de student in totaal tenminste 45 sp aan onderwijsseenheden inclusief afstudeerproject/afsluitend project bovenop de reguliere studielast van een opleiding met succes af te ronden. Voor het behalen van twee mastergraden met bijbehorende getuigschriften in het kader van interne bidiplomering geldt derhalve een totale studielast van tenminste 165 sp en ten hoogste 195 sp.

Art. 6.3

In afwijking van artikel 6.2 kunnen paren van opleidingen voor bidiplomering het minimum van 45 sp extra studielast, resulterend in een totale studielast van 165 sp, verlagen tot 30 sp extra studielast, overeenkomend met een totale studielast van 150 sp. Dit moet een door de betrokken graduate program directors geïnitieerd en vooraf vastgelegd en gepubliceerd bidiplomeringsprogramma betreffen. Tot een dergelijke verlaging wordt beslist door de betrokken graduate program directors, waarbij instemming van de betrokken opleidingscommissies en examencommissies is vereist.

Deze afwijking zal in ieder geval van toepassing zijn op bidiplomering met de educatieve master Science Education and Communication.

RULES REGARDING INTERNAL DOUBLE DIPLOMAS FOR MASTER'S DEGREE PROGRAMS⁶ FOR THE STUDENT INTAKE AS OF SEPTEMBER 1, 2017

An internal double diploma occurs if the student tries to obtain the corresponding diplomas of several Master's degree programs of the TU/e by attaining a maximum of 75 extra credits.

To be eligible for an internal double diploma, the student must attain a total of at least 45 credits of study components including a graduation project/final project on top of the regular study load of a degree program. To attain two Master's degrees with corresponding diplomas in the framework of an internal double diploma, the student must have a total study load of at least 165 credits and at most 195 credits.

By derogation from paragraph 2, pairs of degree programs may reduce the 45 additional credits resulting in a total study load of 165 credits to 30 additional credits resulting in a total study load of 150 credits. This must be initiated by the graduate program directors involved and must be determined and published with respect to double diplomas. The graduate program directors can take this decision to lower the credit requirement where approval must be given by the Program Committees and Examination Committees involved.

This derogation will in any case apply to double diplomas with the educational Master's program in Science Education and Communication.

⁶ Richtlijn interne bidiplomering masteropleidingen TU/e d.d. 15 juni 2017 / Guidelines for joint degrees in the Master's degree programs TU/e, June 15, 2017.

Als er al afspraken tussen twee opleidingen bestaan over een gecombineerd programma van de beide opleidingen (double diploma) komt dit, conform deze regels, in de plaats van een door de student samengesteld programma en hoeft de student geen toestemming te vragen.

Art. 6.4 Als er sprake is van een gezamenlijk afstudeerproject of afsluitend project moeten daarin de kernfacetten van beide betrokken opleidingen duidelijk herkenbaar zijn. Dit wordt door elke van de beide betrokken examencommissies getoetst voor de eigen opleiding. Bij goedkeuring doen de examencommissies uitspraak over hoe wordt omgegaan met de omvang en beoordeling van het gezamenlijke afstudeer- of afsluitend project.

Art. 6.5 De student, die op moment van toetsing niet bij beide opleidingen ingeschreven hoeft te staan, stelt een programma samen met een totale studielast zoals omschreven in artikel 6.2 en indien van toepassing een gezamenlijk afstudeerproject of afsluitend project zoals omschreven in artikel 6.4 en dient dit vóór de start van diens tweede jaar van inschrijving in de opleiding(en) in bij de betrokken examencommissies. De student volgt hierbij de procedure zoals beschreven in de studiegids van de betreffende opleiding(en) en gebruikt het daartoe bestemde aanvraagformulier

Art. 6.6 Om instemming te kunnen verlenen toetsen de betreffende examencommissies elk voor hun eigen opleiding of het programma voldoet aan de bidiplomeringseisen en aan de eisen zoals vastgelegd in hun OER en daarmee dus aan de eindkwalificaties van de opleiding. Bij goedkeuring doen de examencommissies uitspraak over hoe wordt omgegaan met de berekening van een judicium. Het besluit van de examencommissie n.a.v. het verzoek wordt zowel met de student als met de andere examencommissie gecommuniceerd.

If there are existing agreements concerning a joint program of both degree programs (double diploma program), this shall replace the program composed by the student in accordance with these rules and the student does not require approval.

In the case of a joint graduation project or final project, the core facets of both degree programs involved must be clearly recognisable. This will be assessed by each of the two Examination Committees involved for their own degree program. Upon approval, the Examination Committees will decide on how to deal with the extent and assessment of the joint graduation or final project.

The student, who does not need to be enrolled in both degree programs at the moment of assessment, composes a program of study components with a total study load described in Article 6.2 and if applicable a joint graduation project or final project as referred to in Article 6.4 and submits this before the beginning of the second year of enrolment to the degree programs involved and corresponding Examination Committees. The student will follow the procedure described in the education guide of the degree program(s) in question and uses the appropriate application form.

In order to be able to grant approval, the relevant Examination Committees each assess, for their own program, whether the program meets the double diploma requirements and the requirements as laid down in their OER, and thus the learning outcomes of the program. Upon approval, the Examination Committees shall decide how the *judicium cum laude* is calculated. The decision of the Examination Committee with regard to the request will be communicated to both the student and the other Examination Committee.

Art 6.7 Bovenstaande regels gelden niet voor tracks, majoren e.d. binnen één opleiding.

Art. 6.8 Voor het behalen van meer dan twee mastergraden met bijbehorende getuigschriften (bijv. tridiplomering) geldt dat de studielast dan ten opzichte van bidiplomering verder wordt verhoogd met telkens opnieuw 30-60 sp aan onderwijsseenheden plus 15 sp voor het afstudeerproject/afsluitend project per additionele masteropleiding.

The above rules do not apply to tracks, major, etc. within one degree program.

To attain more than two Master's degrees with corresponding diplomas (triple diploma), the study load must be further extended by between 30 and 60 credits of study components plus 15 credits for the graduation project/final project per additional Master's degree program.

H 7.	SLOTBEPALINGEN	FINAL PROVISIONS
Art. 7.1	Beroep CBE	Appeals to the CBE
	<p>Tegen een beslissing van de examencommissie dan wel van examinatoren op grond van dit Reglement van de Examenscommissie kan een student binnen zes weken nadat de beslissing aan haar bekend is gemaakt, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor de Examens als bedoeld in artikel 7.60, WHW. Het beroepschrift dient te worden ingediend bij de faciliteit via : http://studiegids.tue.nl/organisatie/regelingen-en-gedragscodes/klachten-en-geschillen/.</p>	<p>No later than six weeks after the decision has been made known to him or her, a student may lodge an appeal against the decision made by the Examination Committee or the examiners, based on these Regulations of the Examination Committee, with the Examination Appeals Board (CBE) as referred to in Article 7.60 of the WHW. The written appeal should be submitted to the relevant department via the following link: https://educationguide.tue.nl/organization/official-rules-and-regulations/complaints-and-disputes/</p>
Art. 7.2	Klacht over een examinator	Complaint against an examiner
1.	Een student kan over een examinator een klacht indienen bij het College van Beroep voor Examens via de website zoals aangegeven in het vorige artikel.	A student may submit a complaint against an examiner to the Examination Appeals Board via the website referred to in the previous article.
2.	Klachten worden niet in behandeling genomen wanneer reeds eenzelfde klacht is ingediend en afgehandeld, dan wel de mogelijkheid van bezwaar of beroep heeft opengestaan.	Complaints will not be taken into consideration if the same complaint has previously been submitted and processed, or if an objection or appeal procedure was in place.
3.	Algemene klachten over het onderwijs of over beleids- of onderwijsuitvoering worden niet in behandeling genomen. Ook wanneer de klacht onderdeel is van een strafrechtelijk traject, wordt de klacht niet in behandeling genomen.	General complaints about teaching or about the way in which policy or teaching are implemented will not be considered. If the complaint is part of a criminal process, the complaint will not be taken into consideration either.
4.	Wanneer het belang van de betrokken student dan wel het gewicht van de klacht kennelijk onvoldoende is, hoeft de klacht niet behandeld te worden.	If the interests of the complainant or the severity of the complaint are patently lacking, then the complaint does not have to be taken into consideration.

Art. 7.3	Wijziging reglement	Amendments to the regulations
	Wijzigingen van dit Reglement van de Examenscommissie kunnen gedurende het lopende studiejaar slechts van kracht worden voor zover de belangen van studenten hierdoor redelijkerwijs niet worden geschaad.	Amendments to these Regulations for the Examination Committee can only come into force in the current academic year if this does not, within reason, have a negative effect on the interests of the students.
Art. 7.4	Jaarverslag	Annual report
	De examenscommissie stelt jaarlijks een verslag op van haar werkzaamheden volgens een daartoe vastgesteld format, welk verslag zij aan het faculteitsbestuur en de secretaris van de AEB-AEM stuurt. De afdeling Teachers Support and Quality Assurance van de dienst ESA brengt naar aanleiding van de jaarverslagen een rapportage uit aan het College van Bestuur.	The Examination Committee shall compile a report of its activities each year and submit it to the Departmental Board and the Secretary of the AEB-AEM in the established format. The Teacher Support and Quality Assurance division at ESA shall issue a report to the Executive Board, based on the annual reports.

Art. 7.5 Inwerkingtreding

Dit Reglement van de Examenscommissie vervangt alle vorige versies en treedt in werking op 15 september 2020.

Aldus vastgesteld door de examenscommissie Science and Technology of Nuclear Fusion op 15 september 2020.

Effective date

These Regulations for the Examination Committee replace all previous versions and will come into effect on September 15, 2020

Adopted by the Examination Committee for Science and Technology of Nuclear Fusion on September 15, 2020.

Bijlage 1 bij artikel 1.3, onder a, van het Reglement van de examencommissie 2020-2021

Profiel TU/e Examinator⁷

Wettelijk kader

Artikel 7.12c van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) luidt als volgt:

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
2. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.

Definitie examinator aan de TU/e⁸

Een examinator is een functionaris die verantwoordelijk is voor een individuele onderwijsseenheid aan de TU/e en door de examencommissie is aangewezen voor het beoordelen van studenten door middel van het afnemen van tentamens over de onderwijsseenheid en het vaststellen van de uitslag daarvan.

Kennis, vaardigheden en eigenschappen

De examinator beschikt over/heeft kennis van:

- een academisch werk- en denkniveau

Appendix 1 to Article 1.3, paragraph a, of the Regulations of the Examination Committee 2020-2021

TU/e Examiner Profile⁷

Legal framework

Article 7.12c of the Dutch Higher Education and Scientific Research Act (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek, WHW) reads as follows:

1. The Examination Committee shall appoint examiners who are responsible for organizing examinations and determining the results.
2. The examiners shall provide the Examination Committee with information upon request.

Definition of an examiner at the TU/e⁸⁹

An examiner is an official who is responsible for an individual study component at the TU/e and has been appointed by the Examination Committee to assess students by organizing examinations on the study component and to determine their result.

Knowledge, skills and personal qualities

The examiner has/has knowledge of:

- an academic level of working and thinking

⁷ Voor competentiegericht onderwijs wordt een apart profiel opgesteld. / A separate profile has been drawn up for competency-centered programs.

⁸ Wanneer een onderwijsseenheid die onderdeel is van het curriculum door een andere faculteit of universiteit wordt verzorgd, wordt het niveau en de kwaliteit van dat onderwijs en/of onderwijsinstituut van te voren erkend. / If a study component that is part of the curriculum is provided by a different department or another university, the level and quality of that program and/or educational institute shall be recognized in advance.

- inhoudelijke kennis van de onderwijsseenheden waarin de examiner onderwijst en toetst en de benodigde didactiek
 - kennis van de onderwijsvisie, het niveau en de globale inhoud van de opleiding waarin zijn/haar onderwijsseenheid geplaatst is
 - de rol van zijn/haar onderwijsseenheid in het curriculum en de bijdrage van het vak aan de eindtermen van de betreffende opleiding(en)
 - toetsing (op enigerlei wijze vast te stellen door de examencommissie, bijvoorbeeld op basis van BKO certificaat of module toetsing DPO/Teach)
 - de OER, het reglement van de examencommissie en het (facultaire) toetsbeleid, met name ten aanzien van de voor de examiner relevante consequenties uit deze documenten.
- content knowledge of the study components the examiner teaches and tests, as well as the required didactical skills
 - knowledge of the educational vision, level and overall content of the program the study component belongs to
 - the role of the study component within the curriculum and the contribution of the study component to the outcomes of the program
 - appropriate assessment methods (to be specified in the Examination Regulations by the Examination Committee, for example by means of a basic university teaching qualification (BKO) or module on testing DPO/Teach)
 - the OER, the Regulations of the Examination Committee and the (departmental) assessment policy, particularly with respect to any implications based on these documents that are relevant to the examiner.

De examiner is in staat:

- te beoordelen of een tentamen (of ander toetsinstrument) wat betreft inhoud en complexiteit representatief is voor de opleiding(en) en passend bij het vak.
- mondelinge en schriftelijke tentamens (of andere toetsvormen) te plannen, voor te bereiden en af te nemen.
- de prestaties van studenten op tentamens (of andere toetsinstrumenten) te beoordelen.
- de toetssituatie te optimaliseren zodat de student optimaal kan presteren.
- de beoordelingsresultaten te verantwoorden en van die verantwoording mondeling en schriftelijk verslag te doen aan betrokkenen (bijv. examencommissie, beoordeelde studenten, opdrachtgevers).
- indien relevant studenten te begeleiden bij stage- en afstudeeropdrachten en –scripties en hun prestaties te beoordelen.

The examiner can:

- assess whether an examination (or other assessment tools) is representative for the study program and suitable for the subject regarding content and complexity.
- plan, prepare and organize oral and written exams (or other forms of assessment).
- assess student performance through examinations (or other appropriate assessment tools).
- optimize the assessment situation so that students perform optimally.
- justify the assessment outcome and report this verbally and in writing to involved parties (e.g. the Examination Committee, assessed students, commissioning bodies).
- if relevant, supervise students in connection with traineeships, graduation projects and theses, and assess their performance.

- fraude en/of plagiaat op te (laten) sporen.
 - op een correcte wijze mondeling en schriftelijk te communiceren in de voertaal van de opleiding.
 - de examencommissie te adviseren.
 - collegiaal samen te werken met alle betrokkenen bij het uitvoeren van zijn/haar taak als examinator.
 - zijn/haar werkzaamheden naar aanleiding van zelfreflectie, feedback, kritiek of veranderende onderwijsvisies aan te passen.
- trace (or supervise the tracing of) academic fraud and/or plagiarism.
 - communicate in a correct manner, verbally and in writing in the working language of the degree program.
 - advise the Examination Committee.
 - work together in a collegial manner with all involved persons while performing his/her duties as an examiner.
 - adjust his/her activities based on self-reflection, feedback, criticism or changes in the educational vision.

Procedure voor aanwijzing examinatoren

- De examencommissie houdt een openbare lijst bij van door haar aangewezen examinatoren per onderwijsseenheid. Deze lijst is opvraagbaar bij de Secretaris Examenscommissie.
- Bij het in werking treden van deze procedure worden alle medewerkers die op dat moment examenbevoegd zijn aangewezen als examinator voor de door hen onderwezen onderwijsseenheden en op deze lijst gezet.
- De examencommissie moet vaststellen of een functionaris voldoet aan het profiel voor examinator. In het algemeen is het hebben van een BKO certificaat hiervoor afdoende (zie TUe_Regeling_BKO_2011).
- De examencommissie kan medewerkers die naar haar inzicht niet meer voldoen aan het profiel de examenbevoegdheid ontnemen en niet meer aanwijzen als examinator.

Procedure for the appointment of examiners

- The Examination Committee maintains a public list of the examiners appointed by it for each study component. This list can be requested from the Secretary of the Examination Committee.
- When this procedure enters into force, all employees who are then authorized to organize examinations shall be appointed as examiners for the study components taught by them and their names shall be added to this list of examiners.
- The Examination Committee must determine whether or not an employee meets the profile of an examiner. Arguments used to motivate this can be: holding a BKO certificate, (see 'TUe_Regulation_BKO_2011').
- The Examination Committee may deprive an employee of his/her authority to organize examinations and no longer appoint him/her as an examiner, if the employee no longer meets the profile of an examiner in the opinion of the Examination Committee.

Bijlage 2 bij artikel 1.3.3 lid e, van het reglement van de examencommissie 2020-2021

Afspraken met betrekking tot geldige afwezigheid bij tussentoetsen of eindtoetsen binnen het Bachelor College.

Voor studenten die afwezig zijn bij tussentoetsen of eindtoetsen (niet zijnde de toets zoals bedoeld in artikel 5.5. van de OER Bacheloropleidingen) kunnen persoonlijke omstandigheden gelden, waarmee rekening gehouden dient te worden.

In elk geval wordt rekening gehouden met de onderstaande persoonlijke omstandigheden:

- Ziekte
- Persoonlijke familieomstandigheden
- Zwangerschap en bevalling
- Duale carrière (toptalenten)⁹
- Overige situaties waarin sprake is van overmacht

Vaststelling persoonlijke omstandigheden

In hoeverre sprake is van geldige persoonlijke omstandigheden moet worden vastgesteld door de examencommissie.

Procedure

De procedure rond afwezigheid op grond van overmacht/persoonlijke omstandigheden is als volgt:

De student meldt bij de examencommissie dat er sprake is van een persoonlijke omstandigheid. De student dient dit onverwijld (binnen 24 uur) te doen of te laten doen zodra zich een persoonlijke omstandigheid

Appendix 2 to Article 1.3.3, paragraph e, of the Regulations of the Examination Committee 2020-2021

Agreements relating to valid absences from interim tests or final tests within the Bachelor College.

Students who are absent from interim tests or final tests (other than the test referred to in Article 5.5 of the OER for Bachelor's Programs) may have valid extenuating personal circumstances for doing so that must be taken into account.

In any case the following personal circumstances must be recognized:

- Illness
- Exceptional family circumstances
- Pregnancy and childbirth
- Dual career (top talent)⁹
- Other situations involving circumstances beyond the student's control

Determining extenuating personal circumstances

To what extent there are valid extenuating personal circumstances is determined by the Examination Committee.

Procedure

The procedure concerning absence on the grounds of force majeure/extenuating personal circumstances is as follows:

The student must report to the Examination Committee that extenuating personal circumstances have arisen. The student must report this or have this reported within 24 hours of the personal circumstances having

⁹ Zie voor nadere voorwaarden de Regeling Profileringsfonds. / See the Students' Financial Support regulations for further conditions.

voordoet of heeft gedaan die consequenties heeft voor het deelnemen aan een tussentoets of eindtoets.

De examencommissie stelt vast of het gaat om een geldige persoonlijke omstandigheid, waarbij in elk geval rekening wordt gehouden met de hier boven genoemde persoonlijke omstandigheden.

De student dient, als de examencommissie dat nodig acht, een bewijsstuk te overleggen¹⁰.

De secretaris van de examencommissie legt de melding vast in OSIRIS.

De examencommissie informeert de betrokken docent in geval een student melding maakt van een geldige persoonlijke omstandigheid.

Op verzoek van de examencommissie (in het geval van een geldige persoonlijke omstandigheid) stelt de docent de student in de gelegenheid de tussentoets (eventueel in alternatieve vorm) alsnog af te leggen of treft met de student een vervangende regeling. De docent kan in het geval er sprake is van grote onderwijsseenheden voor aanvang van het onderwijs een inhaalmoment vastleggen voor studenten die door overmacht niet hebben kunnen deelnemen aan de eerste mogelijkheid om de tussentoets af te kunnen leggen. Wanneer er sprake is van het missen van een eindtoets vanwege een geldige persoonlijke omstandigheid staat de examencommissie de student toe deel te nemen aan de herkansing.

arisen in as far as this influences participation in an interim test or final test.

The Examination Committee shall determine whether the extenuating personal circumstances are valid, taking into account the four abovementioned cases.

The student must produce evidence if the Examination Committee deems this necessary¹⁰.

The secretary to the Examination Committee shall record the report in OSIRIS, immediately upon being notified by the academic advisor.

The Examination Committee must report to the lecturer in the event that a student reports the occurrence of a valid extenuating personal circumstance.

At the request of the Examination Committee (in case of a valid extenuating personal circumstance), the lecturer shall provide the student with an opportunity to complete the interim test (or an alternative test) or comes to an alternative arrangement with the student. In the case of large study components, the lecturer can in any case schedule a catch-up opportunity for students who, due to personal circumstances, were unable to take the interim test on the first opportunity. If a final test was missed due to a valid personal circumstance, the Examination Committee shall permit the student to participate in the retake.

¹⁰ Wanneer er sprake is van een ‘toptalentstatus’ dient de student de verklaring van de TU/e commissie duale carrière te overleggen. / If a student has top talent status, the dual career declaration of the TU/e Dual Career Committee must be submitted.

De secretaris van de examencommissie informeert de betrokken docent en legt het besluit vast in OSIRIS.

De student die twee of meer keren in één collegejaar afwezig is geweest bij een tussentoets of eindtoets, kan opgeroepen worden door de examencommissie.

The secretary of the Examination Committee informs the teacher involved and records the decision in OSIRIS.

Any student who has been absent for an interim test or final test two or more times during one academic year can be summoned by the Examination Committee.

Bijlage 3 bij artikel 1.3 lid a, van het reglement van de examencommissie 2020-2021

Bij de beoordeling of niet-disciplinaire onderwiseenheden onderdeel van het Masterprogramma kunnen zijn, neemt de examencommissie de volgende uitgangspunten in acht:

- Taalcursussen (Nederlands en Engels, beide als vreemde taal) zijn toegestaan op C-niveau, maximaal 1 taalcursus per student.
- Universiteitsbrede projecten: alleen studenten die hebben deelgenomen aan projecten die door het College van Bestuur zijn goedgekeurd kunnen in aanmerking komen voor studiepunten. Studenten die hiervoor een bestuursbeurs hebben ontvangen, kunnen niet ook in aanmerking komen voor studiepunten. De beoordeling van de deelname dient te voldoen aan de richtlijnen voor het afnemen van tentamens wanneer aan studenten studiepunten worden toegekend.
- Andere activiteiten, zoals als studiereizen: ter beoordeling aan de Examencommissie.

Appendix 3 to Article 1.3, paragraph a, of the Regulations of the Examination Committee 2020-2021

When assessing whether non-disciplinary study components can be included in a Master's program, the Examination Committee shall take account of the following criteria:

- Language courses (Dutch and English, both as a foreign language) are permitted at C level; no more than 1 language course per student.
- University-wide projects: only students who have taken part in projects approved by the Executive Board can be awarded credits. Students who have received a committee officer grant for this purpose are not entitled to credits in addition. Participation is assessed on examination criteria in the case of students who are awarded credits.
- Other activities, such as study trips: at the discretion of the Examination Committee.

Bijlage 4 bij artikel 3.4, eerste lid, van het reglement van de examencommissie 2020-2021

Sanctieladder

Sanctie¹¹	Categorie						
	7	6	5	4	3	2	1
Officiële waarschuwing	x	x	x	x	x	x	x
Ongeldig verklaren tussentoets/ toetscomponent <u>wel</u> herkansing/vervangende opdracht	x	x	x	x	x	x	
Ongeldig verklaren tentamenresultaat	x	x	x	x	x	x	
Ongeldig verklaren tentamenresultaat voor het vak/opdracht en uitsluiting voor eerstvolgende (her)kansing/ beoordeling ¹²	x	x	x	x	x		
Uitsluiting alle tentamens/ beoordelingen 1, 2 of 3Q ²	x	x	x				

Appendix 4 for Article 3.4, paragraph 1, of the Regulations of the Examination Committee 2020-2021

Sanction Ladder

Sanction¹¹	Category						
	7	6	5	4	3	2	1
Official Warning	x	x	x	x	x	x	x
Invalidation of mid-term test/component <u>but</u> retake/replacement assignment	x	x	x	x	x	x	
Invalidate examination result	x	x	x	x	x	x	
Invalidation of the examination result for the course/assignment and exclusion for the next ¹²	x	x	x	x	x		
Exclusion from all exams/assessments 1, 2 or 3Q ²	x	x	x				

¹¹ Toekenning leidt tot administratie in dossier / Allocation leads to administration in file

12 en ontnemen mogelijkheid tot verlenen judicium / and depriving it of the possibility of granting judicium

Uitsluiting alle tentamens/ beoordelingen 4 Q ²	x	x					
Advies uitschrijving	x						

Toelichting sanctieladder TU/e

Categorie	Niet limitatieve opsomming van overtredingen
categorie 1 (onregelmatigheid)	<ul style="list-style-type: none"> - onbewust gelegenheid bieden tot spieken/ fraude - niet houden aan regels van de regeling centrale tentamenafname zoals inleveren gemaakt werk, toiletbezoek en gebruik ander papier dan verstrekt door TU/e - ongeoorloofde aanwezigheid van communicatie- en opnameapparatuur of enige andere media dragende apparatuur en niet toegestane hulpmiddelen tijdens tentamens (zie regeling centrale tentamenafname) - medeplichtigheid aan) het overtreden van afspraken over samenwerking bij een vak door onwetendheid en/of slordigheid - medeplichtigheid aan fraude/plagiaat door onwetendheid en/of slordigheid als student en/of student-assistent - overtreden van de afspraken voor een vak m.b.t. samenwerking zonder dat er sprake is van plagiaat in de vorm van bewust presenteren van andermans teksten/ code/ als eigen werk - onregelmatigheid in de vorm van ontbrekende/foutieve bronvermelding door slordigheid/onzorgvuldigheid

Exclusion from all exams/assessments 4 Q ²	x	x					
Advice to terminate enrollment	x						

Explanation sanction ladder TU/e

Category	Non-exhaustive list of offences
category 1 (irregularity)	<ul style="list-style-type: none"> - unconsciously offering the opportunity to cheat/commit fraud - not adhering to the rules of the Central Examinations Regulation, such as handing in made work, visiting the toilet and using paper other than that provided by TU/e. - unauthorized presence of communication and recording equipment or any other media-carrying equipment and unauthorized aids during examinations (see central examination regulations) - (complicity in) violating agreements on cooperation in a course through ignorance and/or carelessness - complicity in fraud/plagiarism through ignorance and/or carelessness as a student and/or student assistant - violating the agreements for a course regarding collaboration without plagiarism in the form of consciously presenting other person's texts/ code/ as one's own work - irregularity in the form of missing/error in the reference due to carelessness/ negligence (individually or as a group)

	(individueel of in groepsverband)
categorie 2	Recidive categorie 1: herhaaldelijk slordig en incorrect gedrag dat neigt naar fraude
categorie 3	<ul style="list-style-type: none"> - bewust gelegenheid bieden tot spieken - bewuste medeplichtigheid aan fraude - medewerking verlenen aan identiteitsfraude bij vak/opdracht door het verstrekken van eigen werk aan anderen met het doel, de wetenschap of de verwachting dat dit door die anderen ter beoordeling wordt ingeleverd als eigen werk - meewerken aan identiteitsfraude door uitlenen identificatie, inloggegevens, vervalsen handtekening voor aanwezigheidsregistratie, e.d.
categorie 4	<ul style="list-style-type: none"> - (poging) tot gebruik van andere hulpmiddelen dan aangegeven op het voorblad - spieken (elke vorm) - tijdens het tentamen anders dan met surveillant/materiedeskundige - recidive categorie 3

category 2	Recidivism category 1: repeated careless and incorrect behavior tending towards fraud
category 3	<ul style="list-style-type: none"> - deliberate offering of option to cheat - deliberate complicity in fraud - collaborating in identity fraud in the course of a course/assignment by providing work of their own to others with the aim, the knowledge or the expectation that this will be submitted by those others as their own work for assessment. - cooperating in identity fraud by lending out identification, login details, forging signatures for attendance registration, etc.
category 4	<ul style="list-style-type: none"> - (attempted) use of aids other than those indicated on the cover sheet - cheating (any kind) - during the examination other than with the proctor/subject expert - recidivism of category 3

<p>categorie 5</p> <ul style="list-style-type: none"> - plagiaat in de vorm van bewust presenteren van andermans teksten als eigen werk (individueel of in groepsverband) - identiteitsfraude door gebruik van andermans (digitale)identiteit tijdens tentamen (identificatie , inloggegevens e.d.) - identiteitsfraude door bewust ter beoordeling indienen van andermans werk (tekst, code) als eigen werk - zich op ongeoorloofde manier toegang verschaffen tot (onderdelen) van een digitaal toetsplatform of toetsnetwerk - vervreemding van (onderdelen van een (digitale) toets(en/tentamen(s) en usb-stepsticks - bij correctietaken fingeren/vervalsen antwoorden/ manipuleren scores etc. - ter beschikking stellen aan anderen van op ongeoorloofde wijze verkregen materiaal zoals toetsen, uitwerkingen, antwoordmodellen. - fraude tijdens inzage afgelegd tentamen - plagiaat in de vorm van integrale overname andermans werk als onderdeel van werkstuk (individueel of in groepsverband) - fingeren/vervalsen onderzoeksdata - plagiaat in de vorm van verhulling integrale overname andermans werk als onderdeel van werkstuk (individueel of in groepsverband) - recidive categorie 4 	<p>category 5</p> <ul style="list-style-type: none"> - plagiarism in the form of consciously presenting other people's texts as their own work (individually or in groups). - identity fraud through the use of someone else's (digital) identity during examinations (identification, login details, etc.). - identity fraud by deliberately submitting someone else's work (text, code) for assessment as their own work. - gaining unauthorized access to (parts of) a digital testing platform or testing network - theft of (parts of) a (digital) test(s) and usb stick(s) - in case of correction tasks, making up/ falsifying answers, manipulating scores, etc. - making available to others material obtained in an unauthorized manner, such as tests, elaborations, response models. - fraud during the viewing of an examination - plagiarism in the form of the integral copying of someone else's work as part of a piece of work (individually or as a group) - making up/falsifying research data - plagiarism in the form of concealment of integral copying of someone else's work as part of a piece of work (individually or as a group). - recidivism category 4
--	--

categorie 6 (ernstige fraude)	<ul style="list-style-type: none"> - fingeren/vervalsen onderzoeksdata in volgend of eindproject - identiteitsfraude bij eindproject - drie x fraude in één jaar - plagiaat van geheel werk - recidive categorie 5
categorie 7 (ernstige fraude)	elke vorm van ernstige fraude en recidive daarvan afhankelijk van de omstandigheden

category 6 (serious fraud)	<ul style="list-style-type: none"> - making up/falsifying research data in a follow-up or final project - identity fraud in a final project - three cases of fraud in one year - plagiarism of entire body of work - recidivism of category 5
category 7 (serious fraud)	any form of serious fraud and its recurrence, depending on the circumstances

Bijlage 5a bij artikel 3.5, vijfde lid, van het reglement van de examencommissie 2020-2021

Handelingsprotocol bij fraudegevallen bij opleiding overstijgende onderwijsseenheden.

Door de invoering van het Bachelor College en de Graduate School zijn er meerdere opleiding overstijgende onderwijsseenheden geïntroduceerd, zoals de basisonderwijsseenheden, de USE onderwijsseenheden en keuzeonderwijsseenheden. Indien bij dergelijke onderwijsseenheden fraude wordt gepleegd door studenten van verschillende bachelor- dan wel master opleidingen wordt dit afgehandeld door meerdere examencommissies.

Dit protocol geldt wanneer bij studenten van verschillende opleidingen bij eenzelfde onderwijsseenheid mogelijke fraude is geconstateerd.

Protocol:

1. Er is mogelijk sprake van fraude.
2. De examinator, maar in geval van een centraal schriftelijk georganiseerd tentamen de surveillant, stelt een kort en eenduidig verslag op van de geconstateerde fraude.
3. De examinator zorgt ervoor dat eventuele meldingen over fraude aan de examencommissie van de opleiding, die verantwoordelijk is voor de onderwijsseenheid, worden overhandigd.
4. Onder voorzitterschap van de examencommissie van de verzorgende opleiding wordt een ad hoc commissie gevormd, bestaande uit in beginsel een lid van elke betrokken examencommissie.

Appendix 5a to Article 3.5, paragraph 5, of the Regulations of the Examination Committee 2020-2021

Protocol for cases of fraud relating to study components that transcend individual study programs.

Due to the introduction of the Bachelor College and the Graduate School, there are several study components that transcend individual study programs. These include the basic subjects, USE components and electives. When students from different Bachelor's or Master's programs commit fraud in these study components, the matter is dealt with by several Examination Committees.

The protocol applies if students from different degree programs are suspected of cheating in one and the same study component.

Protocol:

Fraud is suspected.

The examiner or, in the event of a centrally organized written examination, the proctor, writes a clear and concise report of the established fraud/cheating.

The examiner ensures that any reports of cheating are handed to the Examination Committee of the program that is responsible for the study component.

Chaired by the Examination Committee of the organizing program, an ad-hoc committee will be formed, consisting, in principle, of one member of each Examination Committee involved.

- | | |
|--|--|
| <p>5. Deze ad hoc commissie coördineert de fraudecasus en organiseert (indien nodig) een hoorzitting om alle betrokken studenten te horen. Bij de hoorzitting is in beginsel minimaal een lid van alle betrokken examencommissies aanwezig. Wanneer meer dan 10 studenten tijdens eenzelfde onderwijsseenheid fraude hebben gepleegd, vindt er enkel een hoorzitting plaats wanneer de student aangeeft gehoord te willen worden.</p> <p>6. Aansluitend aan de hoorzitting stelt de ad hoc commissie in onderling overleg het advies over de op te leggen sanctie op (indien van toepassing) en stelt de betrokken examencommissies op de hoogte van dit advies.</p> <p>7. De betrokken examencommissies nemen in beginsel het advies betreffende de op te leggen sanctie over; afwijking van dit advies moet gemeld worden aan de adviserende ad hoc commissie en de AEB met vermelding van de redenen voor de afwijking.</p> <p>8. De sanctie wordt opgelegd door de examencommissie van de opleiding waarbij de frauderende student staat ingeschreven.</p> <p>9. Streven is om deze procedure binnen 4 weken na melding van de fraude bij de examencommissie afgerond te hebben.</p> | <p>This ad-hoc committee shall coordinate the fraud case and (if necessary) organize a hearing to hear all the students concerned. In principle, at least one member of each of the Examination Committees involved must attend the hearing. In the event that more than 10 students have committed fraud during the same study component, a hearing will only be held if a student requests it.</p> <p>Following the hearing, the ad-hoc committee shall, in mutual consultation, reach a recommendation on the sanction to be imposed (where applicable) and shall inform the relevant Examination Committees accordingly.</p> <p>In principle, the Examination Committees involved adopt the recommendation on the sanction to be imposed. If this is not the case, the ad-hoc committee and the Advisory Committee on Bachelor's program examinations (AEB) must be informed, stating the reasons for not adopting the recommendation.</p> <p>The sanction shall be imposed by the Examination Committee for the program in which the student who has committed the fraud is enrolled.</p> <p>The aim is to complete this procedure no later than four weeks after the fraud has been reported to the Examination Committee.</p> |
|--|--|

Bijlage 5b bij artikel 3.5, negende lid, van het reglement van de examencommissie 2020-2021

Handelingsprotocol bij vermoeden van fraude gepleegd door een student in functie van een student-assistent

1. Wanneer een medewerker fraude vermoedt door een student in de functie van student-assistent, wordt dit gemeld bij de directeur Bedrijfsvoering waar de student-assistent werkzaam is.

Wanneer een student een vermoeden van fraude constateert, dan geldt dat deze dit vermoeden meldt bij zijn direct-leidinggevende, of betrokken docent. Deze leiden de melding door naar de directeur Bedrijfsvoering.

2. De directeur bedrijfsvoering stelt op basis van de melding, een kort en eenduidig verslag op van het vermoeden van fraude, informeert de Onderwijsjurist, stelt de student voorlopig op non-actief en trekt eventuele autorisaties in systemen voorlopig in.
3. De Onderwijsjurist zorgt ervoor dat de melding over vermoeden van fraude aan de examencommissie van de opleiding die de student volgt ter kennis wordt gebracht en tevens aan de docent voor zover er sprake is van een student-assistent die vermoedelijk gefraudeerd heeft voor zichzelf.
4. De directeur bedrijfsvoering doet nader feitelijk onderzoek en stelt hiertoe een ad hoc commissie in, bestaande uit de onderwijsjurist (adv.) en de opleidingsdirecteur, waarvan hij voorzitter is. Administratieve ondersteuning vanuit secretariaat directeur bedrijfsvoering.

Appendix 5b to Article 3.5, paragraph 9, of the Regulations of the Examination Committee 2020-2021

Action protocol in case of suspicion of fraud committed by a student in the capacity of a student assistant

If an employee suspects fraud committed by a student in the capacity of student assistant, this will be reported to the Managing Director where the student assistant is employed.

If a student discovers that there is a suspicion of fraud, it must be reported to the instructor involved or to the line manager. These will forward the report to the Managing Director.

On the basis of the report, the Managing Director draws up a short and unequivocal report of the suspicion of fraud, informs the Education Lawyer, suspends the student for the time being and temporarily revokes any authorizations in systems.

The Education Lawyer ensures that the report about suspected fraud is communicated to the Examination Committee of the degree program that the student is enrolled in and also to the lecturer insofar as there is a student assistant who is suspected of having committed fraud for personal benefit.

The Managing Director conducts further factual research and for this purpose sets up an ad hoc committee, consisting of the education lawyer (adv.) and program director, of which he is the chair. Administrative support comes from the secretariat of the Managing Director.

5. De directeur bedrijfsvoering organiseert als onderdeel van het feitelijk onderzoek een hoorzitting en hoort de student en eventueel andere betrokkenen, zoals bijvoorbeeld de docent van de onderwijsseenheid waarbij is gefraudeerd en diegene die de vermeende fraude heeft geconstateerd.
 6. Wanneer de ad hoc commissie tot de conclusie komt dat het aannemelijk is dat de student-assistent fraude heeft gepleegd of anders zin heeft gehandeld waardoor het vertrouwen in een goed functioneren als student-assistent is geschaad, kan zij, met in acht neming van de redelijkheid, de student-assistent een straf opleggen.
 7. De straf kan uiteenlopen van een waarschuwing tot ontslag en niet meer aangesteld worden als student-assistent voor een bepaalde duur dan wel gedurende de verdere opleiding(en) aan de TU/e.
 8. De directeur legt een en ander gemotiveerd vast in een schriftelijk besluit en informeert de betrokken student, zijn direct leidinggevende en de examencommissie van de student.
 9. De directeur Bedrijfsvoering beoordeelt tevens of de melding moet worden doorgeleid aan de klachtencommissie wetenschappelijke integriteit.
 10. De examencommissie behandelt de casus pas nadat de directeur bedrijfsvoering tot een besluit is gekomen.
 11. Voor de examencommissie geldt dan verder artikel 3.5, van dit reglement. Wanneer er meer studenten betrokken zijn bij de fraudemelding, dan geldt het 'handelingsprotocol bij fraude gevallen bij opleidingen met faculteitsoverstijgende onderwijsactiviteiten (bijlage 5a).
- As part of the factual investigation, the Director of Operations organizes a hearing and hears the student and any other parties involved, such as, for example, the teacher of the study component in which the fraud was committed and the person who discovered the alleged fraud.
- If the ad hoc committee concludes that it is plausible that the student assistant has committed fraud or acted in any other way that has damaged confidence in the proper functioning of the student assistant, it may, with due observance of reasonableness, impose a punishment on the student assistant.
- The penalty may vary from a warning to dismissal and no further appointment as a student assistant for a definite period of time or during the further studies at the TU/e.
- The Managing Director shall state the reasons for this in a written decision and shall inform the student concerned, the immediate superior and the student's Examination Committee.
- The Managing Director also assesses whether the report should be forwarded to the Scientific Integrity Complaints Committee.
- The Examination Committee will only deal with the case after the Managing Director has reached a decision.
- Article 3.5 of these regulations also applies to the Examination Committee. If several students are involved in the fraud report, the 'action protocol for fraud cases in degree programs with supra-departmental educational activities' applies (Appendix 5a).

- | | |
|--|---|
| 12. De directeur bedrijfsvoering informeert de betreffende examencommissie over het onderzoek en de opgelegde sancties. | The Managing Director informs the Examination Committee concerned about the investigation and the sanctions imposed. |
| 13. De examencommissie neemt het door de directeur bedrijfsvoering gemelde vermoeden van fraude door een student-assistent op in haar jaarverslag, om op deze manier centraal te kunnen toezien op de mate waarin (vermoeden van) deze vorm van fraude voorkomt en gesanctioneerd. | In its annual report, the Examination Committee will include the suspicion of fraud of a student assistant reported by the Managing Director in order to be able to centrally monitor the extent to which (suspicion of) this form of fraud occurs and is sanctioned. |

Bijlage 6a bij artikel 4.3 van het reglement van de examencommissie 2020-2021 / Appendix 6a of Article 4.3 of the regulations of the Examination Committee 2020-2021

Internship regulations

Concerning the start:

The internship project has to be executed in a research institute, university group or company on a topic relevant for Fusion energy development in the broader sense. It is stimulated to do this internship abroad. The student can start the internship only after:

- The summaries of two ‘competence development interviews¹³, have been submitted to the program administration.
- The project has been approved by the academic supervisor.
- The Study Program Form (SPF) part A and B, approved by the Study Program Committee and the academic supervisor of the internship, has been submitted to the program administration.

The Study Program Form (SPF) can be found on the [Education Guide](#).

Concerning the duration and finalization:

Before the start of the project, the academic supervisor and the student agree on an end date, using as a general rule that a 15 credits internship corresponds to 10 weeks of full time equivalent effort. This end date is filled out on the SPF. It is the express intention that the project, including the submission of the final report and the final presentation, is completed by this end date.

Should the student not succeed in making this deadline, the following rules apply:

- At the latest 4 weeks after the agreed end date the student must submit the final report and give the final presentation. If the student also fails to meet this extended deadline, this will disqualify the internship. In that case the student must do another internship.
- The student can ask for an extension of this 4-week period only by electronic request to the Examination Committee, explaining why the delay is beyond their control. This request must be filed at least 1 week before the end of the 4-week period.

The final grade will only be entered in the administration after the final internship report has been received electronically by the administration. The procedure for the grading of the internship is described in “Assessment Protocol Internship FUSION”, approved by the Examination Committee on 19/08/

¹³ In the Fusion Master, every student has competence development interviews, i.e. interviews with a staff member in which the development of the student with regard to the academic competences as defined in the ACQA framework is reviewed. In principle these are held after every quartile in the first year.

Bijlage 6b bij artikel 4.3 van het reglement van de examencommissie 2020-2021 /
Appendix 6b of Article 4.3 of the regulations of the Examination Committee 2020-2021

Stagebeoordelingsformulier / Internship assessment form

Contents of the assessment form are listed below, the digital forms can be found [here](#).

1. EDUCATIONAL GOALS

VERSION SEPTEMBER 2019

The internship is primarily meant as an introduction to the professional environment and to get experience with state-of-the art fusion research or technology. It needs to be carried out in a company, university or research institute, with a link to the field of fusion. The student will work on a project with a goal, a plan, and a beginning and an end. The project plan will be written by the student, in close collaboration with the local supervisor. The execution of the project will in general call for work as member of a team. It is important that the students (learn to) stick to the planning, or rather, learn to do what is necessary to realise the project goals according to the plan.

Therefore, there is a strict time limit, set in the Examinaton Regulations (Annex 7a to article 4.4), within which the project, including the reporting, must be concluded.

Unlike the graduation project, the internship does not have to entail original, independent, scientific research or design. It is not a mini-graduation project, its educational goals (see below) are essentially different. It is of course not forbidden to do scientific work, there have been several instances of students who concluded their internship with a publication. Whether that is an option depends on the host institution and the project definition. But it is not a goal or requirement.

Many of the fusion students do an internship abroad, the field offers ample opportunity for that. It is not a requirement though. The requirement on international experience is that every student should spend at least 3 months abroad, either in the internship or in the graduation project.

2. THE LEARNING GOALS OF THE INTERNSHIP ARE:

1. To gain experience with scientific/technical work in a professional, not necessarily academic environment. This may be in a fusion research institute, a university fusion research group or industry related to fusion energy development. The experience to be gained includes:
 - The writing of a project plan, including a time schedule
 - Adherence to the planning with good time management and goal-oriented work.
 - Development of the ability (analytic skills, initiative, creativity and dedication) to carry out a project of good quality, as member of a team and/or independently.
2. To develop the ability to write a clear report on the results of the project (see ### for instructions on how to write a good report)
3. To develop the ability to give a clear oral presentation of the work, that conveys the essence of the project, is well-structured, has presentation materials of good quality, and is well timed and executed (see the FUSION CANVAS page for instructions on how to give a good talk).

3. ASSESSMENT CRITERIA INTERNSHIP MSC. FUSION

Specification of grades:

General remark: the assessment should be based on the performance of the student in the company or in the international research group where the internship has taken place. This performance is measured according to the rubric given below. This rubric specifies the items in the assessment, and for each item, the minimum level that should be achieved at the end of the internship as well as the level for which the student fully complies with the learning goals.

5. (or less): Insufficient: the student does not meet the minimum criteria for most of the assessment items in the rubric.
6. Sufficient: performance that meets the minimum requirements (as given in the rubric)
7. More than sufficient: performance at the level of or above satisfactory work
8. Good - performance of high quality, appropriate for a student who independently can conduct a project assignment, the student has reached all learning goals to a good level, but for some there is still some room for some improvement
9. Very good - outstanding performance: the student complies with all learning goals to a high level.
10. Excellent - a unique performance which seldom occurs: the student fully complies with all learning goals on the items as specified in the rubric.

ASSESSMENT RUBRIC:

Based on the learning outcomes a rubric has been developed, that will guide in the assessment.

Criteria taken into account in the rubric (related to the learning goals):

- Project execution:
 - Quality of the project plan and time schedule
 - Adherence to the planning, goal orientation
 - Reliability (does the student deliver, keeps to agreement)
 - Analytical skills
 - Dedication and Persistence
 - Critical attitude & independence
 - Collaborative skills
 - Initiative and self-propelledness
- Report:
 - Information in the report
 - Structure of the report
 - Completeness of the report
 - Use of Figures
 - Conciseness

- Presentation:
 - Structure
 - Scientific argumentation
 - Performance and delivery
 - Adequate introduction
 - Balance of content
 - Selection of results
 - Handling of questions
 - Timing of presentation

Small version of rubric (large, and readable version in separate file)

Rubric Internship MSC Science and Technology of Nuclear Fusion, TU/e		Name Student	Title	
			Agreed end date	Final end date
			7 (satisfactory)	8 (good)
			9 (very good)	10 (excellent)
1. Report	Reporting Quality	Items considered	6.5 (fail)	6 (sufficient)
		* Information in report: what is done, why is it done, how is it done. What is result? * Structure of the report * Completeness of report: does it contain the following parts: Abstract, Introduction, theory/when applicable, method/experiment, results, interpretation, summary and discussion, conclusion	<ul style="list-style-type: none"> The report should at least have a motivation, research question (or design goal) Method, give results and ends with a conclusion The basic structure has as minimum component the items listed below Introduction: Background, Motivation, statement of the problem Theory of theory or background knowledge used in the rest of the report Description of Method/Experiment Results Summary, Discussion, Conclusion 	<ul style="list-style-type: none"> The report tells the reader exactly what was done, why it was done, how it was done and what the results are. Overall structure of the report is adequate and logical Abstract: informative and concise on aim and results Introduction: Motivation, statement of the problem, breakdown of the problem, clear description of the approach, Adequate review of relevant literature Theory (when applicable) describing existing knowledge and building further on that Method/Experiment: clear description fo experiments or methods, including the motivation what is to be learned from each experiment Results: clear presentation of results Interpretations: description and discussion of what can be learned from the results Summary and Discussion (if applicable: application potential?) Conclusion: relate back to the research question/problem
		* Use of Figures * Conciseness	<ul style="list-style-type: none"> Use of figures : contain the main results/information and have caption Conciseness: all information that is relevant is present 	<ul style="list-style-type: none"> * Use of figures – adequate, to the point, well chosen * Conciseness: not too much, not too little, only relevant information
2. Presentation		* Clarity and structure * Preparation and delivery of the presentation * scientific argumentation * Adequate introduction * Summary and discussion * Selection of the results * Handling of the questions in the discussion * Timing of the presentation	<ul style="list-style-type: none"> logical structure: problem definition, method, results, conclusion the presentation is delivered in a clear and fluent manner, the main part of the talk, language & voice are sufficient for understanding. no inconsistencies in argumentation introduction, results, conclusion and discussion are all addressed present results/research for problem student is able to answer question directly related to his own work, on how he has done it. Within 20 % of the allocated time 	<ul style="list-style-type: none"> Overall clarity, clear story line, logical structure Keeps full attention of the audience, good use of language and strong performance Convincing scientific argumentation, leading to conclusions that are supported by the evidence presented Good selection of the essential results that underpin the conclusions Handling of the questions in the discussion Within the time constraints
3. Execution of the work	Project management	* Quality of project plan and time schedule * Adherence to the planning * Risk analysis: whether the student delivers something if promised, and timely?	<ul style="list-style-type: none"> the task given to the student is converted into a project plan, containing the main aspects and time schedule Planning is not delayed more than 25 %, project managements done in collaboration with supervisor Risk analysis: whether the student delivers something if promised, and timely? the student has a critical attitude towards the analysis of the problem first before acting. 	<ul style="list-style-type: none"> the student defines a clear project plan, with milestones and deliverables, with a manageable and realistic time schedule Good project management: project finished on time, no delays Validates risk analysis done if promised, and timely? the student is highly motivated, puts a lot of effort in the project, is able to finish it in a decent manner, irrespective of setbacks. (justified) critical attitude to literature and own results; Independence in the formation of ideas
	Ability to carry out a project	* analytic skills * dedication, persistence * critical attitude; independence * collaboration, team spirit; appropriate ability to work in a team * initiative, self-propelledness	<ul style="list-style-type: none"> the student does his part in the team, but does not collaborate him/herself, not active to promote teamwork, but does also not frustrate teamwork the student has a critical attitude towards its own results the student demonstrates some initiative, needs sometimes help but can also work individually, modest but steady learning curve 	<ul style="list-style-type: none"> the student defines a clear project plan, with milestones and deliverables, with a manageable and realistic time schedule Good project management: project finished on time, no delays Validates risk analysis done if promised, and timely? the student is highly motivated, puts a lot of effort in the project, is able to finish it in a decent manner, irrespective of setbacks. (justified) critical attitude to literature and own results; Independence in the formation of ideas the student demonstrates lots of initiative, is self-propelled, steep learning curve.

4. ASSESSMENT PROTOCOL INTERNSHIP - MSC SCIENCE AND TECHNOLOGY OF NUCLEAR FUSION

- The following components are taken into account in the assessment of the internship: 1) the report (1/3), 2) the presentation (1/3), and 3) the execution of the work itself (1/3). Individual grades for these three components as well as the final grade must be noted on the *internship assessment form MSc. Science and Technology of Nuclear Fusion*. This form and the criteria for assessing the three components are included in this document. The completed assessment form is sent to the Examination Board.
- The assessment must be done in whole or half-marks by the authorized examiner (academic supervisor) who is responsible for the project, advised by the daily (possibly external) supervisor. The responsible examiner must have informed the daily supervisor in writing of the assessment procedure and the supervisor's advice must, as far as possible, also include an assessment of the above three components.
- The authorized examiner will consult a second member of the fusion scientific staff, and motivate to him/her the assessment, including the advice of the daily supervisor. After this consultation with the second person the final grade will be determined, and the motivation is written down in the final assessment report.
- The final grade is determined in whole or half digits on the rounded average of the three partial grades, with a possible choice between rounding up or down (if the non-rounded average is "N, 25" or "N, 75") is determined by the partial mark for the execution of the work itself.
- For the assessment, the student must submit a report of the project and give a presentation of 12 minutes, with an additional 5-10 minutes for discussion.
- The student has passed if the final mark is 6 or higher and the marks for the report (part 1) and for the execution of the work itself (part 3) have been assessed with at least a 6. If the final mark is 6 or higher, but these last conditions are not met, the result will be "insufficient" (ONV) and the student will not pass.
- If the student does not pass, this will be reported to the education administration. In that case, the student is given the opportunity to submit a revised report and / or give a new nomination within a strict period (to be agreed with the responsible lecturer), after which a new assessment follows. If this again does not lead to a satisfactory assessment, the student will have to do a completely new external internship.
- The student has the right to inspect the assessment form. If the student objects to the assessment or wants to appeal against a decision of the Examination Board, he/she can make use of the right to appeal as described in Article 8.1 of the OER.

INTERNSHIP ASSESSMENT FORM
MSC SCIENCE AND TECHNOLOGY OF NUCLEAR FUSION

Responsible Department: Applied Physics

Name student	_____
Student reg. number	_____
Date assessment	_____
Group	FUSION
Academic Supervisor	_____
Daily Supervisor	_____
Second Examiner	_____
Company/Institution	_____
Title Internship report	_____

Plagiarism check on report has been conducted: /

Grading Internship	1) Report	
	2) Presentation	
	3) Execution of the research	
	Final grade	

Short motivation of the assessment :

Background.

Assessment.

- **Report**
- **Presentation**
- **Execution of the research**

Signature academic supervisor

Bijlage 7a bij artikel 4.5, eerste lid, van het reglement van de examencommissie 2020-2021 / Appendix 7a of Article 4.5, paragraph 1, of the regulations of the Examination Committee 2020-2021

Graduation regulations Bachelor's final project

Not applicable

Bijlage 7b bij artikel 4.5, tweede lid van het reglement van de examencommissie 2020-2021 / Appendix 7b of Article 4.5, paragraph 2, of the regulations of the Examination Committee 2020-2021

Graduation regulations Master's degree program Science and Technology of Nuclear Fusion

The following applies to the graduation project:

- the assessment of the professional skills involved in the graduation project is part of the assessment of the graduation project.
- for the sake of transparency, the course catalogue shall state whether and when interim evaluations of the graduation project are to be carried out.
- graduation projects, even if they form part of a larger group project, have an individual assessment component.

Concerning the start:

The student can start the graduation project only after:

- The summaries of three 'competence development interviews' have been submitted to the program administration.
- The student has successfully completed all compulsory courses and the internship.
- The student has no more than 10 study credits on elective courses open.
- The student has completed the professional skills tests.
- The complete Study Program Form (SPF), all parts duly approved by the Study Program Committee and the academic supervisors of internship and graduation project, has been submitted to the program administration. The starting date of the graduation project as it appears on the SPF cannot predate the date of the formal approval by signature.

The Study Program Form (SPF) can be found on the [Education Guide](#).

Concerning the duration and finalization:

On the Study Program Form (SPF), the end date of the graduation project is entered, as agreed between the academic supervisor and the student, using as a general rule that a 45 EC project corresponds to 30 weeks of full time equivalent effort. It is the express intention that the project, including the submission of the final report and the final presentation, is completed by this end date. If due to circumstances, e.g. because there was a delay in experiments outside the control of the student, supervisor and student agree that the end date has to be shifted, an amendment to the SPF can be made.

Should the student not succeed in submitting the final report before the agreed deadline, the following rules apply:

- Until 8 weeks after the agreed end date, the student can still submit the final report of the graduation project.
- If the student fails to do so, the academic supervisor is obliged to mention this delay in the deliberation of the graduation committee. The committee shall take this delay into account in the grading. The student may submit a motivation or explanation for the delay in writing to the graduation committee.

The final grade will only be entered in the administration after the final internship report has been received electronically by the administration.

Concerning the grading and graduation committee

For the assessment of the graduation project a graduation committee is formed. This consists of:

- The academic supervisor, also chair of the committee
- At least two more exam qualified members from the scientific staff of the university
- At least one of these members is a professor or associate professor at the TU/e
- The examiners represent at least two out of the three faculties Applied Physics, Mechanical Engineering and Electrical Engineering
- Experts without an exam qualification can act as consultant

This graduation committee assesses, besides the execution of the research project, also the presentation, report, essay and the interrogation. The graduation committee will take written report to the examination board and determines the grade of the graduation project.

The procedure for the grading of the exam is described in “Assessment Procedure Graduation Project FUSION”, approved by the Examination Committee on 31/5/2018.

Requirements graduation committee for a double degree

In case of a master’s double degree, one combined graduation project of at least 45 credits is in principle done (see H6 of these regulations). In that case, the graduation presentation and the defense can take place in one session.

The graduation project must be separately assessed for both programs by two graduation committees, one for each MSc program. The two graduation committees are chaired by staff members of the different TU/e departments and at least 2 members of each committee are not a member of the other committee. The composition of the graduation committee for the MSc Science and Technology of Nuclear Fusion should be in agreement with the requirements for regular master students, see above.

The graduation committee for the MSc Science and Technology of Nuclear Fusion assesses the project according to the Science and Technology of Nuclear Fusion standards.

Assessment Procedure Graduation Project FUSION

Proposal submitted to the examination board of the master programme “Science and Technology of Nuclear Fusion

Proposal prepared by: Niek Lopes Cardozo, Roger Jaspers, Josefina Proll, Hugo de Blank
18/8/2017

Final version approved by Examination Board of Fusion 31/5/2018*
Adapted to include science communication 17/09/2019

1. Aim

This document defines the procedure to assess the graduation project for the master programme “Science and Technology of Nuclear Fusion”. The assessment method aims at being transparent, objective and giving clear criteria both for the assessor as well as for the student. This document is referred to in the Protocol Master Thesis project of the Msc Science and Technology of Nuclear Fusion (**dd 31/5/2018**) and is meant as an annex to the assessment policy of Applied Physics ('toetsbeleid' TN2015), as determined by the faculty board of Applied Physics dd 27/8/2015.

2. Introduction

The graduation project is assessed by the graduation committee (of at least 4 members) on four aspects, with equal weight: the execution of the work, the reporting, scientific communication (presentation and other science communication product) and the defense of the work (i.e. the ability to have a scientific discussion). The criteria in each category will be spelled out explicitly in this document, to assure that this assessment is transparent and objective. This is done with the help of a kind of rubric. To avoid the typical shortcomings of rubrics (averaging out the excellent aspects, difficulty to address all the detailing in the learning goals etc.) several additional measures are included in the procedure, such as the exit criteria and the bonus for the appreciation of excellence.

3. Procedure

Step 1: Exit Criteria – assessed by academic supervisor

Student should fulfill several criteria before being able to enter the graduation defence. These exit criteria refer to the report, the presentation and the science communication product. They guarantee that the most basic requirements are met. It is the academic supervisor who checks these criteria. Only if they are fulfilled, the report and the science communication product will be sent to the committee for grading. Failing any of them is ground for rejection of the report or the science communication product, or, in the case of

* The document is adapted on two points following the discussion in the EBF of 31/5/2018: minimum 6 for report, and use the rubrics as guideline. Therefore the date of this document is different from 31/5/2018

failing the criteria for the presentation, for the postponing of the presentation and defence session. These criteria are defined later on in this report.

Step 2: Assessment using Rubrics – assessed by graduation committee

A rubric has been developed to grade the student on the report, scientific communication (presentation and other science communication product), defence and execution of the work. The categories in each of these items are related to the learning goals but are grouped together to avoid the situation that with many good and a few excellent (or bad) scores it always averages out to a medium score with little spread. In this rubric the criteria for the minimum achieved level (6) and the excellent level (10) are indicated. Based on these, the assessors can find a grade in between. Moreover, for the student, it is now clear what is the minimum expected from him and what qualifies as excellent.

The rubric will give a score in each of the above 4 main categories. The average of this will be the grade for the graduation project, rounded to half-integer numbers. In case this score is in between a half integer and an integer number, the grade for the execution of the work determines the rounding.

The score for the execution of the work is determined only by the academic supervisor in consultation with the daily supervisor. This should be done in advance of the defence session (to prevent any influence of this assessment by the performance of the student in the defence).

The aforementioned rubric is given in the next section. It demonstrates the intention, but we are aware that more refinement of the descriptions might be needed. This can be adapted based on the experiences gained in the course of time while using this rubric.

The use of the rubric to determine the grades should be regarded as a guideline: The rubric is not intended to be filled in strictly in each category, but should give clear guidelines to motivate the awarded grade and provide the committee members with a clear scale on which to judge the performance.

Should we add something about the grades being determined in secret by each committee member and that they are then named and “defended” and then the grades are averaged?

Step 3: Bonus point – awarded by unanimous decision of the graduation committee

The graduation committee has the option to deviate from the mathematical outcome of the rubrics based grading by awarding 0.5 or 1 bonus point to the grade. This allows the possibility to appreciate excellence in one or more particular important aspects which cannot be dealt with in the simple rubrics approach without introducing complicated weighting schemes or devising a very detailed rubric. To award this bonus point, the committee should be unanimously on this and a written motivation for this should appear in the assessment report of the graduation committee. Examples which qualify for a bonus point are: first author of peer-reviewed journal paper, new discovery, excellent results, original ideas etc.

Step 4: Pass/non-pass

The rule for passing/non-passing of the student for the master thesis is the following. All of the two criteria below should be met:

- The mathematical average (excluding the bonus point) of the four individual components (report, communication, defence, execution of the work) should be 6 or higher
- The grade for the report should be 6 or higher

4. Exit/minimum Criteria

As pointed out in the previous section we will introduce exit criteria for the report, the essay and the presentation. The academic supervisor should filter these already out before the commission sees the report, essay or presentation. These criteria are:

Report/Thesis

1. English: Sufficiently understandable. Grammar and spelling should be to a level that the report can be understood without any confusion related to the text.
2. Neatness: Overall neatness acceptable, readable fonts, readable figures. A minimum level of care in preparation is required. In any case, the (lack of) neatness may not hinder the clarity of the presentation and stand in the way of assessment
3. References: Correct literature referencing, Correct attribution of figures when these are not self-made
4. Plagiarism: No instances of plagiarism, a check will be done.
5. Basic correctness: Obvious, serious incorrectness is not acceptable

Science Communication Product (from 17/09/2019)

1. English sufficiently good/ understandable
2. Basic neatness, readable fonts and figures (if applicable). Overall sufficient care in preparation.
3. Correct referencing
4. No plagiarism
5. Length: the consumer should not need more than 10 minutes (max!)
6. On-Topic: (elements of) the graduation research should be central
7. Must place the work in societal context: motivation, meaning, impact, possible use
8. Must indicate the targeted audience
9. Must be correct: Where simplification is called for, it may not lead to scientific incorrectness.
10. Must feature the students name and affiliation (TU/e)

Presentation

1. English sufficiently good/ understandable
2. Slides incl. figures readable
3. Overall sufficient care in preparation: a speaker must not waste the time of the audience due to insufficient preparation.

5. Assessment criteria in rubric

Here we list the items to consider in the assessment of the different categories for the research projects.

a. Thesis

i. Scientific quality:

- Placing the work in context of literature, critical review of own work and results, helicopter view, outlook
- Soundness of scientific reasoning. Separation of results (measurements, results from modelling, theoretical results) from interpretation.
- In theoretical work: rigor.
- In experimental work: Treatment of errors – error estimation, error breakdown, error bars in figures. And adequate description of the experiment.
- In modelling/computational research: model description and assumptions, implementation, validation
- Clear separation of own work from existing knowledge
- Critical discussion of relevant literature
- Critical evaluation of own work

ii. Reporting quality:

- Does the report tell the reader exactly what was done, why it was done, how it was done, and what the result was?
- Overall structure of the report
- The parts:
 - Abstract: informative and concise on aim and results
 - Introduction: Background, Motivation, statement of the problem, breakdown of the problem, clear description of the approach.
 - Adequate review of relevant literature
 - Theory (when applicable)
 - Method/Experiment
 - Results
 - Interpretation
 - Summary and Discussion (if applicable: application potential?)
 - Conclusion: relate back to the research question/problem
- Use of figures – adequate, to the point, well chosen
- Conciseness: not too much, not too little.

b. Scientific Communication

i. Presentation: here we grade the presentation style and discussion (i.e. not the work itself)

- Overall clarity, clear story line, logical structure
- Convincing scientific argumentation, leading to conclusions that are supported by the evidence presented
- While focussing on the story line, still giving sufficient scientific substance. Conveying that every statement is based on research and can be backed up with more evidence or literature is asked.
- Adequate introduction, i.e. not too short but efficiently getting to the point
- Good balance between introduction, exposition of the work itself, conclusions, and discussion/reflection.
- Good selection of the essential results that underpin the conclusions
- That the student manages to convince that this is good work, both in terms of enthusiasm but also scientific explanation
- Handling of the questions in the discussion
- Within the time constraints

ii. **Science Communication Product (SPC):** here we grade the ability to communicate the meaning of the research and its results to a predefined (by the student) target audience

- Is the SPC suitable for the indicated audience?
- Does the SPC have a clear line and message?
- **Is the form chosen effective, fitting the purpose?**
- If graphics are used, are they right for the purpose and audience: do they support the message effectively and are they attractive?
- **is it compelling, does it convince us?**
- **Is it original, imaginative? In form, content (original arguments), or both)**

c. Defence: here we grade the ability of the student to discuss in-depth questions regarding the research project.

- Showing good mastery of all aspects of the thesis research, ability to defend all parts of the research.
- Ability to engage in a scientific debate, standing one's ground when challenged, conceding when not knowing something.
- Ability to think on one's feet when confronted with a new idea or fact, integrate it in the discussion of the work; ability to perform scientific reasoning on the spot
- Ability to discuss the place of the research project in the larger frame, its impact and potential.
- General (fusion-relevant) scientific knowledge in a broader sense.

d. Execution: here we grade to which extent the student has developed as a junior scientist.

i. Scientific Level:

- Depth and Breadth/scope/ground covered. (it is really the combination that matters)
- Ability to come to an articulation of the research question (based on literature)
- Scientific level achieved
- Development of relevant skills: Programming skills, Experimental skills ('golden hands'), Data analysis skills, ...
- (Justified) critical attitude to literature and own results; Independence in the formation of scientific ideas.
- Accuracy: verification/validation of each result, calculation, computational step?

ii. Creativity/initiative

- Initiative, self-propelledness
- Originality: of the problem, the method.
- Ability to work independently, but also: ability to make efficient use of guidance
- Ability to find experts, seek expertise when this is useful, not find out everything on one's own

iii. Project Execution & Skills

- Project management, speed and planning
- Reliability (i.e. whether the student delivers something if promised, and timely)
- In the reporting: was the iteration process efficient
- Processing of feedback
- Collaborative skills/ when appropriate: ability to work in a team
- Development of relevant skills: Programming skills, Experimental skills ('golden hands'), Data analysis skills, ...

6. Rubric

Based on the above criteria a kind of a rubric has been defined for the assessment of the graduation project. This describes the end qualifications (“excellent” = 10) and the minimum qualifications to pass (“Sufficient” = 6).

	Name Student	Title	Agreed end date	Final end date
1. Report	Scientific Quality	Items considered	6 [Sufficient] 5 [Fail]	7 [Satisfactory] 8 [Good] 9 [Very Good] 10 [Excellent]
Reporting Quality	Content of the work Scientific reasoning Theoretical treatment Description experimental setups (if applicable) and treatment of data Model description/assumption/validation separation own vs testing results discussion relevant literature Evaluation of own work Information in report: what is done, why it's done, how is it done, how is it done? What is result?	<ul style="list-style-type: none"> * Scientific writing is able to describe motivation for the work * Scientific reasoning is free of errors * The theoretical work is able to概括/ summarize derivation from theory, describing assumptions being made, parameters of the experiment and setup, plotting results in figures * The modelling/computational research: model description and discussion on validity of results * Compare own results with what is known by others * being able to find and cite the leading papers in the field * a discussion section (paragraph in report, a few sentences) that clearly describes the problem, the approach, the method/experiment, the theory, the results, the summary and discussion * Use of figures, contain the main results/information and have caption 	<ul style="list-style-type: none"> * The report should at least have an introduction, a brief or question (design goal) to describe the method, give results and also with a conclusion * The basic structure has as minimum component the items listed below <ul style="list-style-type: none"> o The report contains the following parts: o Abstract: brief aims and goals o Introduction: Background, Motivation, statement of the problem, Description of the approach o Summary of theory or background knowledge used in the rest of the report o Description of Method/Experiment o Results o Summary and Discussion o Conclusions * Use of figures - adequate, to the point, well chosen 	<ul style="list-style-type: none"> * Placing the work in context of, critical review of own work and results, helicopter view. * Soundness of scientific reasoning. Separation of results (measurements, results from modeling, theoretical results) from interpretation. * In experimental work: Treatment of errors/ error estimation, error breakdown, error bars in figures. Includes a description of the experiment. * In modelling/computational research: model description and assumptions, implementation, validation * Clear separation of own work from existing knowledge * Critical discussion of relevant literature * The report tells the reader exactly what was done, why it was done, how it was done, and what the result was. * Overall structure of the report is adequate and logical. * The report contains the following parts: <ul style="list-style-type: none"> o Abstract: informative and concise on aim and results o Introduction/Background: Motivation, statement of the problem, breakdown of the problem, clear description of the approach. Adequate review of relevant literature o Theory (when applicable) clear description of existing knowledge and building further on that motivation what to be learned from each experiment o Method/Experiment: clear description on experiments or methods, including the results, clear presentation of results o Interpretation: description in a discussion of what can be learned from the results o Conclusions: relate back to the research question, application potential o Use of figures – adequate, to the point, well chosen * Content does not too much, not too little, well chosen * Detailed data/rationale, logical structure * Convincing scientific argumentation, leading to conclusions that are supported by the evidence presented * While focusing on the story line, still giving sufficient scientific substance. Convincing that even statement based on research and can be backed up with more evidence or literature if asked. * Adequate introduction, i.e. not too short but efficiently getting to the point * Good balance between introduction, exposition of the work, conclusions, and discussion/reflection. * Good selection of the essential results that underpin the conclusions * That the student manages to connect that this is good work, both in terms of enthusiasm but also scientific explanation * Handling of the questions in the discussion * Within the time constraints
2. Communication	Presentation	Items considered	7 [Satisfactory] 8 [Good]	The SPG is suitable for the intended target group
Scienre Communication Project	Clarity and structure Scientific argumentation, leading to conclusions Scientific substance	<ul style="list-style-type: none"> * In introduction motivation and problem definition is addressed * Introduction, results, conclusion and discussions are addressed * Present relevant or problem * Student makes his stand behind his conclusion * Student is able to answer question directly related to his own work, on how he has done it. * Handling of the questions in the discussion 	<ul style="list-style-type: none"> * Some incoherencies in argumentation * Scientific substance: presentation of results that can be verified * In introduction motivation and problem definition is addressed * Introduction, results, conclusion and discussions are addressed * Present relevant or problem * Student makes his stand behind his conclusion * Student is able to answer question directly related to his own work, on how he has done it. * Handling of the questions in the discussion 	<ul style="list-style-type: none"> * Good clarity of the presentation, logical structure * Convincing scientific argumentation, leading to conclusions that are supported by the evidence presented * While focusing on the story line, still giving sufficient scientific substance. Convincing that even statement based on research and can be backed up with more evidence or literature if asked. * Adequate introduction, i.e. not too short but efficiently getting to the point * Good balance between introduction, exposition of the work, conclusions, and discussion/reflection. * Good selection of the essential results that underpin the conclusions * That the student manages to connect that this is good work, both in terms of enthusiasm but also scientific explanation * Handling of the questions in the discussion * Within the time constraints
3. Defence	Training of the presentation Delivery of the presentation	<ul style="list-style-type: none"> * It's clear what the message is? * Does it address the intended audience? * Is the chosen form effective, fitting the purpose? * If graphics are used, are they right for the purpose and audience, do they support the message? * Is it original/imaginative in form, content (original arguments), or both? * Does it effectively deliver the message to the intended audience? 	<ul style="list-style-type: none"> * There is a message, but it is not very clear and/or mismatch with their message * The form is in fact OK, but not particularly suitable for the purpose * The graphics meet the minimum technical requirements, but are not effective in supporting the message * The form is not particularly original in anyway * The sum of the above items, graphics, and presentation are each acceptable but do not effectively work together to deliver a message * Able to discuss the item of direct relevance to the project. On how the student performed the work * Being able to defend the main conclusion of the report * Ability to engage in a scientific debate * Ability to perform scientific reasoning on the spot * Ability to discuss the place of the research project 	<ul style="list-style-type: none"> * Showing good mastery of all aspects of the thesis research, ability to defend all parts of the research. * Ability to engage in a scientific debate, standing one's ground when challenged, conceding when not knowing something * Ability to think on one's feet when confronted with a new idea or fact * Ability to perform scientific reasoning on the spot * Ability to discuss the place of the research project in the larger frame, its impact and potential. * This is generally fusion/reunification/scientific knowledge in a broader sense * Large Depth and Breadth/scope/ground covered. It is really the combination that matters * Clear articulation of the research question (based on literature) * High Scientific level achieved, of high quality * Used critical attitude to literature and own results; Independence in the formation of scientific ideas. * Originality in the problem, the method * Demonstrations of initiative, was self-propelled * Demonstrated high accuracy, verification/validation of the results, correct calculations, explained computational steps * Worked most independently, but also in efficient use of guidance * Found the relevant experts or expertise and did not try to find our everything on one's own * Good project management, project finished on time, no delays * Reliability, i.e. whether the student delivers something if promised, and timely * In the reporting, the iteration process is efficient * The student took due of feedback, and used this efficiently * Good Collaborative skills, team player * Demonstrates some special skills, at a higher level than the average student
4. Execution of the work	Scientific approach and level Creative/initiative Project execution and skills	<ul style="list-style-type: none"> * Ability to come to an articulation of the research question (based on literature) * Scientific level achieved * critical attitude; independence 	<ul style="list-style-type: none"> * The student knows the basics of the specific topic his project is about * Demonstrated some initiative, needs sometimes help but can also work individually * basic errors are absent, but some smaller errors are apparent * The student has a critical attitude towards its own results and conclusions (by discussing the validity and reliability) * Creativity: the student follows the supervision advice and in a few instances demonstrates that he can add new insights * Planning is not delayed more than 25 %, planning covering the main aspects, project management done in collaboration with supervisor * The student delivers if promised, but needs to be reminded several times. * Several interactions needed before an acceptable result is obtained * Iteration loop is not efficient enough * The student took due of feedback, and used this efficiently * Good Collaborative skills, team player * Demonstrates some special skills, at a higher level than the average student 	<ul style="list-style-type: none"> * The student achieves the scientific approach and level * The student achieves the scientific level * The student achieves the critical attitude; independence * The student achieves the project execution and skills

GRADUATION ASSESSMENT FORM

MSc Science and Technology of Nuclear Fusion

Responsible Department: Applied Physics

Contents of the assessment form are listed below, the digital forms can be found [here](#).

Name student	_____
Student reg. number	_____
Date assessment	_____
Supervisor	_____
Group	_____
Title MSc Thesis	_____

Plagiarism check on report has been conducted: /

Grading Graduation project	1) Thesis	_____
	2) Science Communication (presentation & communication product)	_____
	3) Defence	_____
	4) Execution of the research	_____
Final grade		_____

Composition of the graduation committee:

_____	Department/group
-------	------------------

Chair

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Advisors:	Affiliation
-----------	-------------

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Signature Chair Graduation Committee